

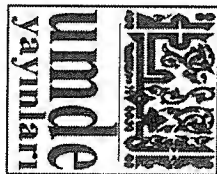
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Minhacul i'tidâl fî Nakdi Kelami
Ehlir-Rafdi vel i'tizâl

EL - MÜNTEKA
(ŞİİLİK VE MAHİYETİ)

Şeyhü'l İslam İbn-i Teymiyye





Müellif:

Şeyhü'l İslam İbn-i Teymiyye

Kitabın Adı:

Minhacul İ'tidâl fî Nakdi Kelami
Ehlir-Rafdi vel İ'tizâl

Hazırlayan:

Komisyon

Tercüme:

Heyet

İsteme Adresi:

umde@hotmail.de



BASKI

Step Ajans Matbaacılık Ltd. Şti.
Göztepe Mh. Bosna Cad. No.11
Bağcılar - İSTANBUL
Tel.: 0212.446 88 46
stepajans@stepajans.com
Matbaa sertifika no : 12266

Mukaddime

“Ey iman edenler! Allah için hakta ayakta tutan, adalete şahitlik eden kimseler olun. Bir topluluğa olan kininiz, sizi adaletsizliğe götürmesin. Adaletli olun ki, o takvaya daha yakındır. Allah’tan korkun. Şüphesiz ki Allah yaptıklarınızdan haberdardır.”

İslam dininin doğuşu, insanlık tarihi boyunca ortaya çıkan olayların en büyüğüdür. İslam, tecelli etmiş ve edecek olan Hakta ayakta tutmak için gelmiştir. İnsanların anlaşma ve ihtilaf etmelerinde, davranışlarında, hüküm vermelerinde, araştırma, ilim tahsili ve teşkilatlarında, iyilik ve menfaatleri bulunduğu konularda birbirlerine yardım etmelerinde, karşılıkları bütün haklar, İslam’dan kaynaklanır. Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Rasulünü hidayet ve hak din ile, bütün dinlere üstün kılmak için gönderen O’dur; müsrifler hoş görmeseler bile.”

İslam, inanları adalete uygun olan her şeyi yaşamaya, doğru bildiklerini dile getirmeye, adalet saltanatının çerçevesi içinde hareket ederek onun bayrağını güçleri yettiği kadar dünyanın her kesimine yaymaya, kendileri, babaları ve çocukları aleyhinde de olsa bu adalet ölçüsünden ayrılmamaya davet eder. Hak ve adaleti ayakta tutmak, onlara göre şehadette bulunmak; İslam’ın ilk unsuru, en önde gelen ahlakı ve ona inananı başkasından ayıran en belirgin özelliğidir. Bu özellik hoş görü, sadelik, temiz kalplilik, Allah’ın (c.c.) razı ve halkında mutmain olduğu şeyleri tercih etmekle belli olur. İnsanlar arasındaki derecelendirmede ise takva esastır. Takva ehlini ve ondan sapanları bilen ancak Allah’tur (c.c.). onların durumunda Allah’a (c.c.) gizli kalan hiçbir şey yoktur.

Rasulullah (s.a.v.) ashabını, bütün insanlığı bu yüce dine davet etmek üzere İslam’ın üstün değerleriyle eğiterek hazırlamıştır. Allah (c.c.) Rasulullah’ın (s.a.v.) ruhunu teslimetmek üzere iken ashabını Ebu Bekir’in (r.a.) arkasında saf tutmuş görmekte hoşnut kalmıştır.

Rasulullah (s.a.v.) Aişe’nin Mescid-i Nebaviye’ye bakan hüccresinin perdesi arasında, Yüce Dost’a teslim olmak üzere, mubarek gözlerini yumarken, seçkin ve saf ashabını taşları birbirine kenetlemiş bina gibi, ibadet ve tatta kalplerini ihlasla Allah’a teslim etmiş kimseler olarak Ebu Bekir’in arkasında saf tutmuş görmekte, Allah (c.c.) kendisini hoşnut kılmıştır. Ebu Bekir ve onun öz kardeşi gibi olan Ömer (r.a.) hakkında, kardeşleri Ali (r.a.) Kufe’de minberden halka hitap ederken:

“Bu ümmetin en hayırlısı Ebu Bekir, sonra Ömer’dir.” Demişir.

Allah katında mahlukatın en yücesi olan Rasulullah’ın (s.a.v.) dünyadan ayrılmasıyla meydana gelen faciaların ardından bu itaatkar ashabı kırım, bir göz

¹ (Maide: 5/8)

² (Tevbe: 9/33)

kırpması gibi bir zamanda mübarek yarınadaki dağınık müslümanları toparlayarak cihad için saflarını birleştirmişler, Risale-i Muhammediye'nin emanetini Ebu Bekir'in (r.a.) bayrağı altında Şam ve Irak'a doğru bütün dünya milletlerine taşımışlardır. Allah onları kısa sürede zaferle mukafatlandırmıştır. Öyle ki, ilk halifenin Ebu Ubey'de, Halid, Amr b. As ve Yezid b. Ebi Süfyan isimli komutanlarının, bayraklarıyla yayıldıkları topraklardan "Kurtuluşa geliniz" sedaları duyumağa başlamıştır. Bu komutlar, bulundukları yerlerde Allah'ın (c.c.) mesajını Rasûlullah'ın (s.a.v.) öğrettiği gibi tebliğ ederek oradaki insanlara öğretmenlik yapmışlardır. Ebu Bekir (r.a.) Şam'ın bereketli topraklarında ve Rafızilerin memleketlerinde Allah'ın verdiği zaferle hoşnut olduktan sonra, Allah onu dünyada olduğu gibi, ahirette de Rasûlullah'la komşu olarak katına almıştır.

İslam gemisinin kaptanlığını Ömer (r.a.) Ebu Bekir'den sonra ele aldı ki, o Ali'nin (r.a.) şehadetinden de bilindiği gibi Ebu Bekir'den (r.a.) sonra bu ümmetin en hayırlısıdır. Bundan sonra da İslam kafillesi yoluna devam ederek Nil vadisine, Kuzey Afrika'ya ve kısıra imparatorluğunun en ücra köşesine kadar iletledi. Bu durum, yahudi ve mecusi'nin Ömer'in (r.a.), temiz kanını dökmelerine kadar devam etmiştir.

Allah (c.c.) Ömer'e (r.a.) adaletle hükmetmenin en güzel örneğini nasip ettikten sonra onu iki mübarek arkadaşına komşu kıldı. Ondan sonra müslümanlar, ahlaken en güzel, kalben en yumşak, Kur'an'ı en güzel şekilde ezberleyen, zamanın belalarına karşı en çok sabreden ve Rasûlullah'ın (s.a.v.) iki kızını almakla ona damat olma şerefini kazanan Osman'ı (r.a.) halife olarak seçtiler. Allah (c.c.) cümlesinden razı olsun.

Osman (r.a.), bu seçkin ashaba samimi bir kardeş, çocuklarına şefkatli bir baba olmuştur. Onun halifeliliği süresince İslam ümmeti rahat ve saadeti bir hayat yaşamıştır. Tabiiinden iki büyük alim Hasani Basri ve İbni Sîrin bunun doğruluğuna şahitlik etmişlerdir. Çünkü Osman'ın (r.a.) cihad bayrağı kahrman mücahidlerin elinde katkasyayı yararak iletilyordu, öyle ki Kısra'nın askerleri onlara yanasılmaktan bile çekiniyorlardı. İşte doğru ve batılı milletler ashabı kıram hakkında şöyle buyurmuştur:

"Nesillerin en hayırlısı zamanında yaşayanlardır. Sonra –iman ederek- onları takip edenler ve onları takip edenlerdir."³

Rasûlullah'ın (s.a.v.) asrı saadette yaşayanları ***"ümmetinin en hayırlısı"*** olarak nitelendirmesi peygamberliğin mucizelerindendir. Çünkü İslam tarihi, asrı saadet gibi mutlu, izzetli ve hakka doğru yürüyen bir neslin yaşadığı başka bir zaman daha görmemiştir. Bu dönem, Ermevi devletin sonundan Abbasi devletin ilk halifelerine kadar uzanır. El-Hafız İbni Hacer (r.a.), İslam ümmetinin, tabiiye uyan ve sözleri kabul edilenlerin h. 220'ye kadar yaşamış idareciler olduğu üzerinde ittifak ettiğini, bu tarihlerden sonra da bid'atların ortaya çıkmasıyla hal ve gidişinde süratli bir şekilde değiştiğini söylemektedir.⁴

3 (Ahmedi: 3594)

4 (Fetuh-Bari: 7/4)

Asr-ı saadet İslam tarihinin altın asrıdır. İslam tarihi o asır kadar bereketli, Allah yolunda yapılan davetin, yeryüzünün her köşesine yayılmış olduğu bir asır daha görmemiştir. Bu dönemde hafızlar her tarafa yayılmış, tabinden olan yaşayanların güçlü, cihatta samimi insanlardan oluşan genç sahabilerin bulunduğu yerlere giderek, sünneti kaybolmaktan kurtarmak için hadis ezberlemiş, onları takip eden diğer gençler de tabiinin aslıpattan hadis nakledenlerine giderek onlardan hadis alıp ezberlemişlerdir. Böylece sünnet emaneti Malik, Ahmed ve diğer tedvin³ ehli olan kişilere ulaştırılmıştır. Peygamberliğin mübarek kokusunu yansıtan bu nakiller, güvenilir hafızlardan diğer güvenilir hafızlara aktarılmış, böylece Allah'ın kitabından sonra Müslümanların en değerli kültürleri sünnet olmuştur.

Mirasçılardan mirasını aldıklarında dünyada kuvvet ve makam sahibi oldukları gibi, Sünnet'te Müslümanların gücünü arttıran önemli bir miras olmuştur. Ashab ve tabiinden devraldığımız, İslam'ın bu şerefli mirasına benzer bir mirası hiçbir ümmette görmüş değiliz. Ebu Bekir (r.a) döneminde Ömer ve Osman'ın (r.a.) katkılarıyla Kur'an ayetleri bir araya toplanarak, kıraati tespit edilip Mushaf haline getirilmiştir. Allah (c.c.) onlara en iyi mükafatı versin.

Sahabilerin bu mirası korumadaki gayretlerinden biriside Rasulullah'ın (s.a.v.) hadis, hübe, emir, yasak ve ikranı gibi şeriata dair konuları ezberleyip tabinden kardeşleri ve çocukları olan zatlara ve kendilerine iyilikle tabii olanlara aktarmalarıdır. Bu durum hiçbir peygamber ve sahabileri için bu şekilde olmamıştır. İnsanlığın ahlak ve dini esasları bildirmek alanındaki en büyük mirasları olan bu miras ümmetleri sınıf, cins, renk ayrımı yapmaksızın bir araya getirmiştir. Ashabı kıranın insanlık yararına yapmış oldukları hizmetleri ancak zalimler, hakkı kabul etmeyen gayri müslimler veya islamın zahiriyle (açık hükümleriyle) değil, batini yönüyle hüküm eden zındıklar küçümseyebilir. Bu asil neslin bize bıraktığı mirasın diğer bir yanı da ümmetlere seçkin ahlak ve sefkati hareketleri sunmalarıdır. İslam'ı insanlara yaşayarak karakterleriyle örnek olarak sevdirmişlerdir. Onların bu davranışları en ücra köşelerde yaşayan milletlerin dahi İslam'a girmelerine vesile olmuştur. Raşit halifelerin valileri, onlardan sonra gelen ve Kureş'ten olan halifelerin bayrağı altında cihad eden tabiinde ashabı kıranın bu faziletlerine katılmışlardır. Kureş'in o halifeleridir ki, Sahihayn'da yüceliklerine dair işaret bulunmaktadır. Rasulullah'ın (s.a.v.) Kuba'da rüyasında Muaviye'nin deniz seferine çıkacağını, bir başka rüyasında da İstanbul surlarının Muaviye'nin oğlu tarafından muhasara edileceğini görmesi de diğer işaretlerdendir.

Sahihayn'da Cabir b. Semure'den (r.a.) haklarında hadis rivayet edilen Kureş'in bu halifeleri ve onlarla beraber olanlar, birçok sefere çıkarak cihad etmiş ve İslam davetini Asya, Afrika ve Avrupa gibi dünyanın çeşitli kıtalarına götürmüşlerdir. Bundan dolayı onları ne kadar övsek yinede azdır. Ne yazık ki, İbnul Mutaahhar lakabıyla anılan bir zındık ortaya çıkarak “*Minhacul Merame*” isiminde bir kitabı kaleme almış, onunla bu asil ve şerefli ashab ve tabiün nesline hücum ederek cihadlarını yermiş, iyiliklerini çirkinleştirmiş, yüce ahlaklarından dolayı gösterdikleri faziletlerini inkar etmiş, öyle ki, onlarla savaşanları –mecusi, rum, müslüman olmayan türk ve tatlar- dahi hayrete düşürecek şekilde iyiliklerini

kötülüğe çevirmişti. Bu şaşkın hareket o kadar ileriye gitmiştir ki Müslümanlar İspanya'nın idaresini ellerinde tuttukları sırada, papazlar İbni Hazm ile münakaşa ederlerken Rafizilerin bu hareketlerini ileri sürerek Kur'an'ın tahrif edildiğini iddia etmeye kalkışmışlardır. Bunun içindir ki, İbni Hazm onlara: "Papazların; Rafizi'ler Kur'an'ı değiştirmişlerdir." Şeklindeki iddialarına gelince, zaten Rafizi'ler müslüman değildiler. Cevabını vermişiz.⁵

Yine bu eserde hristiyan papazların Müslümanlara rafizi el-Kuleyni'nin "**Kıtabul-Kafi**" adlı eserindeki yalanlarla delil getirmeye çalıştıkları görülmektedir. Kıtabul-Kafi'de şöyle deniliyor: "Cabir el-Cafi'den Ebu Cafer'in şöyle dediğini işittim; Kur'an'ın indirildiği gibi toplandığını iddia eden ancak yalancıdır. Kur'an indirildiği gibi toplayan ve O'nu ezberleyen yalnız Ali ve ondan sonra gelen imamlardır."⁶

Ebu Abdullah'ın yanına gittim. Ebu Abdullah:

"Yanımızda Fatıma'nın mushafı vardır." deyince;

"Fatıma'nın mushafı hangisidir?" dedim. Ebu Abdullah şöyle dedi:

"Öyle bir mushaftır ki, sizin şu mushafınızın üç katı kadardır. Allah'a yemin ederim ki, içinde mushafınızdan bir tek harf yoktur."⁷

Şiilerin hadis literatüründe Kuleyni'nin bu tip küfür ve iftira ile dolu olan "**Kıtabul-Kafi**" adlı eserine Müslümanların Sahihü Buharisi gibi itibar edilir.

Elimizdeki kitap ile fikirleri red edilen İbnul Mutaahhar'a gelince Şiiler, "**Ravdatul Cenne**" adlı eserlerini onu şöyle vasıflandırıyorlar: "Görüşü kuvvetli alimlerin övünç kaynağı İslam dairesinin merkezi, yeryüzündeki karanlıkların nuru, fazilet ve yaratılmışların üstadı, ümmet, hakkaniyet ve dinin güzeli..."

Benim görüşüme göre İbnul Mutaahhar'ın "**Minhacul Keramesi**" ile Şeyhulislam İbni Teymiyye'nin "**Minhacul İtidal ve Minhacul Sunne**" adlı eserin amacı mezhep ihtilafları değildir. Ne İbnul Mutaahhar, Müslümanlar Rafizi ne de Şeyhulislam İbni Teymiyye Müslümanları Rafizi yapmak ister. Her ikisi de münkün değildir. Çünkü her iki dinin esasları birbirinden farklıdır. Biz şari'in bir, masumun bir olduğuna inanıyoruz. O da Rasulullah'tır. Ondan başka ne şari, ne de masum vardır. Rafiziler ise oniki imamın masum olduklarını iddia ediyorlar. Biz de diyoruz ki, onların masum (!) olan on birinci imamları züriyetiniz olarak ölmüştür. Kardeşi Cafer, ağabeyinin çocuğu olmadığı için malına ve iddet müddeti içerisinde de hanımlarına ve cariyelerine sahip çıkmıştır. Hatta kardeşi Cafer ile beraber o zamanın ileri gelenleri nezdinde, on birinci imam olan Hasan el-Askeri'nin çocuğu olmadığı sabittir. Rafiziler ise tarihin aksine Hasan el-Askeri'nin bir çocuğu olduğunu, bunun da on beş asırdan beri bir mağarada saklandığını, halen de hayatta olduğunu, İslam'daki şari halifenin bu çocuk olup, o zamandan bugüne kadar gelip geçen bütün idarecilerin zulmen idareci olduklarını, güya bu halifenin hakları olmadığını halde Müslümanlardan zorla velayet istediklerini iddia ediyorlar. Yine

⁵ (el-Fisal: 2/78)

⁶ (Kıtabul-Kafi s.:45, h.:1278 de basılmıştır.)

⁷ (Ağac:57)

onlar, Rasulullah'ın (s.a.v.) vefatından bu yana gelip geçen bütün devlet başkanları, imamlar (idareciler) ve halifelerin zorba, alim ve gayrı meşru idareci olduklarını söyledikten sonra, on ikinci imamlarının bir müddet sonra geleceğini, Allah'ın da onun için Ebu Bekir'i (r.a.), Ömer ve Müslümanların bütün halifelerini dirileceğini, bu imanın onları sorguya çekeceğini, söz konusu halifelerin zulmetmeleri, gısbetmeleri, zorba davranmaları ve haksızlık etmeleri yüzünden onlara kesin cezalar uygulayacağını iddia ediyorlar. Bizim Ebu Bekir, Ömer, Osman, Ali (r.a.) ve diğer sahabeler hakkındaki hükümümüz, insanlık aleminin bildiği gibi, onların tam bir ıskanet ve sadakatle hak yolda yürüten rehberler ve eşine rastlanamayacak bir nesil oldukları yönündedir. İnşallah okuyucularımız bu durumu kitabın son bölümünde açıkça göreceklerdir.

Biraz önce Rasulullah (s.a.v.):

*“Asırların en hayırlısı asırmıdır. –asırmıda yaşadınızlar- Sonra sırasıyla onları takip edenler ve onları da takip edenlerdir.”*⁸ buyurduğunu rivayet etmiştik. Ashab, Kur'an-ı Kerim'i bize nakleden, şeriatımızın temeli olan sahîh hadisleri rivayet eden mübarek şahsiyetlerdir. Hadiste belirtildiği üzere ashab bu ümmetin en hayırlısıdır. Ali'nin (r.a.) Küfe'de minberin üzerinde dediği gibi, Ebu Bekir ve Ömer ashabın en yüceleridir. Böyle olunca, biz Müslümanların bu zatlar hakkındaki inancımızda Allah'ın kitabına, Rasulullah'ın sahîh hadislerine ve tahrif edilmemiş tarihî hadislere uygun olarak onları tanımak ve tanıtmak olacaktır.

Şiilerle ihtilaf ettiğimiz konulardan birisi hadislerle ilgilidir. Bizce Kur'an'dan sonra sahîh hadisler gelir. Biz bu hadisleri şeriatın temellerinden biri olarak ve onları, adil, emin ve zabıta güçlü şahsiyetlerden alırız. Bunlar öyle adil şahsiyetlerdir ki, rivayet ettikleri hadislerde müsamaha gösterenlerin rivayetini geçersiz saymış, ravilerin genç ve hafızalarının kuvvetli olduğu yaşlardaki rivayetleriyle, unutkanlık gibi arızaların, meydana geldiği yaşlılık devrelerindeki rivayetleri arasında bulunan farklılığı tespit ederek gerekli olan zabıt, adalet ve benzeri şartların gerçekleşmediği devrelerde rivayet ettikleri hadisleri almamışlardır. Şiiler ise rivayete ilgili emanet, adalet, zabıt ve hıfz gibi esaslara hıfz aldırış etmezler. El-Ka'fi ve benzeri Şii kitaplarında insanların en yalancısından rivayet edilen hadislerde bulunur. Çünkü onlara göre hadisın güvenilir olabilmesi için Şiilik esaslarına uygun olması ve sevdikleri kimseden nakledilmiş olması gerekir. Daha önce Rafizilerin el-Ka'fi adlı eserlerinden Kur'an'ın doğruluğuna şüphe götüren bazı sözlerini rivayet etmiştik. Bunun içindir ki, İbni Hazm, Kur'an'ın sıhhatine şüphe düşüren Rafizilerin sözleriyle delil getirmeye kalkışan İspanya papazlarına, *“Rafiziler Müslüman değildirler.”* demiştir.

Şiilerin durumunu yarıştan delillerden biri de, Ahmed b. Muhammed b. Süleyman et-Tüsteri'nin Ebu Zur'a er-Razi'den rivayet ettiği şu sözleridir:

“Ashab-ı Kiram'ın kusuru olduklarını iddia eden birini gördün mü bil ki, o zındıktır. Çünkü bizim için Rasulullah (s.a.v.) hakır, Kur'an hakır. Kur'an'ı ve sünneti bize nakleden Rasulullah'ın ashabıdır. Bu zındıklar ise, Kitap ve sünneti

⁸ (Buharî Şehadet: 9, Ebu Davud Sünnet: 8, Tirmizî Fitnet: 48, Ahmed: 5/44, 50, 404.)

iptal etmek için ashab-ı kiramı cerh ediyorlar.⁹ Oysa cerhe müsteak olan kendileridir. Zira zındıktırlar.”

Rafizîlerin Müslümanlardan ayrıldıkları bir başka konu da, İslâm'ın yalnız başına insanlığın dünya ve ahret saadeti için yeterli olamayacağını iddia etmeleridir. Onlara göre, İslâm ümmeti kıyamete kadar yetersiz bir idare ile baş başadır. Ümmet, peygamberden sonra velayet hakkına sahip olan masum imamların idare ve hükümlerine muhtaçtır. Şüphesiz ki Müslümanlar, İslâm dininin çok üstün, İslâmı yaşayan şahsiyetlerin de çok şerefli ve yararlı olduğuna inanırlar. Rasûlullah'a inen İslâm'ın yüceliğine ve kemaline işaret eden son ayette Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Bugün sizin için dininizi kemale erdirdim, üzerinizdeki nimeti tamamladım ve size din olarak İslâm'ı seçtim.”¹⁰

İslâm dinini, kitabıyla ve Rasûlullah'ın sahlı olan sünnetiyle kendisine varılması gereken tek imamdır. Rasûlullah'ın yüce dostuna kavuşmasından sonra da olsa, bu dine uyduktan sonra ümmetin başka bir masum imama uymaya kesinlikle ihtiyacı yoktur. İşte bu olgun ümmet için masum imamın “Sünnet”i budur. Bunun içindir ki, tarihin çeşitli devirlerinde hatta şu an da Müslümanların çoğunluğu “Ehl-i Sünnet” diye bilinmiştir. İslâm'a ve ümmete velayet edecek masum imamın olmadığı süreç ümmetin aciz, İslâm'ın yetersiz olduğunu iddia edenler tarihinde “İmamîyye” olarak bilinirler. Buna rağmen İmamiler: “Bir tek imandan başka hiç kimse gerçek imamlık yapmamıştır.” derler. Aslında bahsettikleri imamlarına da isyan etmişlerdir. Onun içindir ki, Ali (r.a.) bütün hutbe ve risalelerinde olanlardan şikayet etmiştir. Allah'ın halifesi ve onların da ikinci masum imam dedikleri imamları, müminlerin bir tek cemaat oldukları bir devirde Müslümanların imamına biat ettiği için ona isyan etmişler, kınamışlar ve velayetini reddedererek ona itaat etmemişlerdir. Bu çolak ve başboş imametleri, on birinci imamların ardından neslini sürdürecektir birini bile bırakmadan ölümü ile sona erince ve onlara gerçekten İmamîyye denilemeyeceği ortaya çıkınca, “doğmayan ve doğrulmayan imam” safsatasını ortaya atmışlar, (bu safsatayı ilerde okuyacağınız) bu imamı bir ilah gibi kabul ederek halen ölmeyişi iddia etmişlerdir. Mezhebin bu fikri ve İslâm'ı yetersiz göyerek ümmetin yetersiz bir hüküm altında olduğunu iddia etmeleri, İslâm'a yaptıkları en çirkin iftiralardan biridir.

İşte İbnul Mutaahhar el-Hilî'nin kitabı, İslâm'a ve Müslümanlara karşı bu sapık görüşün savunucusu olmuştur. Şeyhulislam İbn-i Teymiyye'nin eseri de kuvvetli delillerle İslâm'ın eksiksiz oluşunu, Müslümanların bu din ile rûst ehlinden olduklarını, Müslümanların ve halifelerinin Rasûlullah'tan sonra masum imamlara ihtiyaçları olmadığını ispatlamaktadır. Allahu Teala'nın İslâm dinini maide süresinin üçüncü ayetinde “kemal” sıfatıyla nitelendirmesidir. Müslümanlara

⁹ (Ravide adalet ve zaptı sıfatlarından birinin veya ikisinin eksikliğini ortaya koyarak, onun zayıf olduğunu belirtmek)

¹⁰ (Maide: 5/3)

dişen tek görev, Kur'an ve Sünnetten ayrılmadıkları sürece idarecilerine itaat etmeleridir. Allah'a isyan eden mahlukata itaat yoktur.

Bizimle rafiziler arasında itilaflı meselelerden biride onların İslama cemaat dini, Müslümanlara da açık bir nassın bulunmadı konularda içtihad ederek icma etikleri için icma ehli demeleridir. Evet biz ehli sünnet ve cemaat olduğumuzu kabul ediyoruz. Fakihlerin icma'ı Allah ve Rasûlünün koydukları şeri ölçüler dahilinde delildir. Rasûlullah (s.a.v.) şöyle buyunuyor:

*“Kim emirinden hoşlanmayacağı bir şey görürse sabresin. Çünkü kim cemaatten bir karış ayrılır da ölüse muhakkak onun ölümi bir cahiliyet ölümidir.”*¹¹ Allah (c.c.) da müminlerin yoluna uymayı Rasûline itaat ile beraber zikrederek şöyle buyunuyor:

“Her kim de, kendisine doğru yol apaçık belli olduktan sonra, peygambere aykırı harekette bulunur ve müminlerin yolundan başkasına uyar giderse, onu, döndüğü sapıklıkta bırakırz. Ahrette de kendisini cehennemde koyarız ki, o ne kötü bir dönüş yeridir.”¹²

Rasûlullah'a aykırı davranmak cezayı gerektirdiği gibi müminlerin yolundan başka bir yola sapmak da sonuç itibarıyla aynı olduğu için, onun da sonu cezadır. Allah (c.c.) şöyle buyunur:

*“Ey Muhammed (Sünnet) Siz beşeriyet için meydana çıkarılmış en hayırlı bir ümmetsiniz; iyiliği emreder fenahtan sakındırınız.”*¹³

Bu delillerden de anlaşılmış oldu ki, ümmetin tamamı yapılan icma ile iyiliği emrederler, kötülükten sakındırır, sapıklıkta asla birleşmezle. Allah ve Rasûl'ünün vacip kıldıklarını yerine getirir, haram kıldıklarından da sakınırlar. Onların haksızlık üzerine suskun olmaları mümkün değildir. Böyle bir şey söz konusu olursa tam tersine kötülüğü emretmiş ve iyilikten sakındırılmış olur ki, bu da Kur'an'ın hükmüne açıkça aykırıdır.

Yukarıda ki deliller İslam'ın cemaat dini olduğunu isbatlıyor. Bunun içindir ki, tarihin her devrinde Müslümanların cumhuru “Ehli sünnet vel cemaat” diye tanınırlar. Ama rafizilere göre ümmetin icma'ı yoktur. Çünkü onlara göre ümmetin fikri kopmuş, idaresi de ayakta değildir ve ümmetin fikrinin tekrara dırılıp, idare şeklinin de hayata geçebilmesi için de Rasûlullah ve onun kamili seriatından başka masum bir imanın rehberliği şarttır.

Şiilerle aramızda olan ihtilaflı meselelerden bir başkası da şudur: Müslümanlar dua ederken, namaz kılarak Allah ile irtibat kurarken kendisine yöneltilikleri bir tek Kabe'leri vardır. Şiilere gelince, onların Alla'nın Kabe'si dışında daha bir çok Kabe'ceklere mevcuttur. Bunlardan birisi Mûgîre b. Şube'nin kabridir. Ali (r.a.) Küfe Mescidi ile evleri arasındaki bir yere defnedilmiştir. Onlar bu kabri öyle bir kabe kabul etmişlerdir ki, onun Şiiler nezdinde ki önemi ancak

¹¹ (Buhari Ahkam: 4, Fiten: 2, Müslim İmaret: 38)

¹² (Nisa: 4/115)

¹³ (Ali-İmran 3/110)

söylediklerini duymak, onunla ilgili ve orada yaptıkları hareketleri görmekte anlaşılabılır.

Kabe olarak kabul etikleri kabirden birisi de, Hüseyin'e (r.a.) nispet etikleri kabirdir. Kербela'da bulunan bu kabir hakkında (ileride de okuyacağınız gibi) Şii şairlerden biri şöyle diyor:

Yetecek kadar tavaf et, Mekke onun kadar manalı değildir.

Yerdir fakat yedi ona yanasmıştır,

En yüce noktası (göklerin) onun en alçak yerine inmiştir.

Bu kör küfür şekli ömrünün son günlerinde Rasulullah'ın söylemiş olduğu aşağıdaki hadisi şerifin işaret ettiği husustan başka bir şey değildir. Rasulullah (s.a.v.) şöyle buyuruyor:

“Allah, yahudi ve hristiyanlara lanet etsin. Onlar peygamberlerinin kabrini mescit yaptılar.”¹⁴ Diğer bir hadislerinde:

“Allah'ımı! Kabrini kendisine ibadet edilen put yapma. Allah'ın gazabı peygamberlerinin kabirlerini mescit edinen milletin üzerine şiddetlenir.”¹⁵ buyururlar.

Ali (r.a.) de Ebul Heyyac b. Hüseyin el-Esedî'ye şöyle diyor:

“Rasullah'ın beni gönderdiği bir işe ben de seni gönderiyim mi? Damadağın emediğin bir heykel ve düz emediğin yüksek bir kabir burdanmışın.”¹⁶

Bunlar Muhammedi iseler işte onlara rasullerin sonuncusu Muhammed'in en sahîh hadislerini rivayet ettik. İmamî iseler işte Ali'nin Rasulullah'ın emrine olan bağlılığını ve adanlarına o emir doğrultusunda emir verdiğini açıkça ortaya koydük. Yok eğer yahudi ve hristiyanların peygamberlerine ve büyük şahsiyetlerin kabrine karşı yaptıkları gibi yapıyorlarsa, yaptıkları yanlarında dursun. Kişi, kendisini sevdiği kişilerle görmek ister.

Bundan sonra kitap hakkında bir açıklama yapacağız. Elimizdeki “el-Munteka” adlı kitap, Şeyhulislam İbn-i Teymiyye'nin “Minhacul İttidal fi Nakdi Kelami Ehli-Raîdî vel İttidar” adlı büyük eserinin Hafız Zehebi tarafından kısaltılmış şeklidir. Şeyhulislam İbnî Teymiyye'nin zikredilen eseri H. 1321-1322 tarihlerinde Bulak matbaasında dört cilt halinde ve “Minhacus's-Sünneti'n-Nebeviyye fi Nakdi Kelami Şiati ve Kaderiyye” adı ile basılmıştır. “el-Munteka” adlı kaybolduğu zannedilen eserlerden idi. Ancak H. 1373 yılında selef kütüünü araştırın hicazlı büyük alim ve aynı zamanda arkadaşım olan Şeyh Muhammed Nasif Şam diyarna giderken Halep'te bulunan Osmanlı kütüphanesinde bu eseri bulmaya muvaffak olmuşur.¹⁷ “İslamî Vakıflar

¹⁴ (Buhari Salât: 48, Cenaiz: 62, Müslim Mesacid: 19, Ahmed: 1/218)

¹⁵ (Muvatta Sefer: 85, Ahmed: 2/246)

¹⁶ (Müslim Cenaiz: 93)

¹⁷ [El yazması olan eser on ikinci asrın ortalarında Devrek aslı ve Halep'te yaşamış olan Osman Paşa tarafından H. 1160 yılında vakfedilmiştir. Osman Paşa H. 1107'de vefat eden Abdurrahman Paşa'nın öğrencisidir.]

Kütüphaneleri” ile birleştirilen bu kütüphanedeki “el-Munteka”nın numarası 579 dur. Bu nüsha Yusuf eş-Şafii tarafından kaleme alınarak Cumadel ula ayının sonlarında ve H. 824 tarihlerinde (yani Zehebi’nin vefatından 76 sene sonra) bitirilmiştir. Nüshanın aslından nakledildiği fakat bunu yapanın Arap dili ve ilimlerinde uzman olmadığı anlaşılmaktadır. Biz, “el-Munteka”yı Bulak’ta basılan asıl nüshası ile karşılaştırarak ondan yaratıldık. Allah’a hamdolsun ki, bu sefer elimizde doğru ve eksiksiz olarak ulaşmıştır.

Bahsettiğimiz eseri asıl olan nüshası ile karşılaştırdığımızda söylemeden geçemeyeceğimiz ve “el-Munteka” için yararlı olacağını zannettiğimiz cümle ve kelimeleri köşeli parantez içinde gösterdik. Hafız ez-Zehebi’nin de bunu istediğini sanıyoruz. Bunu yapmanın, okuyucuya iki faydası oldu. Birinci eserin aslını sunarak sınırını belirtmiş, ikinci de bu ilavelerle anlatılmak istenenin anlaşılması için yardımcı olmuş olduk.

Eserin aslına ait iki sahifesinin fotokopisini mukaddimeden sonra göreceksiniz. Eseri yayınlarken bazı yerlerine eklemeler yapmayı uygun gördüm. Bunların okuyucuya, kolaylık ve açıklık sağlayacağına inanıyorum. Çünkü Şii ve Rafiziler son zamanlarda yazdıkları eserlerle Ehli Sünnet Vel Cemate saldırmaya başlamışlardır. Onlara cevap verilmeyince de bu durum Hakkın yenilgisi olarak kabul edilmiştir. Bu nedenle Allah’ın verdiği güç nispetinde konuya açıklama getirmeye çalıştım.

Hamd yalnız Allah’a mahsustur. Salat ve Selam Rasullullah’a, aline, ashabına, evvacına ve zürriyetine olsun.

“İzzet sahibi Rabbin, onların (uygunsuz) vasıflamalarından münezzehtir. Bütün peygamberlere selam olsun. Alemlerin Rabbi olan Allah’a hamdolsun.”¹⁸

Muhibuddin el-Hatib
Şaban H. 1374

¹⁸ (Saffat: 37/180)

Giriş

Şia'ya (Sî İbnü'l Mutahhar'a Karşı Olan) Reddiyye

Dalaletten (Sapıklıktan) kurtaran Hakka çağuran, dilediğini doğru yoluna kavuşturan Allah'a hamdo olsun.

Bu faydalı ve nefis hakikatleri “Mimhacül-İrîdal fî Nakdi Kelâmî Ehli er-Rafîi vel İfîzâl¹⁹” adlı eserden seçtim.

Kitabın müellifi Şeyhü'l İslâm İbn-i Teymiyye'dir. Allah Ona rahmet etsin.

Müellif, eserini kendi zamanında İbnü'l Mutahhar' namında bir râfîzînin, ilmî ve dinî açıdan câhîl olan İmamîyye mezhebi ve kurucularına davet edici nitelikte olan bir kitabının kendisine getirilmesi üzerine O'na bir reddiye olarak telif etmiştir.

Rasûlullah (s.a.v)'in sünnetine - O sünnet ki, ashab tarafından zaptedilerek tabiriyle onlar da daha sonra gelenlere tevdi etmişlerdir. Allah cümlesinden razı olsun - aykırı olan her iş cahiliyye işlerindendir. Çünkü, her zaman ve mekânda bulunan bütün sistemler ikiye ayrılırlar:

- İslâmî ve

- Câhilî.

- Ashabtan aldığımız sünnetler, hükümler ve bütün Muhammedî mesajlar, İslâmî;

- Onlara aykırı olanlar da nerede ve hangi zamanda olursa olsun ve kimin tarafından uydurulmuşsa uydurulsun câhîlidir).

İbnul Mutahhar Cengiz Han'ın torunlarından Hudâbende²⁰ isminde bir sultana takdim etmişti. Eserdeki deliller nakli ve aktidir.

¹⁹ (Eser 1321 de Mısırda, El-Emiriyyetü'l-Kürâ adlı marbada “Mimhacüs-Sünnetin-Nebeviyye fî nakdi kelâmî-Şîa'i vel-Kaderiyye” nâmı ile basılmıştır. Şeyhül İslâm İbn-i Teymiyyenin eserlerine isim verdiği az görülmüştür. Eserlerini sûratle yazarken, senet ve kaynaklarıyla beraber nasları, inanların sözlerini ve tarihî hadiseleri sağlam bir şekilde ezberleyen güçlü ve benzeri olmayan hafızasına güveniyordu. Sonra âlimler ve talebeleri bu eserleri ondan alıyor ve behermahal onları İslâm âlemine neşrediyorlardı. Eserleri okuyanlar mevzularına uygun bir isimle isimlendiriyorlardı. Bu sebepten dolayı bir eserinin birkaç ismi bulunabiliyordu. Hafız Zehbe'l Şeyhülİslâmın özel talebelerinden olunca Onun isimlendirmesine itina edtik. Bu kitabın başkaları yanında meşhur olan diğer bir ismi de “Mimhacüs-Sünne” dir. Böylece kitabı adlandırırken ikinci ismine de işaret ettik)

²⁰ (“Hudâ”, farsçada Allah, “Bende”, Kul anlamındadır. Hudâbende: Allah'ın kulu manasına gelir. Hudâbende ilhanlıların sekizinci, Cengiz hanın altıncı torunlarındandır. Asıl ismi Olcaytu'dur. Olcaytu (680-716) Ergü'nün (-, 690), O da Abğa (-, 681) nın, O da Hulagü'nün (-, 663), O da Tolî'nin (-, 628), O da safâh olan Cengiz Han'ın (549-624) oğludur. Cengiz'in bir başka lâkabı da İlhan'dır. Devletlerine de İlhanlılar deniliyor. Hudâbendenin babası Ergün pulperest idi. Ergün Horasan'da amcası sultan Tokodara' isyan ederek siyasi maslahatı İslama girmekte bulunmuş ve ismini Ahmed Tokodar olarak değiştirmiştir. Hudâbendenin babası Ergün daha sonra tekrar Tokodara' hücum ederek alhyüzseksen üçte öldürmüş ve memleketini istila etmiştir. Ergün babası olan Abğgan veziri Şemseddîn el-Mühammedî'ye iftira ederek babasını zehirlemiş iddiasıyla öldürmüştür. Onunla beraber dört oğlunu da öldüren Ergün, daha sonra şeheri arzuladığını peşine düşerek idarî mekânızınay doktora ve yahudi asılı olan Sa'd ed-Devle'ye bırakmıştır. Yahudi tabip idareyi kötüye kullanıp, fîsad çıkarmayı başlavyınca, devlet adamları ve memurlar ona karşı ayaklanarak onu öldürmüşlerdir. Daha sonra Ergün kabrından öldü. (690).

Rafiziler haber naklemede insanların en yalancısı, akli delillerde de en cahilleridir.²¹

Bunlar gerçek âlimler içinde cahil zümre olarak addedilir. Bunlar vasıtasıyla dine sokulan batıl inançları ancak Allah (c.c.) bilir. Nusayfîler, İsmâîlîler, Bâtınîler kapılarından geçerek, İslam beldelerini istila etmiş ve Harem-i Şerîfe kan aktırmışlardır.

İbnül Mutahtar, eserine “Minhacül Kerame fî ma’rifetil imame” adını verdi.

Kötülük yapmada yahudilere, asırlık ve cehalette hristiyanlara benzeyen rafiziler selefleri olan İbnül Mutahtar’ın yolunu takip etmişlerdir. İbnül Mutahtar’ın, selefleri olan:

İbn-i Nu’man El-Müfîd²²

El-Karacuk²³ Ebukasım El-Müsevi²⁴ ve El-Tûsî nin²⁵ yollarını izlediği

gibi. Aslında rafiziler münazarada, delilleri açıklamada ve bunların gerektirdiği

Ergun’un Oleaytu (Hudâbende) ve Gâzân adında iki oğlu vardı. Her ikisi de siyasi maslahat, İslama girip idare ettikleri milletlere karşı iyi muamele etmekle buldular. Gâzân Ehl-i Sünnet mezhebini seçti. Kardeşi Hudâbende 703 de idareyi ele geçirmeye bir grup şii ona yardımcı oldu. Rivayet edildiğine göre Hudâbende bir gün hanımına kızarak onu üç talakla boşamıştı. Sonra onu tekrar hımayesine almak iseyince ehl-i sünnet fakihleri bir durumun mümkün olmayacağını, ancak bir başka erkeğe nikahlandıktan ve ondan da boşandıktan sonra mümkün olacağını söyleyince, durum kendisine zor geldi. Bunun üzerine yardımcıları olan şii’ler, Hille alimlerinden İbnül Mutahtar adındaki zâti meseleyi çözmek için çağırmasını istedikler. İşte Seyhülsıam İbn-i Teymiyye’nin kendisine reddiye yazdığı adam budur. İbnül Mutahtar sultanın huzuruna gelince ona: Zevceyi âdil iki şahidin huzurunda mı boşadın? diye sorması üzerine Sultan, hayır dedi. İbnül Mutahtar: Zevceyi iki âdil şahidin huzurunda boşanmadığın için talak vaki olmanmıştı. Dilediğin gibi zevceyle muamelede bulunabilirsin; fetvasını verdi.

Hudâbende fevray alınca çok sevindi. İbnül Mutahtar özel ve yakın adamlarından yaptı. İbnül Mutahtarın bu şeytani hareketinden dolayı, Hudâbende bütün valilerine emirler göndererek, bundan böyle hutbelerin on ki iman adına okunmalarını, isimlerini mesicilerin duvarlarına yazmalarını istedi. İbnül Mutahtarın verdiği bu bâtil fetva ile Hudâbende’nin devleti şilesmiş oldu. İşte İran ve Horasan devletinin resmen şilesi olduğu ilk merhalce budur. Bu hadisenin 707 de olduğu rivayet edilmektedir.

Bu tarihten üçyüz sene sonra İran’ı ikinci defa uçuruma götüren hâdisse, Safavî devletini kurup ilk şii’lerin “Aşırn” diye bilinen şii akidelelerini yaymak olmuştur. Halbuki, daha önce ilk şii’lerin rivayetlerini aşırn kabul ederek onları inkar ediyorlardı. Safavî devleti istikrar bulunca bütün şii’ler aşırn ve boznuk inançlara kaydılar. Öyle ki, şii’lerin bile daha önce aşırn diye nitelendirildikleri görüş ve akidelere mezheplerinin zaatı inançlarından oldu. İkinci âlimleri olan El-Mekânî (1290-1351) “Tenkîhu Mekâi” adlı eserinin bir çok yerinde bunu tıraf etmiştir. Mezkur kitap, şii’lerin cerh ve îdâli de en büyük kitapları sayılır.)

²¹ (Çünkü, mezheplerinin esasları bâtil, vehim ve müstahşiler üzerine kurulmuştur. Bunları bu kitapla göreceksin. Bunun en açık misali onların: “Bizler inamsız yaşıyoruz” demeleridir. Kendilerinin İmamıyye mezhebinden olup, onların bir imamı olduğunu ve fakal imamların bin seneden beri Samarra mağarasına girip çıkmadığını ve halen yaşadığını iddia ederek çıkmasını bekliyorlar. Kitaplarında da Allah’dan bunun çıkışını bir an önce gerçekleştirmesini talep ediyorlar)

²² (Muhammed b. Muhammed b. Nu’man b. Abdusselam El-Bağdâdîdir. (336-413) Mezkr kişi Hille alimlerinden. İkiyüzden fazla kitap, risale ve makaleyi telif ettiği söylenmektedir),

²³ (Muhammed b. Ali b. Osman El-Karacuk (, 449) olup, Seyhi Muftîd’in talebesidir),

²⁴ (Ebül Kasım Ali b. Hüseyin b. Musa’dır. El-Murtaza (355-436) lakabıyla bilinir. Rıza Muhammed b. Hüseyin eş-Şâir’in (359-406) kardeşidir. Bu iki kardeş Hz. Ali’nin hutbelerini tahrif ederek ziyadeletmeyi kendilerine vazife blmişlerdir. Bu hutbelerde uydurulan herşeyin müsebbbi bu kişi olup, Hz. Ali bu uydurmalarından uzaktır)

metodlarla uygulamada ehil değildir. Nakli delillerde de câhil oldukları gibi. Onların dayanakları isnadi kesilmiş tarihi olaylardır. Bu tarihi olayların çoğu da yalancılar tarafından uydurulmuştur. Lut b. Yahya²⁶, Hişam b. El-Kelbi²⁷ gibi kimselerin haberlerine de itimad ederler.

Yunus b. Abdil A'la, Eşheb'in şöyle dediğini rivayet ediyor :

Râfizilerin durumuyla ilgili olarak İmam Malik'e bir soru sorulması üzerine; Onları konuşturmaym, haberlerine inamaym, onlar yalancıdır!ar, cevabını verdi.

Harmele²⁸ İmam-ı Şafî'nin: "Râfîzîler kadar yalan şahitliği yapamı görmedim" dediğini, işittim diyor.

Müemmil b. İhâb²⁹

Yezid b. Harun³⁰, "Râfîzîler hariç bir bid'atçıdan nakiller yapılabılır. Çünkü, onlar yalancıdır!ar." dediğini işittim, der.

Muhammed b. Said el-İsfahani³¹,

Şüreyk³² in:

"Râfizilerden başka ilmi istediğinden al. Onlar hadis uydurur. Uydurduklarını da din telakti ederler." dediğini işittim der.

Ebu Muaviye³³, El-A'meş³⁴'in:

²⁵ (Ei-Tûsî Muhammed b. Muhammed b. Hasan El-Hoce Nasiruddin et-Tûsî (597-672)'dir. Püperest Hülagû'nun İslâm başkenti Bağdadı istila ederken (655 H) giriştiği katliâmın müsebbiplerindendir. Çünkü, et-Tûsî, Hülagû'yu bu işe teşvik etmişti. Daha önce bu hain adam değişik bölgede bulunan dinsiz İsmailîlerle işbirliği yapıyordu. Tûsî, Nasîflerin lideri Nasiruddin adına "El-Ahlâkun-Nasriyye" adlı bir kitap telif etmiştir. Nasîfler, Kohenstan bölgesinde yaşıyorlardı. Tûsî, İsmailîlerin kralı olan Alaudin Muhammed b. Celal Hasamın en berbat adamlarından idi. Bütün bunlarla beraber Tûsî'nin münafıklığını açığa gösteren delili Onun Abbasi halifesi "El-Mu'tasım" a yazdığı ve onu öven kasidesidir. Şüphesiz ki, Tûsî Bağdadı yıkmak, İslâm ortadan kaldırmak için Hülagû'yu kışkırtmıştır. Şîiler ise bu vahşice hareketi kendileri için en şerefli bir olay addederler. Şîilerin "Ravâtıl Cenne" adlı eserinin 578 ci sahifesinde bu durum açıkça görülmektedir. İslama ve tâbilerine büyük düşmanlığı olan Tûsî'nin diğer hainliklerini Hülagû da keşfetmiştir. Ona ithyacı olmasaydı öldürcekti)

²⁶ a - Lut b. Yahya, şîilerin en az yalan söyleyenlerindendir. İbn-i Adîyy onun hakkında: "Şîidir, şîilerin haberlerini uydurur.", Hatîz ez-Zehabi de "Mîzanul İtidal" adlı eserinde: "Haberleri uydurma olup, güvenilmez, Ebu Hatim ve başkasi haberlerini almamışlardır." der. 157'de ölmüştür.)

²⁷ b - Hişam b. El-Kelbi 204 te ölmüştür. Hakkında doğru sözü İmam-ı Ahmed söylemiştir: "Neseb sahibi olduğu için çokça gece toplanları düzenledi. Kendisinden hadis nakledeni görmedim. Dinle alâkası olmayan haberlerin kaynağıdır. Sünnetle ilgili haberlerde müslümanlar ona aldanacak kadar akılsız değildir." Hatîz b. Asâkir onun hakkında: "Râfîzî ve güvensizdir" der

²⁸ (Harmele b. Yahya et-Tüceybî (V. H 243) olup, Mısır'ın ifthara medar âlimlerinden ve İmam-ı Şafî'nin talebelerindendir. İmam-ı Mâlik'ten rivayet ettiği yüzbin civarındaki hadisi Mısır'a nakletmiştir),

²⁹ (Müemmil b. İhâb et-Rubî (V. 254) olup, Ebu Davud ve Neseî ondan rivayet etmişlerdir)

³⁰ Yezid b. Harun es-Sülemi el-Vasîf olup, meşhur hadis hafızlarının ileri gelenlerinden ve İmam Ahmed'in üstadlarındandır. Yemişbîn kişi dersini dinlemiştir. Hicri 206 da vefât etmiştir

³¹ Muhammed b. Said el-İsfahani, Şüreyk'in talebelerinden olup, Buhari ondan rivayet etmiştir. H. 220 de vefât etmiştir

³² (Şüreyk b. Abdullah en-Nehâî (95-177) Kûfe kadısı olup, Abdullah b. Mûbarek ve zammındaki âlimlerin üstadıdır. Ebu Hanîfe ve es-Sevri'nin müâsırlarıdır)

³³ Ebu Muaviye Muhammed b. Hâzim ed-Darîr (V. 195) büyük âlimlerden ve el-A'meş'in talebelerindendir

“Bütün insanları anlam. Yalancıları hariç” dediğini işittim. Bu yalancılarla da Râfîzî Müğîre b. Said ve etraflarındaki kastediyordu.

Tabii ki, yalancının şahitliği ittifağa reddedir.

Cehl ve ta'dıl kitapları tetik edilmiş takdirde, rafizilerin diğer bütün zümrelerden daha çok yalancı oldukları görülür. Hâriciler dinden uzaklaşmalarına rağmen insanların doğru olanlarındandır. Hatta rivayet ettikleri hadislerin en sahih hadislerden olduğu söylenmiştir.

Rafiziler ise “Dinimiz Takiyyedir” demekle yalancı olduklarını itiraf etmektedirler. İşte münafıklık budur. Üstelik, ancak kendilerinin mümin olduklarını iddia ederek, geçmişleri mürtedlik ve münafıklıkla itham ediyorlar. Onlar şu veciz sözün tam aynasıdır.

“Beni derdiyle hastalandırdı, sonra o da vereme tutuldu.”

Rafizilerin bugünkü akli dayanıkları Mutezile kitaplarıdır. Kader ve Allah'ın sıfatlarını inkâr etmede onlarla hemfikirlerdir. Halbuki, Mutezile, Ebu Bekir ve Ömer (R. Anhumâ) in halifeliklerine hakaret etmedikleri gibi, onların büyük bir bölümü mezkûr hâlifeleri yüceltip, onları tercih ederler. Şiilerin kelamcılarından Hîşam b. Hakem, Hîşam el-Ceavikî, Yunus b. Abdurrahman el-Kummî ve benzerleri Allah'ın sıfatlarını maddeleştirmeye kadar götürüyorlar.

Rafîzi müellif İbnü'l Mutaahhar şöyle diyor:

“Bundan sonra bilimelidir ki, bu şerefli bir risale, güzel bir makaledir. Dini hükümleri ve müslümanların en şerefli konularından önemli olanları kapsar. Bunlardan biri İmamet konusudur ki, onun anlaşılmasıyla yüce makamlara erişilir. O imanın bir şartıdır ki, imanı ancak ebedî cennetlere hak kazanılır. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) “Kim ki, zannının imanın bilmediği halde ölürse, cahiliyye ölümü üzerine ölür.” buyurur. Bu eserle yüce sultana hizmet ettim. O sultan ki, arap ve acem sultanlarının sultanıdır...”

Eseri bölümlere ayırdım.

Birincisi: Mezheplerin bu konudaki nakilleri,

İkincisi: İmamiyye mezhebine uymanın vacipliği,

Üçüncüsü: Ali'nin (r.a.) imametine dair deliller,

Dördüncüsü: Oniki imam,

Besincisi: Ebu Bekir, Ömer ve Osman'ın halifeliklerinin geçersizliği hakkındadır.”

Yukarıdaki İddialara Bırkaç Yönden Bakacağız

“İmamet meselesi en önemli konudur” iddiası, icma ile yalandır. Çünkü iman daha önemlidir. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) zamanında kâfirler müslüman olduklarında haklarında İslâmî hükümlerin icra edildiği, onlara

³⁴ Süleyman b. Mihran el-Kâfîr'dir. (64-148). Kıraat ilmi ve hadis hafızlarının ileri gelen âlimlerindendir. Süfyan b. Uyeyne onun hakkında: “Kur'ân-ı en iyi okuyan, ezberleyen ve mânâsını bilen bir zat idi.” der. Bunun üzerine kendisine “E! Mushaf” deniliyordu

imametın hatırlatılmadığı bilimmedir. O halde imamet nasıl en önemli mesele olur?

Veya dörtyüzaltmış küsur seneden beri bilahere çıkmak üzere Samarrada sırdab (mağara)a gizlenen Muhammed b. Hasan el-Muntazar'ın imametine inammak Allah'a, meleklerine, kitaplarına, peygamberlerine ve cemâlinin müşâhede edileceğine inammaktan nasıl daha önemli olur?

Ey Rafiziler! Sayet elimizdekiler dinî yünden yeterli ise, Muntazar'a ihtiyâç yoktur. Yok yeterli değilse eksikliğinize ve bedbahlılığınza hükmetmişsiniz. Çünkü, saadetiniz ne emrettiğini bilmediğiniz bir âminin emirlerine bağlıdır.

İbnul üd el-Hillî şöyle der:

“İmamıyye ihtilaf ettiğinde iki görüşe ayrılırlar. Birincisinin kime ait olduğu bilimmedir. İkincisinin ise kime ait olduğu belli değildir. İşte Muntazar ikinci gurupıan olduğu için, ikinci görüş haklıdır.”

Bu cehalete bakınız ki, Muntazar'ın şu sözü söylediği bilimmemesine ve hiç kimsenin sözü kendisinden nakletmemesine rağmen onun kendisine ait olduğunu nereden bileceğiz. İşte bunların dinî meçhulî ve yokluklar üzerine kurulmuştur. Kendilerince imandan maksat emrine itaatir. Emrini bilmeve gerek yoktur. Bunda da aklen ve naklen de fayda yoktur. Muntazar'ın varlığına ve onun günahsız olduğuna inanmayı vacip kılarak dediler ki:

Din ve dünya maslahatı ancak onunla hâsıl olmuştur. Halbuki, Muntazar'la onlara hiç bir maslahat sağlanmış değildir. Onu inkâr edenlerden de ne din ve ne de dünya ile ilgili hiçbir maslahat kaçmış değildir. Allah'a hamd olsun.

“Muntazar'a imanımız diğer iyi kullara olan inancımız gibidir. İlyas, Hzır, Kutb gibi varlıkları, emir ve yasakları bilinsin veya bilinmesin..” diyecek olursanız, size şöyle deriz:

Bunların varlıklarına iman, hiçbir âlimin görüşünde vacip değildir. Onlara iman etmenin vacibiğini iddia edenlerin sözleri sizin sözleriniz gibi merduttur. Zahidin bunlar hakkındaki fikrinin gayesi, varlıklarını kabullenenin onları inkar edenden daha faziletli olmasıdır. İnsanları hidayete erıştiren, onları zafere kavuşturan veya onları rızıklandırmanın Kutub veya Gavs olduğunu iddia eden ve bu işlerin ancak onların vastasıyla insanlara tevdi edildiğine inanan sapıktır. Onun bu sözleri huristıyanların bu konuda söylediklerine benzer. Bu durum bazı cahillerin “Rasulullah ((sallallahu aleyhi ve sellem)) ve kendi şeyhlerinin Allah'ın bildiklerini bilebileceklerini, gücünün yettiğine onların da güç yetirebileceklerini” iddia etmeleri gibidir.

İmamıyye mezhebine mensub birisi kendisiyle konuşmamı istedi. Ben de kendisine onlara ait aşığıdaki sözleri naklettim. Şöyle ki:

“Allah'ın insanlara emir ve yasakları vardır. Onlara iyiyi yapması Allah için vaciptir. İman da onlar için iyi bir şeydir. Çünkü, insanların kendilerine iyiliği emredecek kötülüğten alıkoyacak bir imamları olması, onların iyiliği yapmalarına daha yakındır. Şu halde, onlar için imanın bulunması vaciptir. Bunun da günahsız olması şarttır ki, onunla gaye tahakkuk etsin. Günahsızlık ise Rasulullah'tan sonra Ait'den başkasına kalmış değildir. Bu hüküm icma ile sabittir. Ali Hasan'ı, O da

Hüseyinî imame te tayin etmiştir. Sıra Muntazar'a gelinceye kadar bu böyle olmuştur."

İmamî olan bu kişi nakillerimizin çok doğru olduklarını itiraf etti. Ben de devamlı ona şöyle dedim:

İkimiz ilme, hakka ve doğruya talibiz. Halbuki, İmamîler "Muntazar'a imamıyan kâfirdir." diyorlar.

- Acaba sen onu gördün mü?

- Onu gören birisiyle karışlaştın mı?

- Hakında bizzat bir şey işittin mi?

- Veya konuşuklarından bir şey biliyor musun?

Hayır dedi.

- Şu halde ona iman etmemizin faydası nedir?

- Allah c.c. ne emrettiğini ve ne yasakladığını bilmediğimiz bir şahsa iman etmekle bizi nasıl mükellef kılar?

- Bunu bilmemiz için de hiçbir yol yoktur. Halbuki, İmamîler gücün yetmiyeceği şeylerin emredilmesine diğer insanlardan daha çok karşıdır lar. Acaba gücün yetmiyeceği işlerin en açık mısali bu değil midir?

Muhatabat şöyle dedi:

Bunun isbatı biraz önce bana naklettiğiniz bizim o güzel (!) fikirlerimizdedir. Dedim ki; Gaye o fikirlerden bizi ilgilendirenlerdir. Bizimle ilgili emir ve yasak olmadığı için yukarıdaki fikirler bize hüccet olamaz. O iddialar hakkında konuşmamız bize bir fayda sağlamıyacağına göre, Muntazara iman elmenin maslahat ve iyilik babından değil, cehaletten geldiğini biliniz.

İmamıyyeye göre Muntazar'ın babalarından nakledilenler doğru ise ve saadeli gerektiriyorsa, Muntazar'ı bekleme ye gerek yoktur. Ama Muntazar'ın dedelerinden nakledilenler kurtuluşa ve saadele vesile olmayacaksa, Muntazar'ın hiç bir faydası olmayacaktır. Üstelik emirlerini yapıp, yasaklarından kaçınmadan mücerred olarak zamanındaki imamı tanıyıp veya görmek insana bir yücelik bahsetmez. Bu imamın Rasullah'tan daha iyi olması da mümkün değildir. Kaldı ki, İmamı bilip de farzları yapmayan, aksine yasakları işleyen bir kimsenin hali çok vahim olur. Halbuki onlar Hz. Ali'yi sevmek kendisine günahın zarar dokumadığı bir iyiliktir, derler. Şayet Ali'yi sevmekle günah işlemenin zararı yoksa, masum imama da ihtıyaç yoktur.

"İmamet imamın şartlarındandır" sözünü z tam bir cehalet ve iftiradır.

Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellam) imamı tarif ederken şartlarını da zikretmiştir. Fakat imamet i imamın şartları arasında saymamıştır. Kur'anda da böyle bir âyet yoktur. Aksine Allah (c.c.) şöyle buyurur :

"Müminler, ancak o kimselerdir ki: (yanlarında) Allah anıldığı zaman kâlbleri korkar ürperir; onlara Allah'ın ayetleri okunduğu zaman, imanlarını artırır; ve onlar yalnız Rablerine tevekkül ederler (O'na dayanıp güvenirler). Mü'minler o kimselerdir ki, namaza gereği üzere kılarlar, kendilerine rızık

olarak verdiklerimizden infak ederler. (Hak yolunda harcarlar.) İşte bunlar gerçek mü'minlerdir.”³⁵

“Mü'minler o kimselerdir ki, Allah'a ve Peygamberine iman etmişlerdir; sonra (imanlarında) şüpheye düşmemişler ve Allah yolunda mallarıyla, canlarıyla savaşımlardır. İşte böyle kimseler, imanlarında sadık olanlardır.”³⁶

“Yüzlerinizi doğu veya batı yönüne çevirmeniz birr değildir. Birt; Allah'a, ahiret gününe, meleklerle, kitaplara ve nebilere iman etmek, sevilen mallardan akrabalara, yetimlere, miskinlere, yolda kalanlara, dilencilere, köle (ve esir) lere vermek, namazı ikame etmek, zekatı vermek, söz verdiğinizde sözünde durmak, fakirlikte, kıtlıkta, hastalıkta ve savaşta sabretmektir. İşte (sözlerinde) doğru olanlar bunlardır. Muttaki olanlar da bunlardır.”³⁷

Görülüyor ki, Allah c.c. imamet-i zikretmemiştir. İslâmın şartlarından da değildir.

“*Kim ölür de zamanının imamını tanımasa câhiliye ölümünü üzerine ölür*” mealinde olan hadis hakkında da sana şu soruları tevcih edeceğiz:

Bu hadisi kim rivayet etmiştir? Senedi nerededir? Vallahi Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) hadisi bu şekilde buyurmamıştır. Bilinen şu ki, Müslimin rivayet ettiği bir hadisle, Harre mevkinde cereyan eden bir hadise üzerine İbn-i Ömer, Abdullah b. Mutin'e geldiğinde; Ebu Abdurrahman (İbn-i Ömer)'a bir döşek serinin otursun; demesi üzerine İbn-i Ömer: “size oturmaya değil, bir hadisi nakletmeğe geldim. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in şöyle buyurduğunu işittim:

“*Her kim itaatten bir el kadar ayrılırsa, kıyanet gününde Allah'a fîli hususunda lehine hiç bir hücceti olmayarak kavuşacaktır. Her kim de boynunda (emir) biati olmayarak ölürse cahiliyyet ölümünü ile ölür.*”³⁸

Bu hadisi İbn-i Ömer, zamanın emiri Yezid'in hal edildiği bir zamanda nakletmiştir. Hadis, Utluemre itaat etmeyenin, onlara karşı kılıçla çıkanların cahiliyye ölümünü üzerine ölecekleri hükümünü ifade eder. Bu ise râfizilerin durumuna taban tabana zıttır. Olar âmirilere uymayan veya istemeyerek uyan insanlardır.

Bu hadis, ırkçılık uğruna savaşanları -ki râfizîler bunların başında gelir- içine alır. Fakat bu yolda savaşan bir müslümanı tekfir etmeyiz, her ne kadar itaattan çıkmış ise de, öldüğünde kâfir değil, cahiliyye bir ölüm ile ölür, hükümünün çıktığı bir başka yorumda ifade edilmektedir.

Cündüb b. Abdullah el Becefi'nin rivayet ettiği diğer bir hadiste de Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

³⁵ (Enfal: 8/2, 3, 4)

³⁶ (Hucurât: 49/15)

³⁷ (Bakara: 2/177)

³⁸ (Müslim Kitabül İmare 13)

“Her kim, hak ve bâıl olduğu bilinmeyen kararlık bir davanın bayrağı altında kavmiyet ve asabiyyete çağırarak, yahut kavmiyet ve asabiyyete yardım ederek öldürülirse onun bu ölümü tam bir cahlîyye ölümü olur”³⁹.

Ebu Hureyre (r.a.) den:

“Emire itaatten çıkıp, cemaatten ayrılan ve sonra ölen kimse cahlîyye ölümü ile ötür.”⁴⁰ Rafizîler çoktan beri itaatten çıkmış ve cemaatten ayrılmışlardır. İbn-i Abbâs’tan rivayet edildiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Kim ki, emirinde sevmediği bir hareketi görürse sabretsin. Muhakkak ki cemaatten bir kısmı uzatılacak da ölen, cahlîyye ölümü ile ötür.”⁴¹

Ey Rafizî! Naklettiğin hadis sahih olsa bile aleyhimizdedir. Sizden hanginiz zamanındaki imanımı görmüştür? Hanginiz Onu tanımış veya onu göreni görmüş, veya ondan bir mesele nakletmiştir? Aksine siz, henüz üç beş yıllık iken şirdab (mağara)a giren ve dört-yüz seneden beri eseri görülmeyen bir çocuğun imanetine çağırıyorsunuz. Halbuki biz var olan, bilinen ve güçlü olan imamlara kötülükte değil, iyilikte uymaya emredimizdir.

Avf b. Mâlik’in rivayetine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Âmirlerinizin en iyileri sizin onları, onların da sizi sevdiği, sizin onlara onların da size dua edenlerdir. Âmirlerinizin en kötülerini sizin onlara onların da size buğzettiği, sizin onlara onların da size lanet edenleridir.”

“Yâ Resulullah:

(Bu kötü hallerinden dolayı) onlarla bozuşmayalım mı?” dememiz üzerine şöyle buyurdu:

“Namazı kıldıkları müddetçe hayır, namazı kıldıkları müddetçe hayır. Şunu iyi biliniz ki, kime bir vali tayin edilir de, kendisinden Allah’a isyan niyetinde bir fîl meydana geldiğini görürse, bu iş yaptığı müddetçe, yaptığı işi kınasın. Fakat bir el kadar da olsa itaatten ayrılmassın.”⁴² Bu konuda imamların masum olmalarına dair bir çok hadisler vardır.

Ayrıca İmamîyye mensupları imamet’in aslî değil fer’î konularda gerekli olduğuna inanıyorlar. Halbuki mühim olan aslî konulardır. Böylece zamanın imamıyla hiçbir maslahatın elde edilemediğini itiraf ediyorlar. Birinin uzun bir yorgunluk ve çokça dedikodu ettikten sonra, müslüman cemaatten ayrılmasından, geçmişlere lanet ederek kâfir ve münafıklara yardımcı olmasından, çeşitli hilelere baş vurarak en sapık yolda yürümesinden, yalancı şahitliğine güvenerек arkasından gelenleri aldatıcı işlerle kuyuya indirmesinden daha sapık bir işi olur mu?

Bununla beraber bu sapık kişi gayesinin kendisini Allah’ın hükümlerine davet edecek bir iman olduğunu iddia ediyor. Oysa ki, bu hareketinden dolayı bir menfaat ve maslahattan ziyade kendisine ancak hasreler, hatalara sapmalar,

³⁹ (Müslim Kitabul İmare 13)

⁴⁰ (Buhari Ahkam: 4; Müslim İmare: 13, Nesai, Tahrim: 28)

⁴¹ (Buhari Ahkam:4, Fiten: 2, Müslim İmare: 13)

⁴² (Müslim İmare: 17)

mağaraya giripte -Râfîzinin inancına göre- ne işi ve ne de konuşması olmayan birisi için Muhammed ümmetine düşmanlıklar kalır. Muntazardan bir fayda geleceği inanılır bir şey olsaydı, bu ümmetin akıllıları nasıl olurda râfîzîlere kalacak tek şeyin, iflâs olduğunu söylerlerdi. Zaten Muhammed b. Cerir et-Taberî⁴³, Abdülbakî b. Kani ve diğer neseb âlimlerinin ifadelerine göre Hasan b. Ali el-Askerî'nin çocuğu da yoktu.

Bütün bunlardan başka râfîzîlere göre bu imam sırdab'a (mağara) girerken iki, üç veya beş yaşında idi. Böyle bir çocuk Kur'ânın nassı ile yetim hükmünde olup, bakılması ve malının korunması gerekir. Yedi yaşına gelince namaz, ile emredilir. Abdest almayan, namaz kılmayan bir kinse nasıl yeryüzünün imamı olur? Ve nasıl, uzun zaman boyunca imamet maslahatı yok edilir?

⁴³ **(İbn-i Cerir et-Taberî H. 302** yılında meydana gelen bir hadiseyi naklederek şöyle diyor: Adanın biri çeşitli hilelerle halife Muktedirin yanına çıkarak kendisinin Muhammed b. Hasan b. Ali b. Musa b. Ca'fer olduğunu iddia ettikten sonra, Ebu Talip oğullarının huzuruna çağırılması için halifeye emrediyor. Bunun üzerine Ebu Talib oğulları başlarında başkanları Ahmed b. Abdissamed-ki İbn-i Tamar diye tanınyor-olmak üzere hazır oluyorlar. Ancak İbn-i Tamar, Hasan b. Ali el-Askerînin çocuk bırakmadığını söylemesi üzerine Haşimî oğulları bağırarak bu adanın halka teşhir edilerek en ağır cezaya ceptirilmesini istediler. Onu bir deveye bindirip tevriye ve arefe gününde halka teşhir ettikten sonra hapsediler. Taberî bu hadiseyi Hasan el-Askerî'nin çocuk bırakmadığına delil olarak zikretmektedir.)

Birinci Bölüm

Râfîzî'nin "Allah (c.c) Âleme Lütfünden Hissesez Burakmaması İçin Günahsız (Masum) İmanlar Tayin Etmiştir." Sözüne Cevap

Râfîzî müellif şöyle diyor:

"İmamıyye mezhebi Allah (c.c.)'ın âdil, işlerinde hikmetli olduğuna, kötü bir şey yapmadığına, zulmetmediğine, insanlara karşı mehametli olup, onlara faydalı olanı yaratığına inanır...

Sonra Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in vefatıyla peygamberliği imametle devam ettirdi. Böylece hata ve unutkanlıklardan emin olmaları için insanlara masum imanlar tayin etti. Tâ ki, Allah (c.c.) âlemi lütf ve merhametinden paysız bırakmasın.

Rasûlullah'ı risaletle görevlendirdince Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) da o ağır vazifeyi yerine getirdi. Kendisinden sonra halifenin Ali (r.a.), sonra sırasıyla oğlu Hasan, Hüseyin, Hasanın oğlu Ali, Muhammed, Ca'fer, Musa b. Cafer, Ali b. Musa, Muhammed b. Ali el-Cevad, Ali b. Muhammed el-Hâdi, Hasan b. Ali el-Askeri ve Muhammed b. el-Askeri olduğuna hükmetti. Aynı zamanda Rasûlullah vefat etmeden önce imamet için vasiyet etti.

Ehl-i Sünnet ise bütün bunların aksını iddia ederek şöyle diyorlar:

Allah (c.c.)'ın fillerinde adalet ve hikmet aranmaz. O'nun kötülüğü işlemesinin caiz olduğunu, işlerinin bir hikmete mebni olmadığını, zulüm edebileceğini, kullarına yararlı olan değil de hakikatte bozuk olanı -âşîlik ve küfür gibi- yaratmasının caiz olduğunu söylerler.

Ehl-i Sünnet devanlar: Âlemde meydana gelen bütün bozuklukların kaynağı (hasa!) Odur. İlaatkâr sevaba müstahak olmadığı gibi, isyankâr da mutlak olarak cezaya müstahak değildir. Peygamberi tazib eder, fıravunu mükafatlandırır. Peygamberler masum değildir. Onlardan hata, isyan ve yalan sâdır olabilir. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) imam tayin etmeden vefat etmiştir. Ondan sonra Ömer'in (r.a.) biatıyla ve Ebu Ubeyde, Salım mevla Ebi Huzeyfe, Useyd b. Hudayr ve Bısr b. Sa'd'ın rızasıyla halife Ebu Bekir'dir. Ondan sonra Ebu Bekir'in (r.a.) hükmiyle Ömer'dir. Sonra Ömer'in (r.a.) emriyle seçilen ve aralarında Osman'ın da bulunduğu altı kişinin -bazılarının muhalefetine rağmen- hükmiyle Osman (r.a.), sonra halkın biatıyla Ali (r.a.)'dır. ⁴⁴

⁴⁴ (Yani Ali'nin (r.a.) hilaleti nass ile sabit değildir. Çünkü bu hususta nass yoktur. Ali (r.a.), Osman'ın (r.a.) şehid edilmesinin altıncı günü olan Cuma gününde, halka karşı irad ettiği bir hutbede şöyle demiştir: Ey insanlar! Dikkatle dinleyiniz. Halife tayin etme işi sizin işinizdir. Siz tayin etmediğiniz müddetçe bunda hiç kimsenin hakkı yoktur. Her ne kadar önceleri Osman'ı (r.a.) tayin etmede ihtilafa düşmüş isek de, şu anda diyerseniz bu işi ıbde me alacağım. Aksi halde hiç kimseyi zorlamam..." Bu husustaki uzun bilgiyi Taberi 5/156-157 sahifelerinden almak mümkündür. Esmâül-münimün "Halife tayin etme işi sizin işinizdir, onda kimsenin hakkı yoktur. Ancak tayin ettiğimiz müstesnâ" sözü şiiç'in on üç asırdan beri bu hususta

Sonra ihtilafa düşerek bazıları imanın Hasan , bazıları da Muaviye olduğunu sözlerine ekledikten sonra, imameti ümeye oğullarına tevdi ettiler ki, böylece kan dökülmeye başladı.”

Ey Râfîzî!

Ehl-i Sünnet ve râfîzilere nisbet ettiğin bu nakiller yalan ve tahriifle doludur.

Adalet ve kader konusunu bu mevzulara sokmak, hem ehl-i sünnet hem de râfîzîler açısından da doğru değildir. Çünkü bu mevzuda her iki gurubun bazı kimseleri ileri geri konuşmuşlardır. Şiilerden bazıı kadere inanır fakat adalet ve kudretini inkar ederler. Ebu Bekir (r.a.), Ömer (r.a.) ve Osmanın (r.a.) halifeliklerini kabul eden şiiilerden bazıı Allah (c.c.)'ın adalet ve kudretini de kabul ediyorlar. Bu ihtilafın kaynağı Mutteziledir. Râfîzîlerin Mufîd, Musevî, Tâsî, Karacî gibi üstadları bu fikirleri muttezileden almışlardır. Halbuki ilk Şiiilerin bu hususta fikirleri yoktur. Bundan dolayı müellifin kader konusunu imametle beraber zikretmesi doğru değildir. İmanîyyeden naklettiklerini de açıklayamamıştır. Halbuki imâmler şöyle diyor:

“Allah (c.c.) canlıların hiçbir filini yaratmamıştır. Onların filleri Allah (c.c.)'ın kudreti ve yaratması dışındadır. Allah (c.c.) bir sapığı hidayete erdiremez. Hidayete ermiş birisini de zorla saptırmaz. İnsanlardan hiçbirisi Allah (c.c.)'ın hidayetine muhtaç değildir. Belki Allah (c.c.) -onlara iyiliği ve kötülüğü göstermekle- insanlara rehberlik etmiştir. İnsan Allah (c.c.)'ın yardımıyla değil kendi arzusuyla hidayeti bulur...”

Allah (c.c.)'ın hidayeti mümin ve kafirlere karşı eşittir. Dini açıdan müminlerin kâfirlere karşı daha fazla bir nimetleri yoktur. Ebu Cehle verdiği hidayetle Ali'yi (r.a.) hidayete erdirmiştir. Bir babanın iki çocuğuna para verip bunlardan birinin payını hayra, diğerinin de şerre harcaması gibi... Allah (c.c.)'ın dilediği halde olmayan, dilemediği halde olan şeyler vardır.”

Böylece Allah (c.c.) için mutlak irade ve kudreti, her şeyi içine alan yaratmayı kabul etmezler. Bunlar da muttezile görüşlerinin temeliidir. Bundan dolayı şiiiler bu hususta iki ayrı görüş ileri sürerek ihtilafa düşmüşlerdir.

Râfîzinin;

“Allah âlemi lütfundan hissesiz bırakmaması için günahsız imamlar tayin etmiştir.” sözüne gelince, yine onlar diyorlar ki:

Ma'sum imamlar yenilgiye uğramışlar. Mazlum ve âciz kalmış, güç ve kuvvetleri bitmiştir. Aynı şeyi Peygamberin vefatından sonra halife seçilmeye kadar Ali (r.a.) için de söylüyorlar. Allah (c.c.)'ın, imamlarını güçlü kılmadığını böylece itiraf ediyorlar. Allah (c.c.) şöyle buyuyor:

uydurdukları iddiaları tamamen yok ediyor. Bu iddiaların “El-Avâsım Minel Kavâsim” adlı eserin 142-143. sahifelerinde açıkça görmek mümkündür.

“Oysa biz İbrahim ailesine kitab ve hikmeti vermiştik. (Bunlardan başka) onlara büyük bir hükümranlılık da bahsettik.” ⁴⁵

Denilse ki: İmanları tayin etmekten maksat insanların kendilerine itaat etmelerini vacip kılmaktır. İnsanlar onlara itaat ettikleri takdirde hidayete kavuşurlar. Fakat onlara isyan ettiler.

Denilir ki: Müccerred tayin ile âleme bir lütf ve rahmet immemiştir. Üsteelik insanlar Onları yalınladılar ve onlara isyan ettiler. Muntazar’dan ne ona inanan ve ne de onu inkâr edene bir fayda gelmiştir. Al’iden (r.a.) başka On iki İmandan geri kalanlara gelince Onlardan edinilen istifade diğer din âlimlerinden edinilen istifade gibidir. Ulul’Emr’dan beklenen menfaat yalnız onlarla elde edilmiş değildir. Böylece “Lütf” diye bahsettiğin şeyin şüphe ve yalandan ibaret olduğu anlaşılmış oldu.

Râfîzî'nin

“Ehl-i Sünnet Allah (c.c.)'ın adalet ve hikmetine inanmadılar” sözü, Ehli-Sünnetten nakledilen bâtlı bir iddia olduğu iki yönden, anlaşılmalıdır.

Birincisi, Nazariyecilerin bir çoğu Nassı inkâr etmelerine rağmen Allah (c.c.)'ın adaleti ve işlerinin bir hikmete mebnî olduğuna inanmалardı.

İkincisi, Bütün Ehl-i Sünnet arasında “Allah hikmetli iş yapmaz, kötü iş de işler” diyen yoktur. Müslümanlar arasında böyle bir iddiada bulunmanın cezası ancak ölümdür.

Haddi zatında kader meselesinin temelinde ihtilaf vardır. Mutezile'nin kabul ettiği görüşler üzerinde imaniyenin son inanmaları, sahabe tabiîn ve Ehl-i beyt'in bir çokları ihtilaf etmemişler, Allah (c.c.)'ın adaleti ve hikmetinin tefsirinde ve tenzih edilmesi gereken zulüm konusunda münakaşa etmişlerdir. Allah (c.c.)'ın fiil ve hükümleri konusunda bazıları şöyle derler:

Allah (c.c.) zulmetmez. Zâtı için zulüm, zıd iki şeyin bir araya gelmesi gibi muhaldir. Olması mümkün olan bir şeyin yapılması zulüm değildir. Bunlara göre Allah (c.c.) itaat edenleri cezalandırır, âsileri de mükafatlandırırsa bu zulüm değildir. Çünkü zulüm bir kimsenin sahip olmadığı şeyde tasarruf etmesidir. Halbuki her şey Allah (c.c.)'ındır. Yukarıdaki görüşler kadere inanan bir çok kelimacılar ile bir kısım fakihlerindir.

Bazıları da şöyle diyor:

Allah (c.c.)'ın zulmetmesi mümkündür. Fakat âdil olduğu için zulmetmez. Adaleti ile zatını övmüştür.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Şüphesiz ki Allah, insanlara hiç bir şekilde zulmetmez. Fakat insanlar kendi kendilerine zulmederler.” ⁴⁶Şüphesiz ki övgü yapılabilen bir kötülüğün ve fakat yapılmayıp terkedilmesine karşı yapılır Bunlar:

“Her kim de mü'min olarak salih ameller işlerse artık o, ne bir zulümden korkar ne çiğnemeneden (Hakkının zayi olmasından)” ⁴⁷

⁴⁵ (Nisa 4/54)

⁴⁶ (Yûnus, 10/44)

“...Kullar arasında adalette hüküm verilmektedir, hem onlara asla zulmedilmez.”⁴⁸

⁴⁹ “Benim katımda söz değiştirilmez ve ben bunlara zulmeden değilim.”

Âyetlerini delil getirerek Allah (c.c.)'ın olması mümkün olmayan değil, mümkün olan bir işten dolayı zatını övdüğünü söylüyorlar. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) den bir rivayetle Cenâb-ı Allah bir Hadisi Kudsîde de şöyle buyuruyor:

“*Ey kullarım ben zulmü zâtına haram kıldım.*”⁵⁰

Allah (c.c.) zulmü zâtına haram kılarken rahmeti de vacip kılmıştır.

“...O, kendi üstüne rahmeti yazdı...”⁵¹ buyuruyor.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“*Allah mahlukâtı yarattıktan sonra, yanında ve arşın üstünde bulunan bir kitapta şöyle yazdı: “Muhakkak rahmetin, gazabını kuşatmıştır.”*”⁵² Dolayısıyla Allah (c.c.), nefisine vacip veya haram kıldığı şeyi yapar. Yapmıyacağı bir şeyi de kendisine ne vacip ne de haram kılar. Bu görüş de ehl-i sünecün cumhuru ile kaderi isbat eden hadis, fıkıl, kelam ve tasavvuf ehlinin görüşüdür. Bunların görüşlerinden de anlaşıldığı gibi Allah (c.c.)'ın adalet ve ihsanını kabul edenler tâ kendileridir. Kaderiyeceiler gibi; Kebire işleyenin imanı gitmiştir, demezler. Aslında bu, Allah (c.c.)'ın kendisinden tenzih ettiği zulmü O'na isnad eden kaderiyenin görüşüdür.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“*Kim de zerre miktarı bir kötülük işlerse onun cezasını görecektir.*”⁵³

Kim ki: “Allah (c.c.)'ın hidayeti kâfire değil yalnız mü'mine tahsis etmesi zulumdur.” diye inansa bu itikad iki açıdan yanlıştır.

Birincisi: bu bir terehtür. Çünkü Allah şöyle buyurur :

“Eğer (imanınızda) sâdık kimseler iseniz sizi imana hidayet ettiği için Allah sizi (kendisine) minnetkar kılar.”⁵⁴

“Peygamberleri onlara dediler ki: Eyet, biz de sizin gibi ancak bir insanız; fakat Allah, Peygamberlik nimetini kullarından dilediği kimseye ihsan eder. Allah'ın izni olmadıkça da (isteginiz üzere) size bir mucize getirecek değildir. Ve mü'minler ancak Allah'a tevekkül etmelidirler.”⁵⁵

İkincisi: Allah (c.c.) cezayı ancak mustahakkına (hak edene) verir. Hiçbir zaman iyi adamı cezalandırmaz. Onun için O'ndan gelen bir nimet O'nun iyiliğinden; gelen her belâ da adaletin tecellisindendir, denilir. Yine bunun içindir

⁴⁷ (Tâha, 20/112)

⁴⁸ (Zümer, 39/69)

⁴⁹ (Kaf, 50/29)

⁵⁰ Müslim Birr: 55

⁵¹ (En'am, 6/12)

⁵² (Buhari Tevhid: 15, 22, 28, 55, Bed'ü'l-Hak: 1, Müslim, Tevbe: 14/6, Ahmed: 2/242, 258, 260)

⁵³ (Zilzâl, 99/8)

⁵⁴ (Hucurat: 49/17)

⁵⁵ (İbrahim: 11)

ki Allah (c.c.) insanları günahlarıyla cezalandıracağını, onlara verdiği nimetlerin kendisinden bir iyilik olduğunu haber veriyor.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Kimin başına bir iyilik gelirse Allah'a hamd etsin, kim de bir kötülüğe duçar olursa nefsinden başkasını kınamasın.”⁵⁶

Allah c.c. şöyle buyurur:

“Sana gelen her iyilik Allah'ın lütfudur.”⁵⁷ Yani kavuştuğun iyilikler, zafetler, ızıklar, bunlar, Allah'ın sana bahsettiği nimetlerdir. Sevmediğin şeylerin başına gelmesi de işlediğin günahların neticesidir. Burada söz konusu olan iyilik ve kötülükler, nimetler ve belâlardır.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“... Onları hem nimetle, hem de musibetle imtihan ettik ki, gerçeğe dönsünler.”⁵⁸

“Sana bir iyilik (ganimet ve zafet) gelirse fenalarını gider...”⁵⁹,

“Size bir iyilik dokunursa onları üzer ve kederlendirir. Başınıza bir felaket gelirse, onunla ferahlanın ve sevinç duyarlar...”⁶⁰

Müslümanlar Allah (c.c.)'ın hikmet sahibi olduğu konusunda ittifak etmişlerdir. Bir kısmı bunun manası Allah (c.c.)'ın kullarının neyi ve ne şekilde yapacaklarını bilmesi ve istediği istikamette yapılmasını istemesidir, diyorlar. Ehli Sünnetin Cümhuruna göre bunun mânâsı, Allah (c.c.)'ın yarattıkları şeyleri bir hikmete mebnî (dayalı) olarak yaratmış olmasıdır. Çünkü Hikmet, mutlak dilemekten ibaret değildir. Böyle olsaydı dileyebilen herkesin Hakım olması gerekirdi. Bilindiği gibi irade iyi ve kötü olmak üzere ikiye ayrılır. Hikmet ise Allah (c.c.)'ın yaratmasındaki neticenin medhe medar olmasıdır. Tabii ki, bu meselenin imanle hiçbir ilgisi yoktur.

Ehli sünnetin cümhuru Allah (c.c.)'ın işlerinin hikmetli ve bir sebebe mebnî (binaen) olduğuna inanır. Ehli sünnetten bunu kabul etmeyenler ise iki delil ile davalarını ispat etmeye çalışırlar.

Birincisi: İlet kabul edilirse bu durum teselsülü (peşpeşelik) gerektirir. Çünkü Allah (c.c.) işi bir sebebe binaen yaptığını farzederek, o sebep de hadis olup bir başka sebebe muhtaç olur. Eğer her hadis için illet kabul edilecekse, hadis olan Allah (c.c.)'ın işleri için illete gerek yoktur.

İkincisi: Kim ki, bir sebebe binaen bir iş yaparsa o sebebe muhtaç olur. Çünkü sebebin varlığı yokluğundan daha iyi olmasaydı sebep olmazdı. Başkalarıyla tamamlanan ise bîzâtihî noksandır. Bu da Allah (c.c.) için câiz değildir.

İletin gerekli olduğunu iddia edenler de kendi aralarında ihtilaf ediyorlar. Onlar şöyle diyorlar:

⁵⁶ (Buharî)

⁵⁷ (Nisai: 4/79)

⁵⁸ (A'raf: 7/168),

⁵⁹ (Tevbe: 9/50)

⁶⁰ (Âl-i İmran: 3/120)

Allah (c.c.) sever ve rıza gösterir. Bu umûmî olan mutlak dilemekten daha hasır.

Mutezile ve Eş'âriyerin çoğu ise: Sevgi rıza ve irade aynı mânâya gelir diyorlar.

Ehli sünnetin Cumburu da şöyle diyorlar: Allah (c.c.) küfür sevmeyiği gibi ona rıza da göstermez. Ancak diğer yaratılmışların bir hikmete mebnî olarak Allah (c.c.)'ın iradesi gerçekleşme olduğu gibi küfür de O'nun yaratmasıyla olur. Allah (c.c.)'ın hoşuna gitmese de küfür hikmetten hali değildir. Aksine yaratıkları şeylerde Allah (c.c.) için bize bilimleyen bir çok hikmetler mevcuttur.

“Allah (c.c.)'ın yarattığı her işte sebep olursa teselsül meydana gelir” diyenlere de Ehli sünnetin Cumburu iki cevap veriyor.

Birincisi: Bu teselsül geçmişte değil istikbalde, yapılacak işlerde oluyor. Binaenaleyh Allah (c.c.) bir işi yarattıktan sonra o işin hikmeti anlaşılmış olur. Bu hikmetten başka hikmet aramıza istikbalde teselsül meydana gelir ki, bu da Cumbura göre caizdir. Çünkü cennetin nimeti ve cehennem azabı içlerinde cereyan eden yeni yeni hâdiseler olmasına rağmen devamlıdır. Fakat Cehm b. Safvan⁶¹ bunu inkar ederek, cennet ve cehennem ebedi olmadıklarını ileri sürüyor.

Aynı ekolden olan Ebul Huzeyl el-Allâf da⁶² cennet ve cehennem ehlinin hareketleri kesilerek durgun bir halde yaşarlar. Onlara göre mazideki hadiselerde de teselsül mümkün değildir.

Bu hususta da müslümanların iki görüşü vardır. Bazıları, Ondan başka her şey somradan olmakla beraber Allah (c.c.), istediği zaman konuşur ve yaratır. Alemede Ondan başka ezeli bir şey yoktur. Filozofların dediği gibi, felekler de ezeli değildir. Hem de Filozoflara göre Allah (c.c.) feleklerin varlığı için tam bir illetir. Bu ise tamamen sapıklıktır.

İbn-i Teymiyye, reddiyesine devam ederek Râfîziye şöyle diyor:

⁶¹ (Cehm b. Safvan Rasib oğullarındandır. Rasib oğulları da Hazrec kabilesindendirler. Kütüde büyülmüştür. Çok güzel konuşan ve ilimde rakibi olmayan bir âlim idi. Kütüde zındıklarla işbirliği yaptı. Allah (c.c.)'ın, sıfatlarını inkâr edecek kadar onu sapıttırdılar. Cehm b. Safvan, insanın işlerinde mecbur olup bu işleri icra etmede hiç bir gücü olmadığını iddia etti. Daha sonra Irak'tan Horasana gidip Haris b. Sureyin yanında Nasr b. Seyar'a karşı mücadele ederek bu sapık fikirlerini ertaşı yaymıştır.

İbn-i ebi Hatim, Salih b. Ahmed b. Hanbel'den rivayet ettiğine göre, Ahmed b. Hanbel şöyle demiştir: “Hişam b. Abdülmelek'in divanında okudığıma göre, Hişam Nasr b. Seyar'a yazdığı mektupta O'na şöyle diyor: Senin civarında dehlilerden Cehm isminde bir adam parlamıştır. Gücün yereste Onu öldür.”

Hadisin taraftarları ile Nasr b. Seyar'ın arasında meydana gelen bir savaşta Haris öldürülmüş, Cehm de esir olarak ele geçirilmiş. Nasr, kuvvet komutanı Selem b. Ahvaz'a verdiği emirle Cehm'in öldürülmesini istemiş, O da dinde yaptığı dinsizlik hareketlerinden dolayı Cehm'i 128 de öldürmüştür. Hafız ez-Zehbi “Mîzânü'l İtidal” adlı eserinde şöyle diyor: Sapık ve bid'acı Cehm b. Safvan, Cehmîyyenin başdır. Tabîhin gençleri zamanında helak olmuştur. Hadisten bir şey rivayet ettiğini bilmiyorum. Aksine büyük bir kötülük ettiğini biliyorum)

⁶² (Ebul Huzayl Muhammed b. Huzeyl b. Abdullah b. Mekhulî (134-228) dir. Abdülkays oğullarındandır. Basralı mutezililerin lideri, mezheplerindeki bidatların mucididir. Ancak bazı görüşlerde mutezileden ayrılmış ve tek başına kalmıştır. Mutezileden el Cubâi, Cafer b. Harb ve El-Murdar ona karşı gelmişlerdir. Cennet ve cehennemî inkar ettiği konusunda, Abdülkadir el-Bağdâdî'nin “El farku beyne'l Fırak” adlı eserinin 73. sahifesine bakınız. Ebul Huzeyl uzun bir ömür yaşamış, sonunda da kör olmuş ve bunamıştır)

“(Ehl-i Sünnet) Allah (c.c.)’ın kötüyü işleyip, vacip olanı ihmal etmesini caiz gördüler.” sözüne gelince:

Hiçbir Müslüman Allah (c.c.) kötüyü işler, gerekli olanı da ihmal eder demez. Fakat siz kaderi inkâr edenler, kullara vacip olanı Allah (c.c.) için de vacip görüyorsunuz. Kullara haram olanı da Allah (c.c.)’a haram kıyorsunuz. Allah (c.c.)’ı kullarına mukayese ediyorsunuz. O’nun işlerini de başkasının işine benzeiyorsunuz. Halbuki, kadere inanan Ehl-i Sünet ve Şi’ilerin bir kısmı Allah (c.c.), zâtında bize mukayese edilemeyeceği gibi işleri de işlerimize mukayese edilemez. Bize vacip veya haram olan Ona haram ve vacip değildir. Bizce kötü görünen O’nun için de kötü olmayabilir. Ayrıca Va’dettiği bir şeyi yerine getirmesi yine Va’dinin hükmüyle vâcibtir...

Allah c.c. şöyle buyurur:

“Şüphesiz Allah va’dinden dönmeyiz.”⁶³

Binaenaleyh Peygamberlerini ve velilerini cezalandırmaz, belki onları haber verdiği gibi cennetine koyar.” hükümlerinde müteffiktirler. Fakat iki meselede ihtilaf etmişlerdir.

Birinci mesele: İnsanlar akıllarıyla bazı işlerin doğruluğunu, Allah (c.c.)’ın fil sıfatıyla muttasıf olup olmadığını, bazı fiillerin kötülüğünü ve Allah (c.c.)’ın o fiillerden münezzeh olduğunu bilebilip bilmeme meselesidir. Bunda da iki görüş vardır.

Birinci görüş göre: Akılla iyilik ve kötülük bilinmez. Bu durum Allah (c.c.) için söz konusu ise zaten kötülük O’nun zatına müteminî’dir. Yani uygun değildir. İnsanlar için söz konusu ise bir şeyin iyi veya kötülüğü ancak dini bir delil ile bilinir. Bu görüşü Eş’arîler ve bir kısım fakihler, ileriyi sürüyorlar. Bunlar bir şeyin dini bir delil ile iyi veya kötü bir sıfatta nitelendirildikten sonra, ancak akıl onun iyiliğini veya kötülüğünü bilir, diyorlar. Binaenaleyh hüsn ve kubuh akılla bilinip bilinmediği hususunda münakaşa etmezler.

İkinci görüş göre: Akıl ister kullardan, ister Allah (c.c.)’tan sadr olsun, bütün fiillerin iyi veya kötülüğünü bilir. Bu görüş Mutezilenin görüşü olduğu gibi, Keramîyenin, Hanefîlerin bir çoğu, Mâlikî olan Ebu Bekr el-Ebherî, Hanbelîlerden Ebul Hasan et-Temîmî ile Ebul Hattab’ın da görüşüdür

İkinci Mesele: Allah (c.c.) bir şeyi nefisine vacip veya haram kılar mı, kılmaz mı meselesidir.

Bir gurup: Allah (c.c.)’a vacip veya haram olan bir şey yoktur derken, diğer bir gurup da Allah(c.c.)’a vacip veya haram olan bir şey varsa yine kendisi o hükmü vermiştir.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Rahbiniz size, rahmet ve merhamet vaad buyurdu.”⁶⁴,
“Mü’minlere yardım etmek üzerimize bir hak oldu.”⁶⁵

⁶³ (Al-i İmran 9)

⁶⁴ (En’âm: 6/54)

⁶⁵ (En’âm: 6/54)

Kudsi hadiste de:

“Ey kullarım! Ben zulmü kendine haram kıldım.”⁶⁶ buyuruyor.

Ama biz ona herhangi bir şeyi vacip veya haram kılmayız. Allah (c.c.) için vacip veya haram olan bir şey yoktur, diyenlerin indinde Allah (c.c.)'ın kötüyi işlemesi veya bir şeyi ihlal etmesi münteni olduğu gibi, Allah (c.c.)'ın bizzat koyduğu hükümle onun için vacip ve haram vardır diyenlerin indinde de Allah, kendisi için vacip kıldığını ihlal etmez. Dolayısıyla her iki gurup da Allah (c.c.)'ın valdettğini bozmayacağında, ittifak etmişlerdir.

Fakat sen ey Rafizi, arkadaşların gibi bir şeyi zorla iddia ederesine anlatıyorsun. Ehlî sünnetin demediklerini demiş gibi kabul ediyorsun. Ehlî sünnetin “Allah (c.c.)'ın zâtına bir şey vacip değildir. Ondan kötü bir şey meydana gelmez” sözlerinden yukarıdaki iddialarını çıkarıyorsun. Yani Allah (c.c.) (İlâhâ) sence kötü olan işler.

Yine ehli sünnet kaderin hak olduğuna inanarak onu “Allah (c.c.)'ın dilediği olur, dilemediği de olmaz.” şeklinde tarif ederek hidayetin Allah'tan bir nimet olduğunu açıkça söylüyorlar.

Siz ise zannımızca Allah (c.c.) kendisine vacip olanı her kul için yaratması vaciptir, bunun zıddı Onun için haramdır diyorsunuz. Allah (c.c.)'ın zâtına vacip veya haram kılmadığı veya serî bir delille bilinmeyen bazı şeyleri Allah (c.c.)'a vacip veya haram kılıyorsunuz. Dediklerinizi kabul etmeyenler için de; Onlar “Allah vacibi yerine getirmez” dediklerini iddia ederek, konuyu karıştırıyorsunuz.

Ey Râfizi!

Ehlî sünnet'in "Allah zulmü ve kötülüğü işler" dediklerini iddia ediyorsun. Bunu hiçbir Müslüman söylemez. Allah bundan yüce ve münezzektir. Ehlî sünnet Allah (c.c.) kullarının fiillerini yaratır diyorlar.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“O, her şeyin yaratıcısıdır.”⁶⁷

Yaratılan şey zulüm ise yaratanın değil onu işleyen zulmüddür. Allah (c.c.) kullarının ibadetini, haclarını, oruçlarını yaratıyorsa, haccı yapan, orucu tutan o değildir. Aynı şekilde Allah (c.c.) kulların açlığını yaratıyorsa Ona aç denmez. Allah (c.c.) bir yerde bir fil yaratırsa onunla nitelendirilmez. Böyle olsaydı yarattığı her şeyle nitelendirilecekti.

Bu konuda da anlaşıldığı gibi, Allah (c.c.)'ın başkasında yarattığı kelimadan başka bizzat kelâm sıfatı yoktur ve kendisinden ayrı olan fiilden başka da fiili yoktur diyen mutezile ve tâbîleri bu konuda hataya düşmüşlerdir. Onlar, Allah (c.c.)'ın zâtında kaim olan kelâm ve fiil sıfatını kabul etmiyorlar. Onlar Allah (c.c.)'ın melekleriyle ve peygamberleriyle olan kelâmını peygamberlerine kitaplar halinde indirdiği kelâmın başkalarında yarattığı bir kelâm olduğunu iddia ediyorlar. (Yani onlara göre Kur'an mahîüttür.) Onlara da şöyle diyorzuz:

⁶⁶ (Müslim Birr: 55)

⁶⁷ (En'âm: 4/102)

“Sıfat neredede tahakkuk eder(gerçekleşir)se, o yerin sıfatı olur. Allah (e.e.) bir yerde hareketi yaratırsa, hareketlilik Allah (c.c.)’ın değil onu işleyenin sıfatı olur.

Aynı şekilde Allah (c.c.) bir koku, renk veya bir kişide ilmi yaratırsa o yer kokulu, renkli veya o kişi âlim olur. Şu halde Allah (c.e.) bir yerde kelâmı yaratırsa mükellim orası olur.”

Ey Rafizî!

Ehl-i sünnetin; “Allah (c.c.) kullarına mutlaka faydalı olanı değil, zararlı olanı da yapıyor. Çeşitli masiyetler ve küfür gibi. Bunların kaynağı Allah (c.c.)’tır” dediklerini iddia ediyorsun.

Bu sözüne cevap olarak şöyle diyoruz:

Evet bu söz bir kısım ehli sünnet ve şii’lere aittir. Ama Ehl-i sünnetin eumhuru bu sözü kabul etmezler.

Aksine Ehl-i sünnetin eumhuru şunu diyorlar:

“Allah (c.e.) her şeyin yaratıcısı, mürebisi (terbiyecisi) ve şahididir. Dolayısıyla kullarının fillerini, ibadetlerini yaratan, iradelerini gerçekleştiren Odur.”

Kaderiyye mezhebi mensupları ise:

Allah (c.e.)’ın mülkinde olan bütün varlıkların serbest olmadıklarını söylüyorlar. Peygamberlerin, meleklerin ve salih kullarının itaati gibi. Onlara göre bunların bu iyiliklerini Allah (c.e.) yaratmıştır. Allah (c.c.) onları iyilikte istihdam edemediği gibi iyiliği de onlara ilham etmez. Onları zorla da hidayet etmeye muktedir değildir. Bunların görüşlerini de şu âyetler çürütüyor.

Allah (c.e.) şöyle buyurur :

“(İbrahim ve İsmail dualarına şöyle devam ediyorlar): “Ey Rabbimiz! Bizi (senin emirlerine zahiren ve batınen boyun eğen) müstümanlar kıl ve bizim neslimizden de sana teslim olan kimseler çıkar’ (ki onlar da senin emirlerine zahiren ve batınen boyun eğsinler). Bize nasıl ibadet edeceğimizi göster ve tevbelerinizi kabul et. Çünkü sen Tevvab’sın, Rahim’sin.”⁶⁸

“Rabbim, beni ve soyumdan geleceklere namazı dosdoğru kılanlardan eyle! Duamı kabul et.”⁶⁹

Allah (c.c.) insanlara mutlaka iyi olanı yaratmaz” sözüne gelince:

Kaderiyyenin bir gurubu bunu iddia etmektedir. Onlara göre, Allah (c.e.)’ın yaratması yalnız dilemekten ibaret olup bir maslahata mebni değildir.

Cumhur ise: Allah (c.c.) kullarına maslahatlı olan işleri emretmiş, zararlısından da nehyetmiştir, diyorlar. Peygamberleri umumî maslahat için göndermiştir. Bunda bazı insanlar için zarar varsa bu bir hikmete mebnidir. Bu fikir aynı zamanda çoğunlukta olan fakih, muhaddis, mutasavvıf ve keramiyye aittir.

⁶⁸ (Bakara: 2/128)

⁶⁹ (İbrahim: 14/40)

Kaderiyyeciler: Allah (c.c.)'ın yarattığı bazı şeylerde zarar varsa -günahlar gibi- mutlaka bunda bir hikmet ve maslahat vardır, sözünü de fikirlerine ekliyorlar.

Ey Râfîzî!

Ehl-i sünnetin "İtaatkâr, sevaba müstahak olmadığı gibi, isyankar da cezaya müstahak değildir. Allah peygamberi cezalandırıp iblisi de mükâfatlandırır" dediklerini iddia ediyorsun.

Bu sözlerin de Ehl-i sünnete yaptığın açık bir iftiradır. Ehl-i sünnetten hiç birisi Allah (c.c.), peygamberi cezalandırıp iblisi de mükâfatlandırır demez. Ehl-i Sünnet:

"Allah (c.c.)'ın günah işleyeni affetmesi, büyük günah işleyenleri cehennemden çıkararak tevhid ehlinden hiçbirisini orada ebediyen bırakmaması caizdir" diyorlar.

Müstahak olup olmaması meselesine gelince, Ehl-i sünnetin dediği şudur:

"Kulun hiçbir zaman Allah (c.c.)'tan isteyecek bir hakkı olmaz. Ama itaatkârı da mükâfaatlandırır, çünkü Allah (c.c.) vâdini bozamaz."

"Bu mükâfaatlandırma Allah (c.c.)'a vacib midir? Bu akılla biliniyor mu?" Meselesinde ihtilaf vardır.

Fakat Allah (c.c.), diletiği kimseyi -İtaatkâr veya isyankâr- diletiği şekilde mükâfaat veya cezaya tabi tutarsa kim ne diyebilir?

Alah (c.c.) şöyle buyurur:

"De ki: Eğer Allah, merýemin ođlu Mesih'i, anasını ve arzda bulunanların hepsini yok etmek isterse, Ondan kim bir şey kurtarabilir?"⁷⁰
Elbette Allah (c.c.) ile hesaplaşmaya kalkışanı Allah (c.c.) kolayca ta'zib (azab) eder.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

"Hesabı soran Allah ile hesaplaşmaya kalkışan cezalandırılır",

Başka bir rivayette de şöyle buyurulur:

"Sizden hiç biriniz mutlaka amelîyle cennete giremez."

Sen de mi ya Rasûlullah? diye sorulması üzerine:

"Evet ben de. Ancak Cenabı Allah Rahmetiyle beni garîk ederse" (yani bana kendinden bir rahmet ulaştırır) buyurdu.⁷¹ Muhakkak ki, Allah (c.c.) bir kimseyi cezalandırırsa günahlarıyla cezalandırır. Muhakkak o zulümden uzaktır.

Ey Râfîzî!

Ehl-i sünnetin "Peygamberler, masum değildir" dediklerini iddia ediyorsun. Bu sözün tek kelime ile iftiradır.

Ehl-i sünnet, Peygamberlerin tebliğ ettiği risalet konusunda masum olduklarında ittifak etmişlerdir. Diğer konularda kendilerinde hatalar sâdır olabilir. Fakat onlar asla o hataya ve herhangi bir zelleye devam etmezler. Peygamberliğe zarar getirecek her şeyden uzaktırlar.

⁷⁰ (Maide: 5/7)

⁷¹ (Mfisiim Sıfatı'l-Kıyame: 17)

“Peygamberlerden zelleler -küçük hata- meydana gelebilir” diyenlerin unumunu onların bu hataçlıklara devam etmediklerinde mütefekkirliler. Hiç şüphesiz ki, Davud (a.s.)'ın istîğfardan önceki hali, sonraki hali kadar faziletiliydi.

Fakat Râfîzîler huristıyanlara benzeditler. Cenab-ı Allah (c.c.), emredildikleri ve haber verdiği hususlarda Peygamberlere itaat ve onları tasdik etmek için emir buyurdu. Fakat huristıyanlar o kadar aşırı gitti ki, İsâ'yı (a.s.) Allah (c.c.)'a ortak koşular, dinini değiştirerek Ona isyan ettiler. Bu aşırılıklarıyla dinden de çıktılar. Aynı şekilde Râfîzîler de Peygamberler ve imamlar hakkında aşırı gittiler. Öyle ki onları Allah (c.c.)'tan başka rablar edindiler. Peygamberlerin tevbe ve istîğfarlarını haber veren nası yalanladılar. Bir de bakarsın ki mescidlerde Cuma ve cemaate engel olup, kabirlerin başında büyük topluluklar meydana getirerek Onları yüceltiler, hacceder gibi yapırlar. Hatta bazıları daha aşırı giderek o kabirleri tavaf etmenin daha büyük bir ibadet olduğunu iddia ettiler.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle buyurur :

“Allah, yâhudi ve huristıyanlara lânet etti. Onlar Peygamberlerinin kabirlerini mescidlere çevirdiler. Allah Onların yaptıklarını yasahtıyor.”⁷²

“İnsanların en şerhleri hayatta iken kıyameti görünlerle, kabirleri mescid yapanlardır,”⁷³

“Ya Rabbi Kabrimi tapılan bir put yapma, Allamın gazabı peygamberlerinin kabirlerini mescid yapan kavime karşı şiddetlendi.”⁷⁴

Ey Râfîzî!, Üstadınız el-Müfîd “Meşhedlerin haccı⁷⁵” adındaki bir kitap telif ederek, mahlukatın kabirlerinin kâbe gibi haccedilebileceğini iddia ediyor.

Ey Râfîzî!

⁷² Buluhî Enbiya: 50, Müslim Mesacid: 22, Nesai, Mesacid: 13)

⁷³ (Ahmed: 1/435, İbn-i Hibban Mesacid: 340)

⁷⁴ (Muavatta Sefer: 85, Ahmed: 2/246, Ebu Nuaym Hilye: 7/317)

⁷⁵ (Meşhedlerle (Râfîzîlerce mukaddes tanınan kabir ve mekamlar) ilgili olarak büyük üsâdılar el-Müfîd'in telif ettiği Menâsik kitabından başka, putlarının telif ettikleri daha birçok menâsik kitapları vardır. Bunlar mushaf gibi elden ele dolışmaktadır. Bunlar meşhedlerini Mekke, Kâbe ve göklerden de üstün saymaktan çekinmezler. On Muharrem 1366 tarihinde “Perçem-i İslâm” adı altında fakihleri Abdül Kerim Şirâzî'nin İran'da nesrettiği gazetede, Farsça satırlar arasında sarfedilmiş bir Arapça şîrinde şöyle dediğini okudum :

O “Tuñîf”'ur, lâykıyla yedi şavt tavaf et,

Onun mânası kadar Mekke'nin mânası yoktur,

O bir yerdir, fakat tahkim edilmiş yedi gök Ona eğilmiştir,

Semaların zirvesi Onun en alçak yerine inmiştir.

Tuñîf, “Tu'f'un goğulu olup bu kelime ile Kerbela toprağı kastediliyor. İçinde kesinlikle kime ait olduğu bilinmeyen bir kabir vardır. Bunlar bu kabrin üstüne kubbe inşa ederek bu kabrin Ebi Abdullah el-Hüseyn (r.a.)'e ait olduğunu iddia ederek milyonlarca kişiyi oraya doğru çekiyorlar. Şâir dinleyişine ve okuyucusuna bu kabre yedi şavt tavafi emretmekle küfrünü ve puğperestliğini de aşıyor. Ayrıca şîrinde müslümanların tavaf ettiği Kabre'nin, içinde bulunan (ve kime ait olduğu bilinmeyen) kabirden dolayı Kerbelâdan manâca daha üstün olmadığını da iddia ediyor. Elleriyle inşa ettikleri bu kabrin bulunduğu Kerbelâmın en gürkin yeri göklerin en yüce makamına üstün olduğuna da inanmışlardır. Belki de (Hâşâ!) Allah (c.c.)'ın aşına işaret ediyor. Üstelik hayranların daha küfür kabul edecekleri bu şîri Şiraz fakihini Abdülkerim, emniyet ve ihlasla Farsçaya terceme etmiştir.)

Ehl-i sünnetin “Peygamber (sallallahu aleyhi ve sellem) kimseñin halifeligi hakkında hüküm vermemiştir. O, vasiyet etmeden vefat etmiştir.” dediklerini iddia ediyorlun.

Bu söz, bütün ehli sünnetini sözü değıldir. Bazılarına göre Ebu Bekir'in (r.a.) hilafeti nass ile sabittir diyorlar. Bu hususta da Ebu Yalâ, İmam Ahmed bu iki rivayeti naklediyor.

Birincisi, Ebu Bekir'in (r.a.) hilafeti seçimle tahakkuk etmiştir.

İkincisi, gizli bir nass ve işaret ile sabit olmuştur. Hasan el Basrî ve bazı haricîler ikinci görüştedirler.

İbn-i Hamid diyor ki:

Ebubekir'in (r.a.) halifeligini isbatlayan nass Buharinin Cübeyr bin Mutimden rivayet ettiğı hadistir. Cübeyr bin mutim şöyle diyor:

“Kadının biri Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) geldi. O da tekrar kendisine gelmesini emretti, kadın, bir daha geldiğimde sizi bulamazsam -vefatımı kast ediyor- demesi üzerine Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurdu: **“Beni bulamazsam Ebu Bekir'e git”**”⁷⁶

İbn-i Hamid bir kaç hadis daha zikrederek bunların Ebu Bekir'in (r.a.) hilafetine nass teşkil ettiklerini söylüyor. Huzeyfe (r.a.) den gelen hadiste Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) :

“Benden sonra gelecek iki kişiye yani Ebu Bekir ve Ömer'e uyunuz” buyunuyor”⁷⁷

Ali bin Zeyd bin Cudâ'nın Abdurahman bin Ebi Bekre'den O da babasından rivayet ettiğı hadiste de Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bir gün:

“Hanginizin rüya gördü?” (Buyurması üzerine Ebu Bekre ben gördüm ya Rasûlullah!) diyerek rüyasını söyle anlattı:

“Gördüm ki, gökten bir terazi sarkıtıldı. Ebu Bekir'le tartıldınız, Ebubekir'e karşı ağır geldiniz. Sonra Ebubekir'le Ömer karşılıklı tartıldılar. Ebubekir ağır geldi. Sonra Ömer ve Osman tartıldılar. Ömer ağır geldi. Sonra da terazi kaldırıldı.” buyurdu.”⁷⁸

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) buyunuyor ki:

“Hilafet nübüvettir -yani nübüvvetin işlerindendir, bu da kalkınca- sonra Allah mükkü dilediğine verir.”⁷⁹

Ebu Davud, Câbir (r.a.) den şu hadisi nakleder:

“Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurdu:

“Bu gece salih bir zât rüyasında Ebubekir'in Rasûlullah'a, Ömer'in Ebubekir'e, Osmanın da Ömer'e bağlandığını gördü.”⁸⁰

Câbir dedi ki:

Rasûlullahın yanından kalkacağımızda şöyle dedik:

⁷⁶ (Müslim Fedail: 10).

⁷⁷ (Tirmizi Menâkı: 16, 37, İbn-i Mace Mükaddime: 11, Ahmed: 5/382, 385).

⁷⁸ (Buhari Tefsir Sure: 7/3).

⁷⁹ (Ahmed bin Hanbel'in müsneci)

⁸⁰ (Ebu Davud)

“Salih kişi Rasûlullah'tır. (Bu zâtların) birbirlerine bağlanmalarının manâsı ise Allah (c.c.)'ın Onunla Peygamberini gönderdiği İslâmı tabik için onların mü'minlere imam olacaklarını ifade ediyor.”

Bu rivayetlerin bir benzeri de Salih bin Keysân'ın, Zuhri'den, o da Urve'den, O da Aişe (r.a.)'den rivayet ettiği bir hadistir ki, bu hadiste Aişe (r.a.) şöyle diyor:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'ın hastalandığı günde Onu ziyaret ettim. Bana şunu söyledi:

“Bana babam ve kardeşini çağır ki, Ebubekir'e bir mektup yazayım.”

Sonra şunu buyurdu:

“Allah ve müslimanlar Ebubekir'den başkasını reddederler”⁸¹

İbn-i Ebî Mûleyke, Aişe'nin (r.a.) şöyle buyurduğunu rivayet ediyor:

Rasûluluh (sallallahu aleyhi ve sellam)'ın hastalığı ağırtasınca şöyle buyurdu:

“Ebubekir'in oğlu Abdurrahman'ı bana çağırınız. Ebubekir'e öyle bir mektup yaz ki, Onun üzerine ihtilaf etmiyecekler.”

Devamla şöyle buyurdu:

“Mü'minlerin Ebubekir'de ihtilafa düşmelerinden Allah'a sığınırım.”⁸²

İbn-i Hamid, Rasûlullah'ın Ebubekir'i (r.a.) namaza iman tayin etmesiyle ilgili hadisler yanında, dereceleri sıhate varmayan daha birçok hadis rivayet etmiştir.

İbn-i Hazm diyor ki:

“Alimler imamet konusunda ihtilaf ettiler. Bir kısmı; Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) iman tayin etmemiştir, bir kısmı; Ebubekir'i namaza iman tayin edince imamet ve hilafete en lâyük olanın kendisi olduğuna delildir. Diğer bir kısım, fazilet bakımından en üstünleri olduğu için Onu öne geçirdiler. Diğer bir kısım âlimler de, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) kendisinden sonra halifenin Ebu Bekir (r.a.) olacağını açık bir nasla ifade etmiştir, dediler. Biz de bu son görüşteyiz. Delillerimiz de şunlardır:

Birincisi: Halifelüğünde icma edilmesidir. İcma edenler hakkında Allah (c.c.):

“Onlar sâdıklardır”⁸³ buyuruyor.

Sadakatla isimlendirilen bu mü'minler, Ebubekir'e (r.a.) “Allah Rasûlünün halifesi” ismini vermekte ittifak etmişlerdir.

Halifenin lügattaki manâsı: kişinin tayin ederek geride bıraktığı kimse'dir. Tayin etmeden yalnız geride bıraktığı kimse anlamında değildir. Lügatte bu manadan başkası caiz değildir. Falan adam, falanı tayin etti. Yani Onu yerine geçirdi, denilir. Tayinsiz olursa, buna o kişinin halifesi değil halefi denir. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) herüz hayatta iken Ebubekir'e (r.a.) namaz

⁸¹ (Müslim Fedail: 11).

⁸² Müslim Fedail: 11

⁸³ (Fıcurat: 49/15)

kaldırıldığı için Rasûlullah'ın halefi demek muhaldir. Ancak Rasûlullah'ın tayin ettiği kimse denilir. Bundan da anlaşılıyor ki Rasûlullah'ın Ebubekiri (r.a.) tayini namazın dışında bir istihlâf (tayin)'dir.

İkincisi: Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) in bütün tayinleri; Tebukte Aliyi (r.a.) Hendekte İbn-i Ümmü Mektûm'u, Zâturrika'da Osmanı (r.a.) ve diğerleri için yaptığı bu tür tayinler şümülû ve mutlak tayin değildir. Bundan da anlaşılıyor ki, Rasûlullaktan sonraki hilafet ümmetin uhdesindedir. Rasûlullah Ebubekî (r.a.) nass ile tayin etmeseydi ümmetin Ebubekî'n (r.a.) hilafeti üzerine icma etmeleri muhal olurdu. Bunun gibi sahîh rivayette kadın:

Geri gelip de seni görmesem? -vefatını kastediyordu- dediğinde Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Ebubekr'e git” buyurdular⁸⁴

İbn-i Hazm, devamla şöyle diyor:

“Asağdaki hadis de Ebubekî'n (r.a.) halife olarak tayin edildiğine açık bir nassır. Sahîh rivayette sabittir ki, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) son hastalığında Aişeye (r.a.) şöyle buyurdu:

“İçinden şu geliyor, babanı ve kardeşini çağırayın, bir mektup yazayın, bir de yemin vereyin ki, biri kalıp da ben daha lâıykın demesin, diğer birisi de bir temennide bulunmasın. Allah ve mü'minler Ebubekir'den başkasını reddederler.”⁸⁵

Yukarıdaki hadis, Rasûlullah'ın kendisinden sonra Ebubekî (r.a.) ümmete halife olarak tayin ettiğinin açık bir delilidir.

İbn-i Teymiyye de şöyle diyor:

Bu nass Rasûlullahın Ebubekî (r.a.) ümmete halife olarak tayin ettiğine delil değil de, belki Rasûlullahın halife olması için Ona rıza gösterdiğine ve ümmetin onun üzerine ittifak edeceklerine bir delildir. Allah (c.c.)'ın bu ümmeti Ebubekî'n (r.a.) hilafeti üzerine birleştireceğini bildiği için, bununla iktifa ederek açık bir nass söylememiştir.

İbn-i Hazm devamla şöyle diyor:

Rasûlullah, “ Ebubekî (r.a.) tayin etmemiştir.” Diyenlerin delilleri (r.a.) Ömer'in:

“Tayin edersen benden hayırlı olanı - Ebubekî (r.a.) kastederek- tayin etmiştir. Tayin etmezsem, yine benden hayırlı olan -Rasûlullahı kastederek- tayini terketmiştir.” sözleridir.

Diğer delilleri de: Aişeye (r.a.), Rasûlullah halife tayin etseydi kimi ederdi? sorusuna karşı Aişeh'in (r.a.) Ebubekî (r.a.) tayin edecekti, şeklindeki cevabıdır.⁸⁶

İbn-i Hazm dedi ki;

⁸⁴ (Müslim Fedail: 10)

⁸⁵ (Müslim Fedail: 11)

⁸⁶ (Müslim Fedail: 8)

“Ömer (r.a.) ve Aişe'nin (r.a.) sözleri yukarıda zikrettiğimiz iki hadis ve sahabenin icma' ile mütenakaz değildirler. Ömer (r.a.) ve Aişe'ye (r.a.) bu durum kapalı kalmış olabilir. O ikisi tayinin yazılı bir fermanla olmasını istiyorlardı.”

Şeyhimiz İbn-i Teymiyye diyor ki:

“Şiamın, Ali'nin (r.a.) tayini nasla sabittir, şeklindeki iddialarını te'yid edecek hiçbir delilleri yoktur. Râvendîye'nin hilafet nass ile Abbas'a (r.a.) aittir demeleri gibi.”

Kadı Ebu Yâ'la da şöyle diyor:

“Râvendîye'den bir guruh:

Rasûlullah Abbâsı (r.a.) bizzat halife olarak tayin etmiş ve tayinini de ilan etmiştir. Ümmet ise bu nassı inkar ile irtidat etmiş ve inadına devam etmiştir, derken diğer bir guruhu da:

Rasûlullah hilafeti Abbâs'a (r.a.) ve kıyamet kopuncaya kadar çocuklarına vermiştir” diyorlar.

İbn-i Batte, Müberake bin Fudâle'den rivayet ettiğine göre İbn-i Fudâle şöyle diyor:

Hasan'ın yemin ederck Rasûlullah'ın Ebubekir'i halife olarak tayin etti, dediğini işittim.

Ebubekir (r.a.) açık nasla halife tayin edilmiştir, diyenlerin dayanakları sahabelerin onu “Rasûlullah'ın halifesi” şeklinde tesmiye etmelerindendir. Bu tesmiye de ancak başkası tarafından tayin edilen kimse için yapılır. Bu da mutlak olarak böyle değildir. Çünkü başkalarının tayin ettiği kimseye “Fîlânın halifesi” denildiği gibi, başkasına vekil olana da aynı tabir kullanılır.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellenn) şöyle buyurur:

“Allah yolunda cihad edecek olanı techiz edecek kimse, bizzat gaza etmiş gibidir. Gazaya giden kimse'nin ailesini görüp gözeten kimse de bizzat gaza etmiş gibi sevaba erişir.”⁸⁷

“Ya Rabbi sen seferde arkadaşım, ehlinde vekilimsin.”

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Allah, O'dur ki, sizi arzun halifeleri yaptı.”⁸⁸

“Sonra, onların arkasından sizi arzda halifeler yaptık.”⁸⁹

“Ben yeryüzünde bir halife yaratacağım.”⁹⁰

“Ey Davud! Biz seni yeryüzünde halife kıldık.”⁹¹

Yani insanlar arasında hak ve adaletle hükmetmek, insanları Allah (c.c.)'ın yolundan başkasına sapırmamak için seni halife tayin ettik. Mühbidlerin⁹² dediği gibi Davud (a.s.), mutlaka Allah (c.c.)'ın yerinde değildir.

⁸⁷ (Buhari Cihad: 38, Ebu Davud Cihad: 21)

⁸⁸ Enam: 6/165

⁸⁹ Yunus: 10/14

⁹⁰ (Bakara: 2/30)

⁹¹ (Salâ: 38/26)

⁹² Söz konusu olan Mühbidler, Mümkin-i Vücud (Yani yaratılan varlık) ile vacibul vücud (yani Yaratıcı)un varlığını birleştirenler ve “Vücut birliğim” iddia edenlerdir. Böyle bir Vahdet-i Vücutçuluk Yaratıcı ile

Onlar'a göre Davud (a.s.) Allah (c.c.)'a nispetle, gözün insana nisbet edilmesi gibidir. Daha ileride giderek Davud'un esma-i hüsnası olduğunu (Hâsâ'l) iddia ettikten sonra;

“Allah Adem'e bütün isimleri öğretti”⁹³ âyetini de delil olarak getirirler.

Böylece o halifenin Allah (c.c.) gibi olduğunu sağlamıyorlar. Şüphesiz ki Allah (c.c.) benzerlikten ve başkasının kendisine halef olmaktan münezzehtir. Çünkü hilafet kaybolmuş, birisi adına yapılır. Allah (c.c.) ise her zaman hazırdr, kulların işlerini görür ve halkı idare eder. O, ehlinden ayrı kaldığı zaman kulumun halifesi olur.

Yine rivayet edilir ki, Ebubekir'e (r.a.):

“Ey Allah (c.c.)'ın halifesi” denildiğinde O “Ben Rasûlullah'ın halifesiyim.

Bu bana kâfidir” buyurmuştur.

Ebubekir'in (r.a.) hilafeti gizli bir nass ile sabittir diyenlerin dedikleri şunlardır:

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle buyurur :

“(Rüyamda) gördüm ki, kuyu başındayım. Ondan su çekiyorum. Ebu Kuhâfe'nin oğlu kovayı alarak bir veya iki kova su çektii. Yalnız suyu çekmekte metanet gösterdi. Allah onu bağışlasın. Sonra İbnü'l Hattab, kovayı aldı. Fakat kovayı sertçe çekince, su etrafa saçılmaya başladı. Onun yaptığını gerçekleştirecek bir kimse dâhi görmedim. Ve etraftakiler kenara çekildiler”⁹⁴.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle buyurur:

“Ebubekir'e söyleyin namazı kıldırsın.”⁹⁵ Ebubekir (r.a.) Rasûlullah'ın hastalığı boyunca namazı kıldırdı. Hatta vefaât edeceği gün kapının perdesini aralıyarak cemaata baktı. Ashabın Ebubekir'in arkasında namazı kıldıklarını görünce buna çok sevindi.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle buyurdu:

“Eğer yer yüzünde halil (samimi bir dost) edinseydim, Ebubekir'i edinirdim. Ebubekir'in penceresinden başka mescide bakan açık pencere kalmamış. Hepsini kapattırsın.”

Ebu Davud'un Süneninde ve Ebi Bekre'den rivayet edilen bir hadiste, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) bir gün şöyle buyurdu:

“Sizden hanginiz rüya görmüştür?”

Ashabtan biri gördüğü rüyayı anlatmaya başladı:

Yaratılan vücudu bir olması demektir. Buna göre kainat (Hâsâ'l) Allah'tır. Aslında bu itikat Brahmanıncının bir gereğidir. Brahmanist Tâğur'un eserleri bu inanç sistemi üzerine kurulmuştur. Bu inançla doğu ve batının bütün dînîsizlerini etrafına çağırıyor. Bu dînîsizlerden en zararsız olanları kütüpheleri açık olan ve insanları aldatamayanlardır.)

⁹⁷ (Bakara 30)

⁹⁴ (Buradan işlerinde metaneti ve müte'dili olan Ebubekir'in (r.a.) hilafete layık olduğu, anlaşılken, hiç bir zaman ondan sonra halife olacak Ömer'in (r.a.) bu işi yapamayacağı anlaşılamaz.) (Mü'terim).

⁹⁵ (Buhari Ezan: 39, 46, 68, Fısam: 5, Müslim Salat: 169, Tirmizi Menakib: 16)

“Semadan indirilen bir terazi gördüm. Siz ve Ebubekir karşılıklı tartıldınız ve siz ağır geldiniz. Sonra Ebubekir ve Ömer tartıldılar, Ebubekir ağır geldi...”

Aynı hadisi Ebu Davud Hammad b. Seleme, O da İbn-i Cüdâ'dan, O'da Abdurrahman İbn-i Ebi Bekre'den, O'da babasından aynısını rivayet etmiştir. Bu hadiste:

“*Hilafet mübârevetin bir parçasıdır. Sonra Allah -Hilafet kalkınca-mülkü, gücü, saltanatı, dilediğine verir.*” ibaresi de vardı.

Yine Ebu Davud'un Zuhri'den, O'da Amr b. Ebân'dan, O'da Câbir'den rivayet ettiği hadiste Cabir (r.a.), Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in şöyle dediğini naklediyor:

“*Bu gece sâlih bir kişiye rüyada Ebubekir'in Rasûlullah'a, Ömer'in Ebu Bekir'e, Osman'ın da Ömer'e bağlandığı gösterildi.*”

Cabir dedi ki, Rasûlullah'ın huzurundan ayrılırken şöyle dedik:

“Sâlih zat, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) dir. Diğer üç zâtın birbirlerine bağlanması ise Allah (c.c.)'ın Peygamberini gönderdiği hususlarda Onların mü'minlere imam olacıklarına işarettir.”

Yine Ebu Davud Hammad b. Seleme'den, O'da Eş'as b. Abdurrahman'dan, O da babasından, O'da Semure'den rivayet ettiğine göre, bir zât. Yâ Rasûlallah şu rüyayı gördüm:

Gökten bir kova su indirilmiş, Ebubekir gelerek kovanın kulpuçlarından tutup biraz içti. Sonra Ömer gelerek kulplarından tutup kana kana içti. Sonra Osman gelerek kulplarından tutup kana kana içti. Sonra Ali gelerek kulplarından tuttu ve kulpları koptu. Üzerine biraz da su döküldü.”

Şüphesiz ki yukarıda saydığımız Ehl-i sünnetin görüşleri, hilafet hakkı Ali (r.a.) veya Abbas'a ait olduğu nass ile sabittir diyenlerin görüşlerinden daha isabetlidir. Bunların bilinen yalanlarından başka hiçbir delilleri yoktur. Elbette ki bu iddiaları tamamen bâuldur. İslâm tarihini ve Rasûlullah'ın yaşadığı günleri bilen bunu pek iyi bilir. Delilleri olsa da delâleti kâfi olmayan bazı hadislerdir. Tebük seferinde Ali'nin (r.a.) Medîne'ye vekil tayin edilmesi gibi.

Gerçek olan Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in doğrudan halife tayin etmeyip, bir çok işlerde Müslümanları Ebubekir'e (r.a.) yönelmelerini istemesi, Ona rıza göstermesi, halife tayin edilmesi için bir vasiyyeti yazmak için azmetmesi, sonra müslümanların Ebubekir'in (r.a.) hilafeti üzerine ittifak edeceklerini bilmesi, Onun halifelliğini istediğine bir işaretir.

Rasûlullah, arzu ettiklerinin ümmet içinde ihtilâfa yol açacağından şüphe etseydi, bunu bertaraf etmek için o hükmü kesin bir şekilde açıklayacaktı. “Allah ve Mü'minler Ebu Bekir'den başkasını reddederler” gibi sözleri Ümmetin Rasûlullah'ın rızasına uygun olarak ittifak edeceklerini gösteriyor. Bu da vasiyyetten daha açıktır.

Ey Râfîzî!

Ehl-i sünnet “Rasûlullah'tan sonra imam, Ömer'in biatı ve dört kişinin rızası ile Ebubekir'dir.” dediklerini iddia ediyorsun. Deriz ki:

Hiç de semin iddia ettiğın gibi değildir. İnadına Ebubekir'in (r.a.) imameti müslümanların icmâi ve rızası ile tahakkuk etmiştir. Halbuki, Ali'ye (r.a.) sahabi ve tabinden sayıların Allah (c.c.)'tan başka kimsenin bilemediği birçok kimseler biat etmemiştir. Bu da hilafetinde müteceviz midir? (Hâşâ!) Ehl-i sünnete göre imametin gayesi tahakkuk etmesi için güçlü kişilerin muvafakatı gerekir. Bunun için de şöyle diyorlar:

"İdareciliğın gagesini gerçekleştirebilecek güçlü ve kuvvetli kişiler; kendilerine itaatle emrolunan Âmirlerin en lâyük olanlarıdır. Bu kişiler Allah (c.c.)'a isyan teşkil edecek bir şeyi emretmedikleri müddeğe itaat edirlirler. İmamet hükümdarlık ve kuvvettir. İmam, ister âdil ister fâcir olsun üç veya dört kişinin muvafakatı ile hükümdar olamaz. Bunun içindir ki, Ali'ye (r.a.) biat edilince kendisinde bir güç meydana geldi ve imam oldu.

İmam Ahmed bin Hanbel, Abdus el-Attar'a yazdığı mektûbda şöyle diyor:

"İnsanların ittifakı ve rızasıyla veya kılıç ile halife olup, emirül mû'minin adını taşıyan kimse ister itaatkâr, ister asî olsun zekâtın kendisine verilmesi caizdir."

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in:

"*Kim (bir imama) bîasiz ölürse, câhiliyyet ölümü üzerine ölür.*" mealindeki hadisin açıklaması Ahmed bin Hanbel'e sorulduğunda şu cevabı verdi:

"İmanın kim olduğunu bilir misin? İmam, imametinde bütün müslümanların ittifak ettiği kimsedir."

Binaenaleyh Ebu Bekir (r.a.) es-Sıddîk müslümanların icmâi ile imamete müstehaktır. İmamete Allah ve Rasûlünün rıza gösterdiği cinstendir. Sonra güçlü ve kuvvetlilerin biatıyla imam olmuştur.

Aynı şekilde Ömer (r.a.) müslümanların biat ve itaati ile imam olmuştur. Müslümanlar Ebubekir'in (r.a.) Ömer (r.a.) hakkındaki vasiyetini yerine getirmediklerini farzederek, Ömer (r.a.) imam olmayacaktır. Bunun caiz olup olmaması ayrı meseledir. Çünkü helâl ve haramlık, fiillere bağlı bir şeydir. Ama velayet güç ve kuvvetle tahakkuk eder. O da Allah ve Rasûlünün sevdiği bir yöntem ile tahakkuk eder. Dört râşid halifenin hilafetleri gibi. Bazen bunun dışındaki bir yöntemle de tahakkuku mümkündür ki, zâlimlerin saltanatları gibi.

Ebu Bekir'e, (r.a.) Ömer (r.a.) ve bir gurup müslümanlar biat etmiştir, diye farzedilirse bununla imam olmaması gerekirdi. Durum hiç de böyle değildir. Ebubekir (r.a.) cumhurun biatıyla imam olmuştur. Bu biatta Ömer'in (r.a.) acele ettiği deniyorsa, şüphesiz ki, her biatta önde olan biri olacaktır. Eğer bazıları bu biati istemeyerek yaptıklarını iddia ediliyorsa bu da imamete zarar vermez. Çünkü imamete müstehak olduğu şer'i delillerle sabit olmuştur.

Ebubekir'in (r.a.) Ömer (r.a.) hakkındaki vasiyeti ise Ebubekir'in (r.a.) vefatından sonra müslümanların Ömer'e (r.a.) biat etmeleri ile gerçekleşmiş, böylece Ömer (r.a.) imam olmuştur.

Ey Râfizi!

"Sonra bazıları Osman'ı seçtiler" sözüne karşı şunu söylüyoruz:

Söylediğinin tam aksine Osman'ın (r.a.) hilâfetine hepsi ittifak etmiş, hiç birisi ihtilaf etmemiştir.

Ahmed b. Hanbel, Hamdan b. Ali'nin "Osman'ın (r.a.) imameti kadar sağlam bir imamet yoktur. Onun imamet-i eimlesinin ittifakı ile gerçekleşmiştir." dediğini rivayet ediyor.

Ahmed ne doğru söylemiştir. Abdurrahman O'na biat etmiş, fakat Ali, Talha, Zübeyr ve diğer güçlü şahsiyetler O'na biat etmemiştir, diye farzedilirse o zaman iman olamazdı. Çünkü Ömer (r.a.), imamete ilgili işi altı kişilik bir şûra meclisine havale etmiştir. Sonra Talha, Zübeyr ve Sâd istekleriyle çekilince, Osman, Ali ve Abdurrahman b. Avf kaldı. Bunlar da kendi aralarında Abdurrahman'ın halife olamayacağı, Halifenin geri kalan bu iki zâttan birisi olaeği üzerine ittifak ettiler. Bilahare Abdurrahman yemin ederek, üç gündür uyumadığını, Ensar ve Muhacirlerle istişaresi neticesinde Osman'ın (r.a.) imamete gösterildiğini ifade etti. Bunun üzerine Osman'a (r.a.) biat ettiler. Bu biat ne bir mükâfat ve ne de bir korku neticesinden olmuştur.

Ey Râfîzî!

"Sonra bütün halkın bîatıyla Ali İman oldu." Sözün, mühassası olmayan bir tabisidir.

Çünkü ondan önceki üç halife için cereyan eden biat ona yapılan biattan çok daha üstündür. Osman'ın (r.a.) şehid edilmesinden sonra henüz kalpler üzgün iken birlik ve beraberlik yokken Ali'ye (r.a.) biat edilmişti. Hatta Talha'yı zorla getirip Ali'ye (r.a.) bîat için mebur ettiler. Fitneyi çıkaranlar ise Medine'de henüz güçlü ve kuvvetli idiler. Bununla beraber birçok sahâbi Ali'ye (r.a.) biat etmemişti. İbn-i Ömer bunlardan birisidir.

Hal böyle iken ey Râfîzî!

Nasıl olur da (r.a.) Ali için "Bütün halk biat etmiştir" diyorsun ve fakat bu sözün aynısını ondan önceki üç kişi hakkında söylemiyorsun? Üstelik) Ali'ye (r.a. biat edenlerin bir bölümü onunla bozuştular, bir bölümü de O'na karşı harp ilân ettiler. Şam ehli de Osman'ın (r.a.) öcünü alnaya kadar biat etmediler. Hatta bazıları Ali (r.a.) ve Muaviye'nin (r.a.) berabere halifeliklerinin sıhatine kail oldular.

Diğer bir gurup da o zaman müsüلمانların umumî bir imanlarının olmadığını, belki o zamanın bir fîne zamanı olduğunu görüşünde idiler. Bu görüş bir kısım Basra ehli muhaddislerindir.

Üçüncü bir gurup da mulaka (r.a.) Ali'nin halife olduğunu, Talha ve Zübeyr gibi O'na karşı gelenlerle savaşmada isabet ettiğini söylüyorlardı. Halbuki Talha ve Zübeyr de isabet edenlerdendir. Ebu'l-Huzeyl, Cübbâî, O'nun oğlu, İbnü'l Bâkîllâm⁹⁶ ve Eşâfîlerin bir kısmı bu görüştedirler. Bunlar aynı zamanda (r.a.) Muaviye'yi de isabet eden bir mütehid kabul ederler.

⁹⁶ (Ebuabekir Muhammed b. el-Tayyib el-Bakillândir., (v. 403) Mutezileye karşı gelebilmesi için hocası Ebu Hasan el-Eş'arî'nin ilmi dirayetine vâris olmuştur. Mücadele yollarını gayet iyi bilen bilgili bir zât idi. Birçok eserleri olup bazıları basılmıştır. "İcazül Kur'ân ve'l-Termîd" bunlar arasında sayılır.)

Dördüncü bir gurup da Ali'nin (r.a.) imam ve içtihadında isabetli, onunla savaşının hata etmiş mütehid olduğunu söylediler. Bu görüş de Hanefî, Maliki, Şafî ve Hanbeîlilerden bir bölümünün görüşüdür.

Beşinci bir gurup da şöyle diyor:

Halife (r.a.) Ali'dir. (r.a.) Muavve'den çok hakka yakındır. Her ikisinden de ayrılıp savaşa katılmamak daha hayırlıdır. Çünkü Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

“Öyle bir fitne olacak ki, O'na karşımayan karısından daha hayırlıdır.”⁹⁷

Hasan (r.a.) hakkında da şöyle buyuruyor:

“Benin şu oğlum Seyyid'dir. Allah (c.c.) Onunla itî büyük müslüman gurubun arasını Islâh edecektir.”⁹⁸

Bu hadis ile O'na “İslah = Sulh” sıfatını vermiştir. Kitâ'ı vacip veya müstehap olsaydı. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Onu terkedeni methetmezdi. Bunlar devama şöyle dediler:

“Allah (c.c.) saldırgana karşı hemen savaşı emretmemiştir. Hem de her saldırganla da değil. Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Eğer mü'minlerden iki birlik çarpışarlarsa, hemen aralarım düzelterek barıştırın. Eğer Onlardan biri tecavüz ediyorsa, o vakit tecavüz edenle Allah (c.c.)'ın emrine dönünceye kadar savaşın.”⁹⁹

Cenab-ı Allah önce barıştırmayı emretmiştir. Onlardan biri tecavüze devam ederse, Allah (c.c.)'ın emrine dönünceye kadar Onunla savaşılır. Bunun için her iki birliğin de savaşması maslahat değildir. Allah (c.c.)'ın emrettiği ve mütecevize karşı olan savaş da şüphesiz ki mef'edete tercih edilen bir maslahattır. (O da fitneyi ortadan kaldırmaktır.)

İbn-i Sürin, fitneye düşüp de akbetinden korkmayan bir kişi varsa, o da Muhammed b. Mesleme'dir. Çünkü Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) in Onun hakkında **“Fine ona zarar veremez”** buyurduğunu işittim.

Şûbe, Eş'as b. Süleym'den, O'da Ebu Bürde'den, O'da Sa'lebe b. Dabi'â'nın şöyle dediğini rivayet ediyor:

Huzeyfe'nin yanına gittim. O da şöyle dedi:

“Ben öyle bir adam bilirim ki fitne Ona hiç zarar vermez.” sonra çıktığımızda içinde Muhammed b. Meslemenin tek başına bulunduğu bir çadırı gördük. O'na bu durumu sorduk. O da “Olan oluncaya, herşey açığa çıkıncaya kadar, şehirlerinden hiçbir yerin beni içine almasını istemiyorum.” dedi.

İbn-i Mesleme, hiç savaşa iştirak etmemiş, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) in haber verdiği gibi fitne de O'na zarar verememiştir.

İbn-i Mesleme gibi Sa'd bin Ebî Vakkas, Usâme b. Zeyd, İbn-i Amr, Ebubekr'e, İmran b. Hısayn ve daha bir çok ileri gelen sahabi Ali (r.a.) ve

⁹⁷ (Müslim Fiten: 3)

⁹⁸ (Buhârî, Sulh: 9 , Fedail: 22, Fiten: 20, Ebu Davud Sünet: 12, Tirmizî , Menakib: 30)

⁹⁹ (Hucurat 49/9)

Muaviye'nin karşılıklı savaşlarına katılmamışlardır. Bu durum bir tarafı tutup savaşmanın ne vacip ve ne de müstehap olduğunu gösteriyor.

İşte bu son görüş ehl-i sünnetin cumhuru, hadis ehli, Malîk, Süfyan es-Sevri, Ahmed b. Hanbel ve daha birçoklarının görüşüdür.

Bütün bu görüşlerden başka Osman (r.a.), Ali (r.a.) ve taraftarlarını tekfir eden haricîlerin görüşü, Râfîzîlerin Ali (r.a.) ile savaşanlarla bir çok sahabeyi fâsik ve kâfir kılan görüşleri, Ali (r.a.) ve taraftarlarını fâsik ve zâlim kabul eden Nasîbî ve Emevîlerin iddiaları vardır. Mutezile'nin bir bölümü ise Cemel vakasının karşı guruplarından birini -ismini vermeden- fâsıklıkla nitelendiriyorlar.

Binaenaleyh ey Râfîzî!

Ali'ye (r.a.) yapılan biat ondan öncekilere yapılan biattan daha unumi olduğunu nasıl iddia edebiliyorsun? Kaldı ki sen, Ali'nin (r.a.) imamet-i nass ile sabit olduğunu iddia ediyordun. Şimdi ise halkın çoğunluğu ile tahakkuk ettiğini söylüyorsun. Bu nasıl olur?!

Ey Râfîzî!

Ehl-i sünnetin “Sonra imamette ihtilafa düşümler. Bazısı Ali'den sonra imam Hasan'dır. Bazısı da Muâviye'dir” dediklerini iddia ediyorsun.

Bu sözüne cevabımız da şudur:

Ehl-i sünnet bu konuda hiç ihtilaf etmemiştir. Onlar şunu iyi biliyorlar ki Irak ehli babasının yerine geçmek üzere Hasan'a (r.a.) biat etmişler, fakat Hasan (r.a.) imamet-i gönül nızasıyla Muaviye'ye teslim etmiştir.¹⁰⁰

Ey Râfîzî!

Ehl-i sünnetin “Sonra imameti Ümeyye oğullarına verdiler” dediklerini iddia ediyorsun. Buna da cevabımız şudur :

Ehli sünnet kesin olarak imamet şunun ve bunun olması vacib olup, ona her işte itaat gereklidir, dememiştir. Belki durum böyle tecelli etti. Ama ehl-i sünnet şunu da ilave etmekten geri kalmamıştır. Diyolar ki:

“Emeviler işbaşına geçtiler, aynı zamanda güçlü idiler. Onların sayesinde işler rayına oturdu. İmametin gayesi olan cihad, hac, cuma, bayram ve yol emniyeti gibi iş ve ibadetleri gerçekleştirdiler. Fakat Allah'a isyan ettikleri hususlarda Onlara

¹⁰⁰ “El-Avâsım Mine'l-Kevâsım” adlı eserimizin talikinde şöyle demiştik:

Râfîzîlerin başta gelen inançlarından biri Hasan'ın (r.a.), babasının, kardeşinin ve kardeşinin soyundan gelen dokuz kişinin masum olduklarına inanmak. Onlara göre yukarıda saydıklarımız kişiler asla hata etmezler. Onlardan sâdır olan her şey hak. Halbuki hak olan şeyler hiçbir zaman mütenakız değildir. Halbuki Hasan (r.a.)'dan sâdır olan en önemli şey Onun kendi isteğiyle babasından sonra (Ali'nin (r.a.) vefâtından sonra) emîrül mîninin Muaviye'ye hak etmesi olmuştur. Onların da bu biata iştirak etmeleri hak olduğuna da inananları gerektirdi. Çünkü bu biat masum olan bir zâtın sudur etmiştir. Halbuki onlar bu biati inkâr ederek masum olan imamlarına muhalefet ediyorlar. Bu durum ancak iki şekilde izah edilebilir:

a - Ya onları imamlarının masum olduklarına dair olan iddiaları yalandır. Ki böyle bir iddia ile bütün inançları sarılmış olur. Çünkü masumiyet onlarda esastır.

b - Veya Hasan'ın (r.a.) masum olduğuna inanıyorlar. Onun biati da masum bir kişinin ameldir. Fakat onlar bunu kabul etmezler. Masumun uygun gördüğüne muhalefet ediyorlar. Bunu da nesilden nesile aşıyorlar. Şu halde masuma muhalefetleri küfürdür.

Biz de bu iki şikâyet hangisinin onlara uygulanacağı bilmiyoruz. Ama üçüncü bir şikâyet olmadığının da kesinlikle biliyoruz.)

itaat yoktur. Buna rağmen kötülüklerde ve düşmanlıklarda değil, iyilik ve takva hususunda onlara yardım edilebilir.”

Bilinen bir gerçektir ki, insanlar ancak idarecilerle İslah edilebilirler. Zalim idarecinin varlığı yokluğundan hayırlıdır.

Hatta Ali'nin (r.a.):

“İnsanlara mutlaka bir idare(c)i gereklidir, bu idare ister iyi ister kötü olsun” buyurması üzerine Ona şu soruyu sordular:

İyi idareye diyeceğimiz yoktur, fakat kötü idareye nasıl evet denilsin? Ali (r.a.)şu cevabı verdi:

“Kötü idare olsa da yollar onunla emniyette olur. Cezalar onunla tatbik edilir, onunla düşmana karşı cihad edilir, onunla haraç ve ganimetler paylaşılır.”

Ali'nin (r.a.) bu sözünü Ali b. Ma'bed “Et-Taatü ve'l-Ma'siyetü” adlı eserinde zikrediyor. (Bu zat Bağdat Şililerindendir. Abbasi halifeleri Memun ve Mu'tasım zamanında yaşamıştır.)

Durum ne olursa olsun, işbaşına gelen emir, senelerden beri beklemekte olduğunuz muntazar imanımızdan daha hayırlıdır. Siz de yalan söyleyip beklemeye devam ediniz. Ali (r.a.) den başka, bütün cedlerinin de bu işi gerçekleştirecek güç ve kuvvetleri yoktu. Onlar imametten de âciz idiler. Ehl-i hâil ve akd da değildiler. Allah (c.c.) cümlesinden razı olsun. Onlarla imametin gayesi de tahakkuk edemezdi.

İbn-i Abbas (r.a.) dan, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle buyurur:

“*Kim ki, emirinde hoşlanmadığı bir şey görürse sabretsin. Emirini -hakka uygun- emirlerinden bir karşı uzaklaşıp ölen, cahiliyye ölümü ile ölür.*”¹⁰¹

Ebu Hureyre (r.a.) den rivayet edildiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) bir başka hadislerinde şöyle buyururlar:

“*Emre itaattan çıkıp, cennattan ayrılan ve sonra ölen kimse, cahiliyyet ölümü ile ölür. Kim ki Hak ve bâtil olduğu bilinmeyen karanlık bir davanın bayrağı altında kavmiyyet ve asabiyyete yardım ederek öltürülürse onun bu ölümü tam bir cahiliyyet ölümü olur.*”¹⁰²

İbn-i Ömer (r.a.)'ın rivayet ettiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) bir başka hadisinde şöyle buyuruyor:

“*Her kim itaattan bir el kadar ayrılırsa, kıyamet gününde Allah'a karşı kendisini onunla müdafaa edecek lehine hiçbir hücceti olmayacaktır. Her kim de boyununda (emire) beyatı olmayarak ölürse cahiliyyet ölümü ile ölür.*”¹⁰³

Başka bir hadis de Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam):

“*Allah'a isyan eden hiç kimseye itaat yoktur. İtaat iyiliktedir.*”¹⁰⁴

Diğer bir başka hadisinde de (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle buyururlar:

¹⁰¹ (Buhari Ahkam: 4, Fiten: 2, Müslim İmare: 13)

¹⁰² (Müslim-Kıtabül İmare:13)

¹⁰³ (Müslim, Kıtabül İmare: 13)

¹⁰⁴ (Müslim, Kıtabül İmare: 8)

*"Ma'siyette emrolunmadıkça hoş görsün veya görmesin, mü'minin her hususta Ulûl emri dinlenmesi ve itaat etmesi lazımdır. Ma'siyette emrolunduğu zamanda dinlenmez ve itaat etmez."*¹⁰⁵

İkinci Bölüm

Uyulması Vacip Olan Mezhlep Hakkında

Reddiyyeyi kendisine yazdığımız İbnul Mutaahhar şöyle diyor :

"İmâmiyye Mezhebi kendisine uyulması vacip olan mezheptir.

Çünkü o, mezheplerin hak ve doğruya en yakın olanıdır, İmanîler akaidde bütün fırkalardan ayrılmış ve kesin olarak kurtuluşa ermişlerdir. Çünkü onlar dinlerini masum imamlarından almışlardır. Diğer mezhepler ise ihtilafa düştüler, görüşleri çoğaldı. Onlardan biri hakketmeden halifelige talib çıkarken diğerleri dünya menfaati için ona biat ettiler. Bunlardan birisi Ömer b. Sa'd b. Malîk'tir ki, emirlik ile Hüseyin'e (r.a.) karşı çarpışma arasında muhayyer bırakıldığı zaman, Hüseyin'i (r.a.) öldürecek olanın cehennemine gireceğini bilmesine rağmen şöyle demiştir:

"Yallahî doğru söylüyorum. Bu işte düşünmüyorum. İki tehlikeli durum arasında şaşırıp kaldım. Rey mülkünü mü terkedeyim? Hüseyin'i (r.a.) öldürme günahını mı yükleneyim? Onu öldürsem doğrudan cehenneme gireceğim. Fakat Rey'de de gözümlü vardı. Bazılarına durum karışık geldi, dünyayı tercih ettiler ve ona uydular. Yanlış düşündüler de hakkı bulamadılar ve Allah onları muahzeze etti. Bir başkaları yanlış anlayışa saplanarak, çoğunluğu orada gördükleri için onlara biat ettiler. Hakkın çoğunlukta olduğunu zannettiler de, Allah (c.c.)'ın:

"Doğrusu ortakların çoğu birbirine haksızlık ederler; ancak iman edip de sâlih amel işleyenler müstesnadır. Bunlar da ne kadar az."¹⁰⁶

Ayetinden de gafîl kaldılar. Bir başkası da, hakkıyla halifelîği istedi. Ancak dünya zîneine düşkün olmayan ve kurtuluşa eren azınlık ona biat ettiler. O azınlık kendilerine emredilene yerine getirdiler. O emir de, hilafete öncelikle lâıyk olana itaat etmektir. Durum böyle olunca hakkı aramak ve görüş sahiplerinin neye dayandıklarını öğrenmek gerekir. Ta ki hak yerini bulsun.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

"Haberiniz olsun, Allah'ın laneti zalimlerin üzerindedir."¹⁰⁷

İbnul Mutaahhar, Rasûlullah'dan (sallallahu aleyhi ve sellem) sonra müslümanları dört guruba ayırıyor.

Bu tamamen yanlıştır. Zira ashab-ı Kirandan hiçbirini bu saydığı sınıflara dâhil değildir. İddiasınca haksız olarak hilafeti isteyen Ebubekir'dir (r.a.). Halifelîği

¹⁰⁵ (Buharî, Müslim)

¹⁰⁶ (Sa'd: 38/24)

¹⁰⁷ (Hâd: 11/18)

haklı olarak isteyen de Ali'dir (r.a.). Bu iddiası her ikisine de yaptığı bir iftiradır. Ne Ali (r.a.) ve ne de Ebubekir (r.a.) halifelğe talip çıkmıştır.

Râfîzî İbnul Mutahhar, diğer iki gurubu dünyaya ve kendi yanlış fikirlerine körü körüne bağlı olmakla suçlamıştır.

Gerçekten insanın hakkı öğrenmesi ve Ona uyması şarttır. Çünkü Yahudîler hakkı öğrendikten sonra ona uymadıkları için kendilerine gazab immiştir. Hristiyanlar da hakkı öğrenmek istemedikleri için sapmışlardır. Bu ümmet ise bütün ümmetlerin en hayırlısıdır. Allah (c.c.) bu ümmet hakkında:

“Ey Muhammed Aleyhisselâm ümmeti! Siz beşeriyet için meydana çıkarılmış en hayırlı bir ümmetsiniz.”¹⁰⁸ buyunuyor.

Bu ümmetin en hayırlı olanları da Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in muasırları, Ondan sonra sırasıyla onları takip edenlerdir.

Bu hususta Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“*İnsanların en hayırlıları benim asrında yaşayanlar, (iman ederek Rasûlullah'ı görenlerdir.) Sonra Onları takip edenlerdir.*”¹⁰⁹ Ama Râfîzîler, bunlar hakkında yukarıda naklettiklerimizi iddia ediyorlar. Onları ilim bakımından insanların en câhili, hevâ ve hevesine en çok düşkün olanı kabul ediyorlar. Râfîzîlere göre bu ümmetin Rasûlullah'tan sonra sapmış olması gerekiyor.

Ey Râfîzî! Bu anlatıkların sence Peygamberden sonra vuku bulmuşsa, ileride nakledeceklerin ve onları delil olarak getirmeye çalışacağın diğer hususlar kim bilir nasıl olacaktır?!

Ashab-ı Kiram hakkında söylediğin, “Görüşleri, kötü arzuları adedince teadditt etmiştir. (çoğalmıştır)” şeklindeki iddiaından, Onlar çok çok uzaktırlar.

Ey sapık! Bu sözle kimleri kasdettiğini biliyor musun? Bu sözünle Allah (c.c.)'ın haklarında:

“İslâm'a ve dolayısıyla cennete girişte) ileri geçerek birinciliği kazanan Muhacirler ve Ensar, bir de güzel amellerle onların izinde giden mü'minler (var ya), Allah onlardan razı olmuştur. Onlar da Allah'tan razı olmuşlardır.”¹¹⁰

“Muhammed (a.s.) Allah'ın Rasûlüdür. O'nun beraberinde bulunanlar (Ashab-ı Kiram) kâfirlere karşı çok şiddetli, kendi aralarında gayet merhametlidirler.”¹¹¹

“Onlardan (Muhacir ve Ensardan) sonra gelenler şöyle derler: “Ey Rabbimiz! Bizi ve iman ile bizden evvel geçmiş olan kardeşlerimizi bağışla”¹¹² buyurduğu kimseleri kasdediyorsun.

Ensar ve Muhacirden sonra gelenler, ashab için kalblerine bir kin bırakmamak için Allah (c.c.)'tan niyaz ederken, râfîzîler O hayırlı ümmete -Ashabı Kiram- af dilemedikleri gibi onlar için kalblerinde kin besliyorlar.¹¹³

¹⁰⁸ (Âl-i İmrân, 3/110)

¹⁰⁹ (Buhari Fedail: 1, Şehadet: 9, Ebu Davud Sünnet: 9, Müsîlim Fedail: 210-214)

¹¹⁰ (Tevbe: 9/100)

¹¹¹ (Feth: 48/29)

¹¹² (Haşr: 59/10)

Hasan b. İmâre, Hakem'den, O'da Muksim'den, O'da İbn-i Abbas'tan rivayet ettiğine göre İbn-i Abbas şöyle diyor:

“Allah (c.c.) Rasûlullah'ın arkadaşlarına -Ashab-ı Kiram- af dilemeyi emretmiştir. Bunların savaşacaklarını da biliyordu.”

Urve (r.a.) Âişe'nin şöyle buyurduğunu rivayet ediyor:

“(Müminler) Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem)'in ashabına af dilemekle emredildiler, Onlar (Şifet) ise onlara küftetiler.”

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“*Ashabına sövmeiniz. Allah (c.c.)'a kasen ederin ki herhangi biriniz Uhud dağı kadar altın infak etse, onlardan (Ashabından) birinin bir avuç, hatta yurum avuç sadakasına (sevabta) yetişmez*”¹¹⁴. Câbir'den (r.a.):

Âişe'ye (r.a.):

“Bazı insanlar Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem)ashabına dil uzatıyorlar. Hatta bu dil uzatmaları Ebubekir (r.a.) ve Ömer'e (r.a.) varmıştır” denilince:

“Bunda hayret edilecek bir şey yoktur, diyerek devamla şöyle buyurdu:

Ebubekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) amelleri kesilince Allah (c.c.) sevaplarını kesilmesini istedi. Diye rivayet edilmiştir.

Sevrî, Nusayr b. Zulfât'ıan, O'da İbn-i Ömer'in şöyle dediğini rivayet ediyor:

“Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem)'in ashabına sebetmeyiniz (sövmeiniz). Onlardan birinin Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile bir saat sohbetleri, sizden birinizin yapacağı kırk yıllık ibadetinden daha hayırlıdır.”

Allah (c.c.) bu zatlara hakkında şöyle buyuruyor:

“Hakkikaten Allah, (Hudeybiye'de) ağacın altında sana biat etmekte oldukları vakit, o mü'minlerden razı oldu. Böylece kalplerinde olan sadakati bildi de, üzerlerine sekinet (manevî huzuru) indirdi. Kendilerine de yakın bir zafer (Hayber'in Fethini) verdi.”¹¹⁵

Allah (c.c.) bu Ayet-i Kerime ile onlardan razı olduğunu ve kalplerinde olanı bildiğini beyan ediyor. Bunlar Bindörtüz kişi olup Ebubekir'e (r.a.) de biat edenlerdir.

Câbir b. Abdullah'ın rivayet ettiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bir hadislerinde şöyle buyuruyorlar:

“*Hudeybiyede ağacın altında -Rasûlullah'a- biat edenlerden hiçbirisi cehennemde girmeyecektir.*”¹¹⁶

¹¹³ (Ahmahlıktan ve bunaklıktan kurtulmalarna vesile olması gereken ilmi eserlerinde, Ebubekir (r.a.) ve Ömer'e (r.a.) (Hasa) put diyorlar. Halbuki tarihte açıkça belirtmiştir ki, Ali (r.a.) kütüde, minberde defalarca ve binlerce kişinin huzurunda ve levari derecesine varan binlerce kişinin rivayetiyle şöyle demiştir: “Peygamberinden sonra bu ümmetin en hayırlısı Ebubekir, sonra Ömer'dir.”)

¹¹⁴ (Buharî, Fedail Ashabın Nebi: 5, Müslim Fedail Sahabe: 221)

¹¹⁵ (Feth: 48/18)

¹¹⁶ (Müslim), (Bu hadis Peygamberiğin âlâmetlerindenir. Birinci yüzyıllımsakız sene geçmesine rağmen müslümanlar Rıdvan ağacı altında Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'a biat eden Sahabe-i Kiram

Allah (c.c.) Ensar ve Muhacir olan ashab hakkında şöyle buyuruyor:

“Andolsun ki Allah Peygambere ve güçlük saatinde (Tebûk savaşında çekilen sıkıntı ve mahrumiyet günlerinde) Ona uyan Muhacirlerle Ensara lütfetti. (tevbelelerini kabul etti)”¹¹⁷

“Sizin veliniz ve yardımcınız ancak Allah'ta Onun Peygamberidir; bir de iman edenlerdir.”¹¹⁸ **“Erkek ve kadın bütün mü'minler, birbirlerinin velileridirler. (yardımcıları ve dostlarıdır.)”**¹¹⁹

Böylece Allah (c.c.) bu zatlara (ashab) tabî olmayı emrederken, râfîzîler onlardan uzaklaşıyorlar. Bazı câhiller Mâide sûresinin ellibeşinci âyetinin devamı olan:

“... ki, Onlar, Allahın emirlerine boyun eğerek namaza devam ederler ve zekat verirler” bölümü, Âlî'nin (r.a.) namazda iken yüzüğünü tasadduk etmesi üzerine indığını iddia ederek, bu hususta mevzu hadis de rivayet etmişlerdir. Hayır! Bu hiç de böyle değildir.

Birincisi, âyet cemî sığasıyla kullanılmıştır. Âli ise müfredidir. “Vehum râkî'un” daki “Yav” hal bildiren “Yav” değildir. Eğer durum bildiren hal vavı olsaydı zekâtın namazda ve rûkû halinde verilmesi gerekecekti.

İkincisi, burda bir medh vardır. Medh ise vacip veya müstehap olan bir işten dolayı yapılır. Namaz kılarken zekâtı vermek ise ittîfak ile namazda bir meşguliyet olduğu için ne vacip ne müstehaptır. Övgüye de lââyık değildir.

Üçüncüsü, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) zamanında Âlî'nin (r.a.) verecek zekâtı ve yüzüğü de yoktu. Farzedelim yüzüğü varmış peki yüzük neyin zekâtıdır! Fakihlerin çoğu da yüzüğün zekata tabî olmadığını söylüyorlar Şiilere göre yüzüğü dilenciye vermiştir. Medh ise zekâtın hemen verilmesi üzerine yapılmıştır.

hakkındaki sehadetleri Cenab-ı Allah (c.c.)'ın el-Feth sûresinin onsekizinci âyet-i kerimesinde buyurduğu hükmün doğrultusundadır. Âyet de şudur:

“Hakkaten Allah (Hudey/büvede) ağacın altında sana biat etmekte oldukları vakit, O müminlerden razı oldu.”

Sonra ortaya câhil, alim, kör ve Rasûlullahın iki arkadaşının - Ebubekir (r.a.) ve Ömer (r.a.)- imanda şüphe etmekten utannayan biri çıkıp şöyle demiştir: “Deseler ki, Ebubekir ve Ömer ağacın altında biat eden ve Allah (c.c.)'ın kendilerinden hoşnut olduğu rıdvan ehliindersdir. Bu da yukarıdaki âyet ile sabittir. Biz de şöyle deriz: “Allah ayette: “**Ağaç altında sana biat edenlerden Allah hoşnut oldu**” veya “**sana biat edenlere**” demiş olsaydı o zaman biat eden herkesin razı olduğu anlaşmış olurdu. Fakat Allah, “**Muhakkak Allah mü'minin olup da sana biat edenlerden razı oldu**” buyurmuştur ki, bununla ancak iman ehli olup ve biat edenlerden razı olduğu anlaşılr.”

Bu kör ne derse desin haddi zatında Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Müslim'de rivayet edilen hadîs-i şerifi o körün ağzına basılan bir taştır. Hadis şöyledir: “**Ağaç altında Rasûlullah'a biat edenlerden hiçbirisi ateşe girmeyecektir.**” Bu âmâ (Sif) tarafından, Sevr dağında nazıl olan âyetin de (r.a.) Ebubekir'in medhine değil Bernimine işaret olduğu iddia edilmektedir. İşte bu âmâ, Şifîlerin müctehidlerindendir. Artık onlardan içtiad (!) derecesine varmayanların halini siz düşünün!)

¹¹⁷ (Tevbe: 9/117)

¹¹⁸ (Mâide: 5/55)

¹¹⁹ (Tevbe: 9/71)

Dördüncüsü, Ayetin akışından kâfirlerle dost olmaktan nehiy mü'minlerle de dost olma hususunda emir vardır. Râfîzîler ise, gördüğümüz gibi mü'minlere düşmanlık edip, münaflık ve Tatar müştriklerinin arkasından gidiyorlar. Allah (c.c.): “O'dur ki, seni yardımıyla ve mü'minlerle te'yid etti ve kalblerinin arasını sevgi ile birleştirdi.”¹²⁰ buyururken, râfîzîler ümmetin en seçkinlerinin arasını yalan ve iftiralarla bozmak istiyorlar. Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Artık o kimseden daha zâlim kim olabilir ki, Allah'a karşı yalan söylemiş; doğuruyu (Kur'anı) da, kendisine geldiği vakit yalanlamıştır. Kâfirlerin yeri cehennemde değil midir? Doğuruyu / gerçeği (Kur'an) getiren (Rasûlullah) ve Onu tasdik eden (Mü'minler) ise, işte bunlar takva sahibi kimselerdir. Onlara, Rableri katında, ne dilerlerse var. İşte bu, güzel ve iyi iş görenlerin mükafatıdır. Çünkü Allah, Onların daha önce işledikleri amelin en kötüsünü bile örtüp bağışlayacak ve yapmakta oldukları güzel amellerin en güzeli ile mükâfatlarını kendilerine verecektir.”¹²¹

Binaenaleyh (bundan dolayı) Ashab, ümmetin en üstünüdür. Allah (c.c.) Onlara, en kötü amellerini bile bağışlayacağını va'dediyor. Halbuki Ali(r.a.), onlara -râfîzîlere- göre günahsızdır. Şimdi söyleyin bakalım Ali (r.a.) niçin ayetin şümulüne girmiştir?

Allah (c.c.):

“Allah, aranızdaki iman edip iyi ameller işleyenlere, kendilerini tıpkı daha önceki mü'minler gibi yeryüzünde egemen kılacağım, kendileri için seçtiği dinlerini sarımsaz temellere oturtacağım ve korkularını güvene dönüştüreceğini vadetti. Çünkü onlar bana kuluk ederler, hiçbir şeyi bana ortak koşmazlar. Bu a,amadan sonra kâfir olanlara gelince, onlar yoldan çıkmışların ta kendileridirler.”¹²²

Buyurarak onlara hükümranlığı va'dediyor, onlardan hoşnut olduğunu, onların takva sahibi olduklarını, onlara yardım gönderdiğini beyan ediyor. Bütün bu sıfatlar Ebubekir (r.a.) ve Ömer'e (r.a.) biat eden Ashab-ı Kiram içindir. Daha o zamandan beri hükümrان olmuşlar, dini hâkim kılınmışlardır. Ondan sonra da Fars ve Rumlara galebe çalarak Şam, Irak, Mısır, Mağrib, Horasan, Azerbaycan ve benzeri ülkeleri fethettiler. Ömer (r.a.) şehid edilip, fitneler alevlenince hiçbir yeri fethedemediler Üstelik Rumlar ve diğer milletler topraklarına göz dikmeye başladılar. Bid'atlar, haricilerden, rafizilerden ve nâsibilerden türemeye, kanlar akmağa başladı. Vefatından sonraki durum ile önceki durum nerede?

Râfîzîler,

“Münaflıklar da görünüşte müslüman idiler” deyip itirazlarına devam ederlerse, onlara şu cevabı veririz:

O bahsettiğiniz münaflıklar hayırla nitelendirilmiş olmadıkları gibi, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellen) ve mü'minlerle beraber değildirler.

¹²⁰ (Emâl : 8/62-63)

¹²¹ (Zümer: 39/33-35)

¹²² (Nur: 24/55)

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Muhakkak ki, Rabbinden (Mü'minlere) bir zafer gelirse, onlar (o münaflık, mü'minler) şöyle diyecekler: “- Doğrusu biz de sizinle beraberdik.” Allah, alemlerin kalblerinde olanı (İman ve nifak) en iyi bilen değil midir?”¹²³

“(Münaflık) sizden olduklarına dair kesin olarak Allah'a yemin de ederler. Halbuki onlar, sizden değildirler. Fakat onlar, kâfirlere yapılan muamelemin kendilerine de yapılmasından korkarlar, sırf görünüşte müslüman olan bir kavimdirler”¹²⁴

“Muhakkak ki münaflıklar cehennemim en aşağı tabakasındadırlar.”¹²⁵

Allah (c.c.) münaflıkların mü'minlerden olmadıklarını, ne bunlardan ne şunlardan olmayıp ortada kaldıklarını beyan ediyor. Görüştüğün gibi râfiziler de aynı karakterdedirler.

Allah (c.c.) buyuruyor ki:

“Andolsunki, eğer münaflıklarla kalblerinde şehvet hastahğ bulunanlar ve şehirde (mü'minlerin ayıblarını arayıp) kötü haber yayanlar, (fenalıklarından) vazgeçmezlerse, muhakkak seni onlara musallat ederiz. Sonra seninle o şehirde (Medine'de) az bir zamandan fazla kalamazlar (komşu olamazlar).”¹²⁶

Allah (c.c.) Rasûlünü onlara karşı hiddete getirmeyip, onlarla çarpıştırmayınca, münaflıklar, müslümanların bu işten vazgeçtiklerini zannettiler. Zaten ağaç altındaki biatta Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile beraber münaflıklardan yalnız El-Ced b. Kays vardı. O da devesinin arkasında saklanmıştı. Hütâsa olarak münaflıklar sahabe arasında gizli ve âciz idiler. Özellikle bu durum Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'ın son günlerinde ve Tebuk seferinden sonra kendini açıkça gösteriyordu. Çünkü Allah (c.c.) şöyle buyurmuştu:

“(Münaflıklar) diyorlar ki, (eğer bu savaştan) Medine'ye bir dönersek kuvvet ve şerefi çok olan (bizler), zayıf ve düşük olanı (Mü'minler topluluğunu) oradan çıkaracaktır. Halbuki kuvvet ve üstünlük Allah'ın, Rasûlünün ve mü'minlerindir; fakat münaflıklar bilmezler.”¹²⁷ Artık üstünlüğün yalnız Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem)'in ashabına ait olduğu, münaflıkların da onların arasında zilletle yaşadıkları anlaşılmıştır.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“(Ey mü'minler, münaflıklar) size (gelip) rızanızı kazanmak için; (“Biz münaflık değiliz” diye) Allah'a yemin ederler”¹²⁸

“Kendilerinden razı olmanız diye, size yemin edecekler, fakat siz, onlardan razı olmanız da asla Allah o fâsıklar topluluğundan razı olmaz”¹²⁹

¹²³ (Ankebut: 29/10-11)

¹²⁴ (Tevbe: 59/6)

¹²⁵ (Nisa: 4/145)

¹²⁶ (Ahzab: 33/60)

¹²⁷ (Münaflık: 63/8)

¹²⁸ (Tevbe: 9/62)

“Sizden olduklarına dair kesin olarak Allah'a yemin de ederler. Halbuki onlar, sizden değildirler. Fakat onlar, kâfirlere yapılan muamelemin kendilerine de yapılmasından korkmakta, sırf görünüşte müslüman olan bir kavimdirler.”¹³⁰

İşte münâfıkların sıfatları bu zeli sıfatlardır. Ama Muhacir ve Ensâr peygamberlerinin vefatından önce üstün ve şerefli oldukları gibi vefatından sonra da aynı şerefe sahip olmuşlardır. Nesiller de onları böyle anacaklardır. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'ın aziz sahabilerinin münâfık veya zeli olmaları kesinlikle mümkün değildir. Aksine münâfıklık, râfizîlerin sıfatıdır. Onların nişanesi zilletir. Kaftanları nıfak ve takkiye -gerçek durumu gizlemek-, sermayeleri yalan ve yalan yemindir. Daha da aşırı giderek, zındıklığa sapıyor ve kalben inamadıklarını dille söylüyorlar. Hatta Cafer Sadık'a itira ederek, onun:

“Takkiye benim ve ecdadımın dinidir” dediğini iddia ediyorlar. Allah (c.c.) ehli beyi bu iddialarından tenzih etmiş, onları takkiye muhtaç etmemiştir. Ehli bey, insanların en sâdıklarından, iman yönünden en büyüklerinden idiler. Onların dini, takkiye değil takvadır.

Mü'minler mü'minleri bırakıp da kâfirleri veliler edinmesinler. Kim böyle yaparsa Allah'la arasında bir bağlantısı kalmamıştır. Ancak onlara (karşı) takkiye uygulamanız müstesnadır. Allah kendisine karşı (gelmekten) sizi sakındırıyor. Dönüş Allah'adır.”¹³¹

Ayet-i Kerimesine gelince, bu kâfirlerden korunmayı gerektiren bir emirdir. İddia etikleri gibi yalan ve takiyeyi emretmemiştir. Evet Allah (c.c.) küfte zorlayan kimseye, onu hissettirecek bir kelimeyi telâfuz etmesine rûhsat vermiştir ama, Ehli beyi, hiç kimse hiçbir şeye icar etmemiştir. Hatta Ebubekir (r.a.) onlardan hiçbirini kendisine biat etmeleri için zorlamamıştır. Aksine isteyerek ona biat etmişlerdir. Ne Ali (r.a.) ve ne de başka biri diğerinden korktuğu için sahabeyi övmüş değildir. Onları buna da zorlayan bir kimse olmadiğı itifakla sabittir. Emeyî ve Abbasîler devrinde iman ve takva bakımından Ali'den (r.a.) çok daha aşağı insanlar vardı ki, bunlar halifelerde olan bazı şeyleri kerih gördükleri için onları medhemiyor ve sevmiyorlardı. O halifeler de onları, kınamıyorlardı. Kaldı ki Râşid halifeler insanları zulüm ve itaata icar hususunda Emeyî ve Abbasî halifelerine hiç de benzenmiyorlardı. Hristiyanların elinde esir ve azınlık hükmünde olan müslümanlar dinlerini açıkça yaşadıkları halde, Ali (r.a.) ve torunlarının esirlerden ve zâlim idarecilerin maiyetinde olanlardan daha güçsüz olduklarını kim iddia edebilir?

Tevâtüren biliyoruz ki, Ali (r.a.) ve torunlarını diğer üç halifenin faziletlerinden bahsetmeye hiç kimse zorlamamıştır. Buna rağmen, onlar, o büyük halifelerin faziletini anlatıyor ve onlara karşı insafî davranıyorlardı.

Ey Râfizî!

¹²⁹ (Tevbe: 9/96),

¹³⁰ (Tevbe: 9/56)

¹³¹ (Âl-i İmran: 3/28)

“Onlardan birisi haksız olarak hilâfeti istedi. Müslümanların çoğu da dünya menfaati için ona biat ettiler.” sözünle Ebubekir (r.a.)’i kastediyorsun.

Ebubekir’in (r.a.), hilâfeti kendisine istemediği malumdur. Hatta Ebubekir şöyle demiştir:

“Ben sizin için Ömer’i, Abdurrahman’ı veya Ebû Ubeyde’yi tavsiye ediyorum.”

Bunun üzerine Ömer (r.a.):

“Vallahi boynumun vurulması; içinde Ebûbekir’in bulunduğu bir millete emirlik etmekten, benim için daha sevimsidir” dedi.

Gerçekten Ebubekir’i (r.a.), Ömer, Ebû Ubeyde ve diğer müslümanlar seçerek ona biat ettiler. Şüphesiz ki, Onlar Ebubekir’i kendilerinden hayırlı biliyorlardı. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) onun hakkında :

“*Allah ve mü'minler, Ebûbekir'den başkasını reddeder*”³² buyurmuştur.

Farzet ki Ebubekir hilafeti istemiş, onlar da biat etmişlerdir.

“Hilafet istemiş, onlar da ona dünya menfaati için biat etmişlerdir” sözün açık bir iftiradır.

Ebubekir (r.a.), onlara dünyalık bir şey vermemiştir. O, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’ın zamanında elinde kalan az bir maldan başka bütün malını infak etmiştir. Ona biat edenler ise dünyadaki insanların en zahidleridir. Yakın, uzak herkes Ömer, Ebu Ubeyde, Usayd b. Hudayr ve emsallerinin zühdünü çok iyi bilir.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’in vefatından sonra onlara verilecek beytülmal de yoktu. Ebubekir’in (r.a.) yolu ve karakteri gelirleri taksim etmede eşitlik prensibine uymak idi. Ali’nin (r.a.) karakteri de böyleydi. Eğer Ali’ye (r.a.) biat etselerdi, O da Ebubekir’in verdiği verecekti. Çünkü Onun kabilesi Teym kabilesinden daha üstün, akraba ve amcazadeleri nesebece Ashabın en yüceleri - Abbas (r.a.), Ebu Süfyan, Zübeyr ve Osman (halasının oğlu) gibi- idi. Hatta Ebu Süfyan hailelik konusunda üstünlüğünü ileri sürerek Ali (r.a.) ile konuşunca, Ali (r.a.) Ebubekir’in ilim ve takvasından dolayı ona cevap vermemiştir. Ümmetin cunnahı Ebubekir’e (r.a.) biat etmekle hangi dünyevî menfaati elde etmişlerdir?

Bilhassa Ebubekir (r.a.) büyük sahabililerle diğer müslümanlar arasında gelirleri taksim etmede eşitlik ilkesine dikkat ederek şöyle buyururdu:

“Allah için müslüman oldular, mükâfaatları da Allah’a aittir. Bu mükâfaat da yeterlidir.”

Sünni’nin râfîzîlere karşı durumu, müslümanların hristiyanlara karşı olan durumuna benzer.

Şöyle ki:

Müslümanlar İsa’nın (a.s.) peygamberliğine inanırlar. O’nda aşırılığa gitmedikleri gibi Yahudilerin O’na hakaret ettikleri gibi kesinlikle hakaret etmezler. Hristiyanlar ise İsa (a.s.)’da o kadar aşırı gidiyorlar ki, O’nu peygamberimizden

³² (Müslim Fedail: 11)

üstün kılıyor, hatta ilâhlaştırıyorlar. Aynı zamanda hristiyanlar havarileri de bütün peygamberlere üstün tutuyorlar.

Bunun gibi râfîzîler de Ali (r.a.) ile aynı safta çarpışanları -Ester ve Muhammed b. Ebubekir gibi- Ebubekir (r.a.), Ömer (r.a.) ve diğer sahabîlerden üstün tutuyorlar. Müslüman, hristiyanlarla münakaşaya tutuşacak olursa, Onun İsa (a.s.) hakkında hak olandan başkasını söylemesi mümkün değildir. Ama hristiyanlar öyle değildir. Hele yahudinin hristiyanla olan münakaşasını bir kenara bırak. Çünkü hristiyan, şüphecilikten dolayı yahudiye müslümanın Ona verdiği evabtan başkasını veremez, kesilir. Hristiyan, Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellen)'e iman etmekle emrolundığında, O da bir sebeple peygamberliğini zemmederse, hristiyanın Rasûlullah hakkında söyleyeceği bir şey yoktur ki, yahudi İsa (a.s.) hakkında onun büyüğüne ve beterini söylemesin. Kaldı ki Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellen)'in peygamberliğini ispat eden deliller, İsa'nın (a.s.) peygamberliğine işaret eden delillerden daha büyüktür.

İşte Ebubekir (r.a.) ve Ömer (r.a.) hususunda râfîzînin Sünnî'ye karşı olan tutumunu da böyledir. Râfîzî, Ebubekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) imanlarına, adaletlerine ve cenete gireceklerine inanmıyorsa, aynı durum Ali (r.a.) hakkında da vâkidir.

Bunların yalnız Ali'ye (r.a.) ait olduklarını isbatlamaya kalkışırsa deliller onu yarıdemezsiz bırakır. Peygamberliğin yalnız İsa'ya (a.s.) ait olduğunu iddia eden hristiyan delillerin yardım etmedikleri gibi.

Ali'yi (r.a.) tekfir eden Haricîlerle, onu fasık kabul eden Nâsibîler,

Râfîzî'ye:

"(Hâşâ!) Ali (r.a.) zâlim idi, dünya menfaatinı ve hilaleti istiyordu, onun için de kılıca sarıldı, binlerce müslümanı öldürdü, hatta tek başına halifelîği de beceremedi, üstelik taraftarları ondan ayrılarak onu tekfir ettiler, Nehrevan'da ona karşı çarpıştılar" denmişse, aslında bu sözler râfîzîlerin Ebubekir (r.a.) ve Ömer (r.a.) hakkında söyledikleri sözler gibi tamamen fâsidedir. Ebubekir (r.a.) ve Ömer (r.a.) hakkında söylenen sözler gerçekten onlara yönelik ise Ali (r.a.) hakkında söylenen yarıkdaki sözler de bunun gibidir.

Şurada bir hâdiseyi zikretmekte fayda vardır. O da şudur:

Müslümanlar bir mevzu için Ebubekir el-Bakillânî'yi Kostantiniyye'deki (İstanbul) hristiyan imparatorluğuna gönderdiklerinde hristiyanlar onu çok iyi karşıladılar. Fakat imparatora secede etmiyeceğinden korktukları için eğilerek imparatorun huzuruna girsin diye onu küçük bir kapıdan içeriye aldılar. El-Bakillânî bunu anladı ve zorla da olsa gerisin geriye imparatorun huzuruna çıktı. İmparator müslümanlara hakaret olsun diye Ona:

"Peygamberinizin hanımı hakkında ne deniliyor?" -bununla ifk hâdisesini kastediyor- sorusunu sordu. Ebubekir el-Bakillânî şu cevabı verdi:

"Evet yalan ve iftira ile zina ettikleri iddia edilen iki kadın vardır, bunlar Meryem (r.a.) ve Aişe (r.a.)'dır. Meryem bekar olduğu halde doğum yapmıştır. Aişe (r.a.) evli olduğu halde çocuk getirmemiştir."

Bunun üzerine hristiyan imparator şaşakaldı. Böylece Âişe (r.a.)'nin beraeti -sucsuzluğu- Meryem'in (r.a.)¹³³ beraetinden daha açık ortaya konulmuş oldu.

(Kafasız bir hristiyan imparatoru Kostantinîye'de Aişe'yi (r.a.) tezyif etmek (küçük düşürmek) için Ebubekir el-Bakılânî'ye bir soru tevcih edip ve neticede bunun da hristiyanların aleyhine çıktığı gibi, bu ahmak Şiilerin iddiaları da neticede kâmlı müslüman ve dördüncü halife olan Ali'nin (r.a.) aleyhine çıkmasına sebep olacaktır. Bu sapıklar yüceltme ve karşılaştırmaya hususunda da çok aşırı gidiyorlar. Hatta bu kötülüklerini öğrenmek isteyenleri ortadan kaldırmğa çalışıyorlar. Aslında Ali (r.a.)'ye ahfadı ehl-i sünnet indinde çok yücedir. Bu hususta, mecusîlerin çabasına ihtiyac yoktur. Biz, peygamberler hakkında Allah (c.c.)'ın, söylediğinin aynısını söyleriz ki o da şudur: **“Resulleri arasında hiçbir ayırtıcılık yapmayız.”** (Bakara: 2/285)

Ey Râfîzî!

“Sahabilerin istekleriyle ve kılıcsız, sopasız Kendisine biat etmeleri, işlerin onunla düzene girmeleri, akrabalarından hiç kimseyi tayin etmemesi, vârislerine hiçbir mal bırakmaması, Allah yolunda çokça mal infak etmesi, geri kalan malını da Beytülmal'e verilmesi için vasiyet etmesi, hatta onun hakkında:

“Allah seni rahmetiyle kuşasın,” denilmesine rağmen, “Ebubekir ve ona biat edenler halifelerine ve dünya menfaatine zorla talib çıkmışlardı” diyecek olursan, bu sözünle ondan sonra gelecek halifeleri de zor duruma bırakmış olursun.

Şunu iyi bil ki;

Ebubekir'in (r.a.) hilafetinden dolayı bir tek müslüman öldürülmemiştir. Aksine o müslümanlarla beraber mürted ve kâfirlere karşı savaşmıştır Hıstalanınca da ümmetin işlerine güvenilir, güçlü, faziletli ve dâhi olan Ömer'i (r.a.) tayin etti. Bu tayini de ne akrabalık ve ne de dünya menfaati için yapmıştır. Muhakkak O müslümanlar için yaptığı isabetli bir ictihadla onu tayin etmiştir. Bu fırâset ve isabetli görüşü, müslümanlar tarafından övülmüştür.

Ömer (r.a.) ise devletler fethetmiş, divanlar kurmuş, beytülmalî -hazine- doldurmuş, insanlığı adaletle kuşatmıştır. Sade yaşamış ve yalnız akrabalarını idareye yerleştirmemiştir. Arkadaşı Ebubekir'in (r.a.) yolunu takib etmiştir. Neticede Cenabı Allah ona şehâdeti nasip etmekle hayatına son vermiştir.

Râfîzî;

“Bütün bunlar, riyaset ve dünya menfaatini istemekten ibaretir” demekten çekiniyorsa, Ali'ye (r.a.) karşı gelen Nâsibî'nin de Ali (r.a.) hakkında:

“O da riyaset ve dünya menfaatini taleb etti, halifelik için müslümanlarla çarpıştı, ne kâfirlerle çarpıştı ve ne de bir şehri fethetti” demesi kolay olur.

(Yüce halife Ömer'e (r.a.) “Güvenilir, güçlü” sıfatını veren Ali (r.a.)'dir. Ömer (r.a.) güneş altında beytülmalin develeri başında iken, Osman (r.a.) ve Ali (r.a.) de ona yardım ederlerken, Ali (r.a.) **“Çünkü tuttuğum ücretlerinin en**

¹³³ (Tabii ki bu sözden Meryem'in (r.a.) suçlu olduğuna dair hiçbir mâna çıkarılamazdır. (Müfircim)

hayırlısı o, güvenilir, güçlü kimsedir.”¹³⁴ Ayet-i kerimesini okuyarak Osman'a (r.a.) “Güvenilir, güçlü” diye Ömer'i (r.a.) işaret etmiş ve ona bu sıfatı vermiştir. Allah cümlesinden razı olsun.

Kâmil bir müslüman, her dört halife ve Ali'nin (r.a.) bu dördünün dördüncüsü olduğuna inanır. Şifîler her ne kadar yalnız Ali'nin (r.a.) halifelüğünü kabul ediyorlarsa, biz ehl-i sünnet, başta râşid halifeler olmak üzere bütün sahâbiler hakkında böyle düşünürüz.)

Ey Râfîzî!

Ali'nin (r.a.) Allah rızasını dilediğini, Allah (c.c.)'ın emirlerini tatbik etmede taviz vermediğini, içtihadında isabetli olduğunu, diğerlerinin ise hatalı olduklarını söyleyecek olursan;

Sana şu cevabı veririz:

Ali'den (r.a.) önceler de rıyaseti talep etmekte ondan daha uzak idiler.

Ebu Musa el-Eş'arî ile Amr b. As'ın aldıkları karar ile Ali (r.a.) ve Muaviye'yi azlederek işi şûraya havale ettiklerinde şûphe var mıdır?

Bunun gibi Abdullah b. Sebe' ve arkadaşlarının Ali'nin (r.a.) günahsızlığını ve hatta ilahlığını iddia etmelerinde de hiç şûphe yoktur.

Bütün bunlar râfîzînin Ali'nin (r.a.) imanlı ve âdil olup diğerlerinin olmadıklarını ispatlayamadığını gösteriyor.

Râfîzî, Ali'nin (r.a.) tevâtür derecesinde bilinen ilk müslümanlardan oluşunu, İslâm uğruna hicret ve cihad edişini, delil olarak getiriyorsa, aynı şeyler, Ebubekir (r.a.) hakkında da tevâtür derecesine varan haberlerle sabittir.

Ey Râfîzî!

“Ebubekir (r.a.) ve Ömer (Hâşâ) Münâfık, Rasûlullah'a gizli den düşman, imkânları nisbetinde dini bozan kişiler idi,” deme cür'etini göstermeye kalkışsan;

Bir başkası da (Hâşâ) Ali (r.a.) hakkında “O, amcasının oğlunu (Rasûlullah) kıskanırdı, zaten düşmanlık akrabalar arasında olur, O Rasûlullah'ın dinini bozmak isterdi, eline imkân geçince kan aktı, takkiye ve münâfıklık yolunu takip etti,” deme cür'etini gösterecektir.

Zaten Ali'nin (r.a.) taraftarlarından bâtinîler Onun hakkında öyle şeyler söylemişlerdir ki, Allah (c.c.) Onu o söylediklerinden korumuştur. Ebubekir (r.a.) ve Ömer'i (r.a.) koruduğu gibi.

Râfîzîlerin Ali (r.a.) hakkında iddia ettikleri hiçbir sıfat yok ki, Onun arkadaşları olan şeyheynde -Ebubekir ve Ömer- olmasın İsbat etme kapaşı açıktır. Eğer Râfîzîler Ali'nin (r.a.) üstünlüğünü hadislerle iddia ediyorlarsa şeyheyinin üstünlüğünü bildiren hadisler daha çok ve daha sahibîdir. Aslında râfîzîlerin iddiası İbn-i Abbas'ın fakihliğini reddeden veya Ömer'in (r.a.) fakihliğini isbat edip, İbn-i Mesud'un fakihliğini inkâr etmek isteyenın iddiasına benzer. (Hepsi de fakih idiler. Allah Onlardan razı olsun.) Böyle bir kimsenin yolu zulüm ve cehaletten başka bir yol değildir. Râfîzîlerin yolu gibi.

Ey Râfîzî,

¹³⁴ (Kasas: 26)

Ebubekir, Ömer ve Osman (r.a.)'ın durumlarını Ömer b. Sa'd'ın durumuna benzetmen çok çirkindir. Çünkü Ömer b. Sa'd gereğekten emirliği istiyor, haddü tecavüz ediyor ve bununla biliniyordu. Rasûlullah'ın üç halifesinin Onun gibi olmaları mümkün müdür?

Ömer b. Sa'd'ın babası, yani Sa'd b. Ebi Vakkas (r.a.) Allah (c.c.)'ın lütfuyla bir çok memleketleri fethetmesine rağmen insanların emirliğini, saltanatını istemiyordu ve her şeyde insanların en zahidi idi. Hilafete ilgili fîne meydana gelince Akılcı vadisindeki köşküne çekilerek insanlardan ayrı yaşamaya başladı. Bunun üzerine oğlu Ömer b. Sa'd Ona gelerek bu hareketinden dolayı Onu kınayarak şöyle dedi:

“Müslümanlar halifenin kim olacağı hakkında çekişiyorlar, Sen de burada oturuyorsun.”

Babası Sa'd b. Ebi Vakkas Ona şu cevabı verdi:

“Uzaklaş şuradan! Ben Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'ın şöyle buyurduğunu işittim:

“Allah Takıyy, -Allahın sevmeyişinden korunun-, Hafıyy -İnsanların bilmediği yere çekilen-, Ganıyy -Kanaat ederek insanların elindekine düşkün olmayan- kulunu sever.”

O zaman Sa'd b. Ebi Vakkas ve Alî'den (r.a.) başka İslâm şûrası üyesi de kalmamıştı. (Allah her ikisinden razı olsun)

Sa'd b. Ebi Vakkas, Irak'tı fetheden, Kırsı ordusuna boyun eğdiren ve cennetle müjdelenen on zâtın, en son vefat edenidir. Bundan dolayı Ömer b. Sa'd'ın hiçbir zaman babası Sa'd b. Ebi Vakkas. Ebubekir, Ömer ve Osman'a benzetilmesi doğru değildir.

Râfîzîler Muhammed b. Ebibekir Essiddîki babasına benzetmedikleri gibi, aksine Onlar Osman'a (r.a.) eziyet verdiği ve Alî'nin (r.a.) de üvey oğlu (Ebubekir (r.a.) vefat ettikten sonra Alî (r.a.), Muhammed b. Ebubekir'in annesi olan Ebubekirin (r.a.) zevcesini almıştı) olduğu için Muhammed b. Ebibekir'i çok büyük görüyorlar. Bununla beraber babası olan Ebu Bekir'e (r.a.) lanet okuyorlar.

Ehli beytin aleyhinde olan Nâsibiler, sizin yaptığınız gibi Osman'ın (r.a.) taraftarlarından olduğu ve Hüseyin'i (r.a.) öldürdüğü için Ömer b. Sa'd'i över, buna karşılık Muavve ile Ali (r.a.) arasındaki savaşa katılmadığı için de babası olan Sa'd b. Ebi Vakkas'a küftederlerse, bunlar sizin gibi râfîzî olmazlar mı? Elbette olurlar. Fakat muhakkak ki râfîzîler onlardan da daha kötüdür. Çünkü Ebubekir (r.a.), Sa'd b. Ebi Vakkas'tan üstündür. Osman (r.a.) da öldürülmeden elbette Hüseyin'den (r.a.) daha uzaktır. Bununla beraber her ikisi de mazlum ve şehitler. Allah her ikisinden de razı olsun.

İşte bunun içindir ki, Osman'ın (r.a.) öldürülmesiyle ümmet arasında doğan fesat ve düşmanlık, Hüseyin'in (r.a.) öldürülmesiyle ümmette meydana gelen fesat ve düşmanlıktan daha büyüktür. Hem de Osman (r.a.) ilk müslümanlardan olan, haksız olarak haifeilikten alınması istenen ve bu haksızlığı kabul etmeyen mazlum bir halifedir. Aynı zamanda nefsi için çarpışmaya girişmeyen ve şehid edilinceye kadar sabreden bir zâttır.

Hüseyin (r.a.) ise halife değildi. O başta halifelğe talip idi. Bilahare bu talebini uygun görmedi. Ancak Yezid'e götürölmek üzere teslim olması istenince, bu isteğı reddederék şehid edilinceye kadar çarpışmıştır.

Bitün bunlara rağmen Osman'a (r.a.) yapılan zulüm Hüseyin'e (r.a.) yapılan zulümden büyük idi. Sabrı ve yumuşaklığı daha mükemmeldi. Yine de her ikisi mazlum birer şehitler.

Birisi kalkıp da Ali (r.a.) ve Hüseyin'in (r.a.) halifelğı istemelerini ismailîlerin talebine benzeterek:

“(El-Hakim ve Übeyd oğullarının diğer reisleri gibi), Ali ve Hüseyin'in haksız olarak halifelğe talip çıkan iki zâlimdir.” diyecek olursa, Ali (r.a.) ve Hüseyin'in (r.a.) sağlam din ve imanlarına, diğerlerinin de dinsizlik ve münafıklıklarına binaen yukardaki sözleri söyleyen kimse, sözlerinde yalancı olmaz mı?

Onları doğuda veya batıda, Hicaz'da veya başka bir yerde haksız olarak halifelğı isteyip halka zulmedenlere benzetmek tan bir iftira ve zulüm olmaz mı?

Elbette ki bu kimse müfteri ve zâlim olacaktır. İşte Ebubekir (r.a.) ve Ömeri (r.a.) Hüseyin'in (r.a.) öldürölmesine sebep olan Ömer b. Sa'd'a benzetilen büyük müfteri ve zâlimdir.

Üstelik Ömer b. Sa'd hayırdan uzak olmakla beraber günahının büyüklüğünü itiraf etmiştir. O, Cibril bana vahiy getiriyor, diyerek, Hüseyin'e (r.a.) sözde yardım ettiğini iddia eden ve onun katillerini araştırmaya kalkışan yalancı Ştinden daha iyidir. Bu Şiî, Ömer b. Sa'd ve zâlim Haecac'dan daha kötüdür. Çünkü Şiî, Allah ve Rasölüne iftira etmiştir.

Rasölullah (sallallahu aleyhi ve sellem) de:

“*Sakıf kabilesinden biri yalancı, biri de kan döktücü olmak üzere iki kişi çıkacaktır.*”¹³⁵ buyummuşlardır.

İşte yalancı olan el-Muhtar b. Ebî Ubeyd, kan döken de Yusuf oğlu Haecac'dır.

İkisi de Sakıf kabilesindendir. Evet Ömer b. Sa'd Hüseyin'i (r.a.) öldüren birliğin komutanı idi. Ama zulme ve dinden fazla dünyaya düşkün olmasına rağmen günahla el-Muhtar b. Ebî Ubeydullah'ın günahına yetişmemiştir.

El-Muhtar, fıkrınce Hüseyin'e (r.a.) taraftar çıkarak katilini öldürmüştür! Bu adam yalan ve masiyette Ömer b. Sa'd'i geçmişti. Bu yalancı Şiî, Haecac'tan da kötüydü.

Evet haecac Rasölullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in isimlendirdiğı gibi haksız olarak kan döktüyordu.

El-Muhtar ise Cibril'in kendisine gelerek vahiy getirdiğini iddia eden bir yalancı idi.

El-Muhtar'ın bu yalan iddiası ise elbette ki insanları öldürmekten de daha büyüktü. Çünkü vahiy iddia etmek küfürdür. Bu iddiasından vazgeçmediyse

¹³⁵ (Müslim Fedail: 229, Tirmizi Fiten: 44)

mürit ed gitmiştir. Şüphesiz ki küfür kan akıtmaktan daha büyüktür. Bu sonu gelmeyen bir konudur.

Çünkü haklı veya haksız olarak Şii'lerin zehmetlikleri hiçbir kimse yok ki ondan daha berbat olanı aralarında olmasın.

Yine Şii'lerin medhetlikleri bir kimse olursa, mutlaka hariçlerin medhetlikleri ondan daha hayırlı olur.

Râfızîler, ehl-i beyte düşmanlık eden Nevâsıbdan daha kötü olmakla beraber, râfızîlerin kâfir veya fasık dedikleri kimseler, nevâsıbın kâfir veya fasık dedikleri kimselerden daha üstündürler.

Ehl-i sünnete gelince:

Onlar bütün mü'minlerin dostudurlar. Bilerek ve adaleti konuşurlar. Allah (c.c.)'ın ehl-i beyte nasıb ettiği hukuklarına riayet ederler. Hiçbir zaman El-Muharar ve Onun gibi yalancıların yaptıklarını yapmadıkları gibi, Haccac ve Onun gibi zalimlerin yaptığını da yapmazlar.

Bütün bunlardan sonra İslâmı ilk olarak kabul eden sahabilerin derecesini de takdir ederler. Ebubekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) fazilette hiç bir sahabinin ulaşmadığı makama sahip olduklarını bilirler. Bunlar gibi Osman'la (r.a.) Ali'nin (r.a.) de. Allah cümlesinden razı olsun.

Bu derecelendirme asr-ı saadette, kenarda kalmış birkaç kişi hariç herkesçe kabul ediliyordu. Hatta o zaman Ali'nin (r.a.) arkadaşı olan sahabiler de Ebubekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) Ondan üstün olduklarında şüphe etmiyorlardı. Üstelik mütevââtir bir şekilde Ali'nin (r.a.):

“Bu ümmetin peygamberinden sonra en faziletlisi Ebubekir ve Ömer'dir” dediği rivayet edilmiştir.

Fakat Ali'nin (r.a.) bazı arkadaşları Önu Osman'a (r.a.) üstün tutuyorlardı.

Bundan dolayı ehl-i sünnet; Ebubekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) önüne geçilmez haklara sahip oldukları hususunda ittifak halindedir. Ebu Hanife, Şâfiî, Mâlik, Ahmed b. Hanbel, Sevrî, Ezzaî ve Leys b. Sa'd' in mezhepleri ile ümmetin fıkıh, hadîs, tefsir ve Zâhid ehlinin mütekaddimin ve müteahhi'n âlimleri de bu görüştedirler.

Osman (r.a.) ve Ali'nin (r.a.) durumuna gelince; Medine'li bir guruh müslüman hangisinin üstün olduğu hususunda susuyorlardı. Maliken bir rivayet de aynı istikamettedir. Kûfeli'lerden bir guruh müslüman ise Ali'yi (r.a.) ön planda tutuyorlardı. Süfyanı Sevrî'den gelen bir rivayet de bu istikamettedir. Fakat Eyyûb Es-Sehteyânî ile buluşukları bir sırada Süfyan'ın bu görüşünden vaz geçerek :

“Ali'yi Osman'dan üstün tutan kimse muhacir ve ensarın kıymetini bilmemiştir.” dediği rivayet edilmektedir.

Diğer bütün imamlar Osman'ı (r.a.) üstün tutmuşlardır. Hadîs ehlinin cumhuri da bu görüştedir. Nass buna delâlet ettiği gibi icma'da bu istikamettedir.

Mütekaddiminin Ca'fer veya Talha'yı (Allah her ikisinden razı olsun) tercih ettikleri hususundaki rivayetler ise, bu tercihin umumi değil bazı hususlarda olduğu hakkındadır. Ali (r.a.) hakkında onlardan rivayet edilen de böyledir

Râfîzînin bir iddiası da şudur:

“Hilafet meselesi bazısına karnaşık geldi. Dünyayı isteyene, biat ederek ona uyduklar, görüşlerinde azeze düştiler de hakkı bulamadılar. Hakkı sahibine vermemekle Allah (e.e.)'ın eezasına duçar kaldılar. Bazısı meseleyi kavıyamadığı için biat ettiler. Onlar çoğunluğa görüne onlara tabî oldular. Çokluğun doğrunu gerektirdiğini vehmine kapıldılar da Allah (c.c.)'ın:

“Onlar da ne kadar azdır!”¹³⁶

“Kullarım içerde sükredeñler azdır.”¹³⁷ Âyetlerini unuttular.”

Bu yalaneî râfîzî, Ebubekir'e (r.a.) biat eden sahabîleri üç kısma ayırıyor. Bir kısmı dünyaya menfaatini istedikleri, diğerk bir kısmı meseleyi kavıyamayarak görüş beyan etme aezine düştikleri, diğerk bir kısmı da Ebubekir'e karşı güçte âciz kaldıkları için biat ettiklerini iddia ediyor.

Hadd-ı zatında kötülük ya kasıtlı ya da bilmiyerek yapılır.

Bilmiyerek yapılan kötülük, ya fikrî aşırılık veya maddî güçsüzlükten kaynaklanır.

Râfîzî, sahabe arasında fikir yürütmeden Ebubekir'e biat edenler olduğunu, bunlar dikkat etselerci hakkı bulabileceklerini hatırlatarak, bu dikkatsizliklerinden dolayı sorumlu olacağını saçmalıyor.

Râfîzî, Ebubekir'e yapılan biatin sebeplerinden birisinin de çokluğa kanarak fikir yürütme aezine düşenlerin sahabe arasında bulunmalarından kaynaklandığını iddia ediyor.

Yukarıdaki iddiaları yapan râfîzîye verilecek eevap şudur:

Senin bu iddiaların herkesin bildiği gibi yalandır. Zaten râfîzîler yalaneî bir kavimdir. Bu râfîzîden delil istenecek olursa, buna hiçbir delil getiremiyecektir.

Allah (c.e.), bilmeden konuşmayı haram kılmıştır. Şu halde nasıl olurda doğru olan Allah (e.e.)'ın dediğinin zıddı olur?

Sahabe-i Kiramın durumunu bilmeden, bilmediğiniz hususlarda Onların aleyhinde şehadette bulunmanız doğru değildir. Bilerek veya bilmiyerek kötülük işlediklerini iddia etmek gibi.

Allah (e.e.) şöyle buyuruyor:

“Hakkında bilgi sahibi olmadığın bir şeyin ardınca gitme, çünkü kulak, göz ve kalp, bunların hepsi ondan sorumludur.”¹³⁸

“İşte siz, O kimselersiniz ki, hakkında biraz bilgi sahibi olduğunuz şeyde münakaşa ettiniz; ya hiçbir bilginiz olmayan şeyde niçin münakaşa edersiniz?”¹³⁹

Kaldı ki, biz kesin olarak biliyoruz ki; Sahabe-i Kiram akıl, ilim ve din hususunda da bu ümmetin en kâmil insanlarıdır.

İbn-i Mesûd (r.a.) şöyle diyor:

¹³⁶ (Sad: 38/24),

¹³⁷ (Sebe: 34/13)

¹³⁸ (İsrâ: 17/36),

¹³⁹ (Âl-i İmran: 66)

“Allah (c.c.) insanların kalbine baktı. Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem) kalbini bütün insanların kalbinden temiz buldu. O'nu kendine dost edindi. Sonra insanların kalbine bir daha baktı Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Ashabının kalblerini geri kalanların en temizi olarak buldu. Onları da peygamberinin dîni uğrunda çarpışan arkadaşları kıldı. Müslümanların güzel gördükleri şey Allah indinde güzeldir, çirkin gördükleri şey de Allah nazarında çirkindir. Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem) ashabı ise Ebubekiri halife yapmayı güzel görmüşlerdir.”

Başka bir sözlerinde İbn-i Mesûd şöyle buyurur:

“Sizden biri kendisine rehber edinecek birisini istiyorsa vefat edemi edinsin. (sizden her kim bir yol tutacaksa, ölmüş olanların yolunu tutsun) Çünkü hayatta olan finelerden emin değildir. Allah (c.c.)'a yemin ederim ki Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem)'in ashabı bu ümmetin en üstünü, kalbleri en şefkati, ilimleri en derin ve lüzumsuz şeylere hiç karışmayanları idi. Bunlar peygamberleri ile sohbet için Allah (c.c.)'ın seçtiği bir kavimdir. Üstünlüklerini idrak ediniz, gittikleri yolu izleyiniz. Elinizden geldiği kadar ahliâklarına ve dîni yaşayışlarına yapışınız. Muhakkak onlar doğru yolda idler.”

İbn-i Batte Katade'den O da başkası ile beraber bu sözü Zer b. Hübeys'ten rivayet etmişlerdir.

Bu sözler, Râfîzî câhîlin sahabe hakkında dünya sevgisi, cehalet, acz ve tefit gibi iddia ettiği sapık düşüncelerinin zıdıdır.

Ashâb, tam bir ilim ve hâlis niyet sahibidirler. Onlar nesillerin en hayırlısıdır.

Rafızîlik bütün kötü gurupların sığınağıdır. Nusayrîler, İsmâîlîler ve Karamiteler gibi. Bütün bunlarla ilim arasında hiçbir bağlantı yoktur.

İbn-i Kâsım¹⁴⁰ şöyle diyor:

“Mâlik b. Enes'ten Ebubekir ve Ömer'in durumunu sorulunca şöyle buyurdu:

“Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem)'e uyan bir kimsenin Ebubekir ve Ömer'in üstünlüğünde şüphe ettiğini görmedim.”

Ey Râfîzî! “Bazısı - Ali'yi (r.a.) kasederek - hakkıyla hilafete tâlib oldu. Fakat azınlık ona biat etti.” diyorsun.

Şüphe siz bu sözlerin bâtıldır. Ehl-i sünnet ve şîler Osman'ın (r.a.) vefatından sonra Ali'nin (r.a.) biat istediği üzerine ittifak etmişlerdir. O zamandan başka hiç kimse Ali'ye (r.a.) biat etmemiştir. Bunun aksini söyleyenler azınlıktadır Râfîzî şöyle diyor:

“Mezhebimize uymaman vacip oluşu, mezheplerin en haklısı, doğrusu, bâtil inançlardan âri olanı, Allah (c.c.)'ı, Rasûlühü ve kendilerini tavsiye ettiği kimselerin şanını en çok yücelten bir mezhep olmasındandır. Biz Allah (c.c.)'ın Ezeli olduğuna, cisim olmadığına, hiçbir mekânda bulunmadığına -mekâm olaysaydı sonradan olması gerekirdi - inanırız.”

Râfîzî bir müddet devam ettikten sonra:

¹⁴⁰ İmam Abdurrahman b. Kâsım'dır. Fustat âlimlerinden ve Mâlik b. Enes'in talebelerindendir.)

“Allah (e.e.) ne hisle müşahede edilir ve ne de bir yerdedir. Emir ve nehiyleri sovradan olmadır. Çünkü mâdûmun emir ve nehiy ile teklîf mümkün değildir. İmanlar -Şiilerin on iki imamı - peygamberler gibi küçük ve büyük günahlardan ma'sumdurlar. Onlar şeriatı cedleri olan Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'dan alarak, indî görüşlere, kıyas ve istihšana iltifat etmemişlerdir.” diyor.

Ey Râfîzî!

Senin bu anlatıklarının imametle hiçbir alakası yoktur. İmamıyyeden olup da bu iddiamı inkar eden de vardır. Çünkü bu iddiana göre imamın tayini aklen olması gerekir. Halbuki sizee imamın tayini nakîl delillere göre yapılır. Sonra bu sözlerindeki hak olanı ehl-i sünnet zaten kabul ediyor. Batıl olan da haliyle merdûttur.

Aslında sözlerinin ekserisi Cehmiyye ve Mu'tezile mezhebinin görüşleridir. Sözlerinden Allah (e.e.)'ın ilim, kudret, hayat ve kelam sıfatlarının olmadığı, birşeye razı olma veya olmama durumunda olmayıp bir şeyi sevmediği gibi ona buğz da etmediği anlaşılmaktadır.

Ehl-i Sünnet ise:

Allah (e.e.)'ın bizzat kendi zâtı için sıfat isbat ettiğini kabul edip, O'nun hiçbir yaratılmışa benzemediğine inanırlar.

Allah (e.e.) şöyle buyurur:

“O'nun misli gibi (O'na benzer) hiçbir şey yoktur. O, Semî'dir. -Bütün söylenenleri işitir, Basîr'dir -Bütün yapılanları görür.”¹⁴¹ Bu âyet-i kerîme, Allah (e.e.)'ı yaratıklara benzeten Müşebbihne ve işitime, görme gibi sıfatları olmadığına iddia eden Mhathla'ya reddir.

Evet, Allah (e.e.) sıfatlarıyla kullara benzemekten münezzehtir. Eğer Cenâb-ı Allah (e.e.)'ın Müsemnâsında vüüd, ilim ve kudret sıfatları birleşiyorsa bundan zihnî bir vüüd meydana gelir. Yoksa iddia edildiği gibi hâricte görünen bir vüüd meydana gelmez. Bazı insanlar vardır ki, bu sayılan sıfatların bir Müsemnâda -ismin delalet ettiği varlık- toplanmasıyla Allah için meydana gelecek vüüdün insanın vüüduna benzeyeceği vehmine kapılıyolar. Ve zannediyorlar ki, “Vüüd” lâfzı iştirak içindir. Bunlar akıllı olduklarını da iddia ediyorlar. Hadd-i zâtında bu isimler umumî manâ'ya geldikleri için kısımlara ayrılırlar. “Vüüd” da böyledir. Vâeib, mümkün, ezelf ve fân vüüdler vardır.

Müşterek lâfız “El-Müşteri” lafzı gibidir. Bu lâfızla hem yıldız, hem de müşteri (alıcı) anlaşılr. Ama “Müşteri” lâfzı açıklanmak istenildiğinde “Şu” veya “Bu” kastedilir denilmesi gerekir.

Bazıları da “Vüüd” lâfzını - Mümkün ve vacip varlıklara delâlet etmesi bakımından- kat'î değil, şüphne üzerine varlıklara verilecek olursa bu çelişkiiden kurtulacaklarını zannediyorlar. Hiç de böyle değildir. Çünkü “Vüüd” isminin birbirinden ayrı olan iki varlığa ad olarak verilmesi bu iki varlığın aynı olmasını

¹⁴¹ (Şûra: 11)

gerekirmez. “Vücud” lâfzı, hem Halka hem de Mahlûka şâmil olan şümulî bir lâfızdır, diyenler; Hâlık'ın vücudu, hakikatından ayrı bir şey olduğunu kast ediyorlar. Hâlık'ın hakikati vücudunun kendisidir diyenlere göre “Vücud” lâfzı başkasına da delalet eden müşterek bir lâfızdır. Çoğu insanların hataya düştükleri nokta şudur:

Onlara göre umuma şâmil olan lâfızların delâlet ettiği varlıklar mutlaka gözle görülür olması gerekir. Aslında bu doğru değildir. Çünkü bazı varlıklar bu kapsamın dışındadır.

Nitekim Allah (c.c.) bu lafızlarla tesmiye edildiğinde O'nun müsemması O'na yani Allah (c.c.)'a mahsus olur. Ama aynı lâfızlar kula verilmişse yalnız kula mahsus olur.

“Vücud” lâfzı ile Allah ve kul müşterek olarak isimlendirildiği için bunların birini diğerinden kendilerine özel hususiyetlerle yani mâhiyet ve hakikat yönünden belirtilmesi gerekir, deniliyorsa, buna da şu cevap verilir:

Halik ve mahlûka verilen ve müşterek isim olan “Vücud”, varlığın hakikatinden, mâhiyetinden ve zâtından değil, zihinde tasarlanan bir kelime iştirakinden ibarettir. Esasen yanlışlık “Vücud” kelimesinin mutlak, hakikatinin ise özel olarak alınmasından kaynaklanır. Halbuki “Vücud” ve “Hakkık” herbirini ayrı ayrı özel ve genel olarak almak mümkündür. Mutlak olarak alındığında mutlak varlığa, özel olarak alındığında da özel varlığa delâlet etmiş olur. İsimlendirmeye aynı olmasına rağmen isimlendirilen şey muhtelif olabilir.

Kastedilen durum şudur:

Allah (c.c.)'a isim ve sıfat isbat (isim ve sıfatları kabul etmek) etmek, Halik'ın yaratıklarının aynıısı veya benzeri olmasını gerekirmez. Allah (c.c.) zâtına gerekli olan kâmil sıfatlarla muttasıftır. O sıfatlar da ezelî ve ebedîdir, yine bu sıfatlar Muttasıfın varlık ve ezeliyeti ile vardır. Bu hakıdır. Bunda hiçbir sakınca yoktur.

Allah (c.c.)'ın isimlerini kabul edip sıfatlarını kabullenmemek sofastâîlerin ve sözün yalnız batınî manâsını alan bâtınîlerin işidir.

Cumhuru ulema; bu bölmenin tamamen yanlış ve bidat olduğuna inanır. Ehl-i Sünnetin hak olan görüşüne göre Allah (c.c.)'ın madde ile sıfatlandırılmamasıdır.

Hatta ne câhiliyye ve ne de İslâm'dan sonraki araplar Allah (c.c.)'ın cisim olduğunu kesinlikle söylememişlerdir. Allah (c.c.) bu söylenitlerden münezzehtir.

(Sofist ekolü felsefî bir görüş sisteminin adıdır. Yunan çevrelerinde doğmuş olan bu ekol sahiplerine “Sofastaıyye” denilir. Komuların ince noktalarına dalarak aşırı yanlışmalara saparlar. İbn-i Teymiyye'nin bunlar hakkında açıklamaları vardır.

“Karamita” mezhebi İse İsmailî ve Şîî çevrelerinde meydana gelen bir sapık ekoldür. Mensuplarına “Karamita” denir ki, aslında bunlar İsmailî ve Şîî'dirler. Nasırların açık olan mânâlarını reddederek onlara batınî mânâlar verirler.)

Ey Râfîzî!

“Allah cisim değildir” sözüne karşı şöyle deriz:

Cisim kelimesinde icmâlf bir mânâ vardır. Bazan cisim kelimesiyle parçaları dağınık olup somradan toplanan veya bölünme ve toplanmayı kabul eden veya madde ve şekilden meydana gelen mürekkep anlaşılır. Allah (c.c.) ise bütün bunlardan münezzehtir. Bazen de cisim kelimesiyle kendisine işaret edilen, görülməsi mümkün olan veya sıfatlarını kendisinde kâim olduğu varlık anlaşılır. Allah (c.c.) ise duada kastedilir, ahirede gözle görülür, sıfatları da zâtıyla kâimdir. Eğer sen Ey Râfîzâ, “O cisim değildir” cümlesiyle bu ikinci maninin nefyini, -yokluğunu- kastediyorsan, bu verdiğimiz mânâ sahib nakil ve salım akılla sabittir. Üstelik sen bunun aleyhine bir delil getirebilmiş değilsin.

Bütün bunlara rağmen “cisim” lâfzını Allah için kullanmak veya kullanmamak bîdattır.

Çünkü vârid olan naslarda ve Selefîn sözlerinde bu hususta hiçbir açıklama yoktur. Allah (c.c.)’a “Cevher” veya “Cihet” nisbet etmek de görülmüş değildir.¹⁴²

“Hiçbir mekânda değildir” şeklindeki sözün de böyledir.

Çünkü Mekân ile;

- bir şeyi içine alan, onu çevreleyen ve kendisine ihtiyaç duyulan yer anlaşıldığı gibi,

- varlığı olsa dahi âlemin üstünde ve ötesinde bir varlık da anlaşılır.

İşte Allah (c.c.) birinci manâdan münezzehtir. İkinci manâya ise evet, diyoruz. Çünkü Allah yaratıklarının üstündedir.

Hiçbir Hâlık ve Mahlûk yoktur ki, Hâlık, Mahlûktan üstün olup bu üstünlüğü de apaçık olmasın.

O zahirdir. Onun üstünde hiçbir varlık yoktur. O arşına istivada bulunmuştur. Yaratıklarından ayırdır. Arşa istiva ettiği kitap ve sünnet ile sabit olup bu hususta müstüman ünmeti itifak halindedir.

İnsanlara gerekli olan Allah’a ve Rasûlüne iman ile Onu tasdik ve itaattir. İşte bu durum bütün saadeün kaynağıdır.

Allah (c.c.) şöyle buyurmuştur.

“Elif, Lâm, Ra. Bu Kur’an öyle büyük bir kitaptır ki, insanları Rab’lerinin izniyle karanlıklardan aydınlığa, herşeye galip ve hamde layık olan Allah’ın yoluna çıkarman için Onu sana indirdik.”¹⁴³

Allah (c.c.) mukaddes isim ve sıfatlarını tam ve tafsilatlı olarak açıklamaları, icmalen de Allah (c.c.)’ın hiçbir noksan sığata sahip olmadığımı, bir şeye benzemediğini bildirmek üzere Peygamberlerini göndermiştir.

¹⁴² Gaybı ilgilendiren bütün konularda müstüman naslarla sabit olduğu şekilde konuşmalıdır. İnkâr etme ve etmeme ehletine fikir yürüterek gitmemelidir. Bu hususta selefîn yolunu tutmalıdır. İsim ve sıfatlarda da bu durum böyledir. Mesela “İstiva” vardır. Fakat keyfiyeti meğhuldür. Ona iman etmek de vâcipdir. Keyfiyetini araştırmak bîdattır. Şeyhul İslâm İbn-i Teymiyye de bütün kitaplarında Selefîen, İmam Mâlik ve başkalarından vârid olan kelimelerin aynısını kullanmıştır.

¹⁴³ (İbrahim: 14/1)

Allah (c.c.) sonu olmayan, kemal sıfatlarıyla mutasıf, her yönden de noksan sıfatlardan münezzehtir. Kemâl sıfatlarda da ona benzer olması mümkün değildir.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Cennette kimsenin hatırına gelmiyecek nimeler vardır.”¹⁴⁴
Mahlûklarda durum böyle olunca, acaba Allah (c.c.) hakkında nasıl olacaktır?

İbn-i Abbas:

“Dünyada cennet nimelerinin ancak isimleri vardır.” buyuruyor.

Bu iki yaratık, yani dünya ve ahirette isimleri ayrı olup, fakat hakikatte tamamen ayrı olan ve dünyada iken ahirettekinin hakikati kavranamıyorsa, -ki böyledir- Allah (c.c.)'ın mutasıf olduğu kemâl sıfatlarının kulun sıfatlarından daha üstün ve onlardan tamamen ayrı olmaları elbette kesin olacaktır. Fakat hakikatlerini idrak etmek mümkün değildir.

İbn-i Teymiyye devamla şöyle diyor:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'dan sahîh olarak gelen haberlerin muhtevasına inanmak farzdır. Rasûlullah'tan gelmeyen haberler hakkında ise mütekellim'in kastettiği şeyin ne olduğu bilinmediği müddetçe müsbet veya menfi hüküm vermek ve inanmak farz değildir. Tafsilatını bilmeden mücmel kelimeler hakkında müsbet veya menfi hüküm vermek, insanı cehalete, sapıklığa ve dedikoduya sevkeder. Akticıların en çok ihtilaf ettikleri konunun, isimlerdeki müştereklik olduğu söylenmiştir.

Allah (c.c.)'ın (c.c.) cisim olduğunu ortaya atanlar Şîlter olmuştur. Cisim lâfzını ilk ortaya atan Râfîzîlerin kelâmıcısı sayılan Hışam bin El-Hakem'dir. İbn-i Hazm da böyle nakletmektedir.

Eş'arî “Makâlât el-İslâmiyyîn” adlı eserinde tecsim -Allah (c.c.)'ı cisim kabul etme - konusunda râfîzîleri altı guruba ayırıyor.

1 - Hışamîyye: Bunlar Hışam bin el-Hakem'in taraftarlarıdır. Onlara göre ma'bûtları cisim olup, O cismin de en ve boy gibi sınırı vardır. O gümüş parçası gibi etrafı ışıık yayar. Yuvarlak inci tanesi gibi parlar. Rengi, tadı ve kokusu vardır.

2 - Bu fırka, Allah (c.c.)'ın ne şekil ve ne de cisimden ibaret olduğunu söylüyorlar. “O cisimdir” sözünden, O'nun var olduğunu, parçalarından mürekkep olmadığını anlıyorlar. Aynı zamanda Onun hissedilmez ve keyfiyetsiz olarak arşı kuşattığını ifade ediyorlar.

3 - Bu guruptakiler Allah (c.c.)'ın insan suretinde olup fakat cisim olmadığını iddia ediyorlar.

4 - Bu grup da Hışam bin Salim el-Cevâlikî'nin taraftarlarıdır. Allah (c.c.)'ın insan suretinde olup fakat et ve kandan mürekkep olmadığını, ancak O parlayan bir nur ve beş duyuya sahip el, ayak, burun, ağız, göz ve daha başka organları olduğunu iddia etmektedirler.

¹⁴⁴ (Müslim Cennet: 51)

Ebu İsa el-Verrāk (Hâşâî) Allah (c.c.)'ın uzun ve siyah bir saç olduğunu ve bu saçın siyah bir nur saçtığını iddia etmektedir. (Şîi kelmelerindandır. Esas ismi Muhammed bin Harun'dur. Mutezile âlimleri Onu tenkid ederler. Kesin olmamakla beraber Harun Reşid zamanında yaşadığı tahmin edilir. Ebu'l-Hasan el-Eşarî kütfünden bahseder. Râfîzîler bunu inkar edemezler. Kendileri dahi bunu itiraf etmektedirler.)

5 - Bu fırka Allah (c.c.)'ın lambanın ışığı gibi saf bir ışığa sahip olduğunu söylerler. Öyle ki, nereden gelersen gel O, seni hemen görür. Şekli olmadığı gibi, mürekkep de değildir.

6 - Râfîzîlerin bu fırkası da Allah (c.c.)'ın cisim ve şekilden ibaret olmadığını, ne durgun ne de hareket halinde olduğunu, elle hissedilmediğini söylemektedirler. Bunlar Tevhidi Mutezile gibi anlarlar.

İmam El-Eşarî bu son fırka hakkında:

“Bunlar Râfîzîlerin son zamanlarındaki fırkalarıdır.” demektedir. Halbuki ilk zamanlarda ki Râfîzîler yukarıda anlatığımız gibi maddeye benzerler.

Râfîzî'nin

“Muhakkak Peygamberler ömürlerinin evvelinden sonuna kadar hatadan, umutlanlıktan, küçük günâhlardan ma'sumdurlar.” sözüne gelince:

İmamıyye bu konuda ihtilaf etmişlerdir. İmam El-Eşarî “El-Makâlât” adlı eserinde:

“Peygamberin günâh işlemesi caiz olup olmadığı hususunda Râfîzîler ihtilafa düştiler. Bir kısmı bu caizdir diyerek Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'ın Bedir muharebesinde esirlerden kurtuluş akçesini aldığı misal gösterdiler.” der.

“Peygamberlerin Allah (c.c.)'a isyan etmeleri caizdir.” diyen Râfîzîler, bağlı bulundukları imamların günâh işlemeleri caiz olmadığını iddia ederler.¹⁴⁵

Onlara göre peygamber günâh işlemediğinde kendisine vahiy gelir gelmez pişmanlık duyar. Ama imamlara vahiy gelmediğine göre onlardan kötülük veya yanlışlık meydana gelmesi caiz değildir. Bu saçmalıkları Hişam bin el-Hakem söylemektedir. Bu durum karşısında bizim söyleyeceğimiz şudur:

Bütün müslümanlar peygamberlerin tebliğde kusur etmedikleri hususunda ittifak halindedirler. Vahiy hususunda onlardan bir umutlanlık meydana gelmesi söz konusu değildir. Peygamberliğin gayesi ancak bu şekilde tahakkuk eder. “Bir peygamberin peygamberlikten önce günâh veya hata işlemesi caiz değildir.” Hükümü ise, peygamberlikte bunun böyle olmasını gerektiren bir şey yoktur.

¹⁴⁵ (Râfîzîlere göre, imamların masumiyeti, peygamberlerin masumiyetinden üstündür. Onlara göre peygamber hata işler de vahiy ile o hatası düzeltilir. Aslında bu beyanlar işi bulandırmak içindir. Çünkü râfîzîlerin ileri gelenlerinden imamlarına vahiy geldiği çokça iddia edilmiştir. Onlara göre “Buharî” hükümünde olan “El-Kâfî” adlı eserinde El-Kütüb; imamların gaybı bildiklerini iddia ediyor. Bugün bütün Şîiler imamların kabirlerini vahiy mekezi olarak kabul ederler. Oysa toprak olmuş bu zâtların iddia edildiği gibi kabirleri de doğru tesbit edilmemiştir. Çünkü (r.a.) Alî'nin kabri iddia edildiğine göre Müğîre b. Şube'ye aittir. Durumları böyle vahim olan Şîilerin peygamberlerle imamlar arasında vahiy konusunda bir farklilik tesbit etmeleri mümkün müdür? Sonra başka bir iddialarına göre peygamberler bi'setten sonra değil ömürlerinin başlangıcından sonuna kadar ma'sumdurlar. Şu halde vahyin rolü nedir?)

Bir insan; hiçbir zaman kâfir olmamış, adam öldürmemiş bir kimsenin, küftünden sonra iman ederek hidâyete nail olan ve günâhlarından tevbe eden bir başkasından mutlaka daha üstündür, diye inanırsa bu inanış zarurî olarak bilinen dinî esaslara aykırıdır.

Şu bilinen bir gerçektir ki, somradan iman etmiş sahabe-i Kiram İslâm döneminde doğmuş çocuklarından üstündürler. Hiçbir akıllı, Muhacir ve Ensarı çocuklarına benzetir mi?¹⁴⁶

Küftürden sonra îmana, kötülükten sonra iyiliğe, akıyla, düşüncesiyle, sabır ve tevbesiyle İslâmdan önceki âdet ve arkadaşlarını terk ederek İslama girmiş olan bir kimsenin durumu nerede?

Ebeveynini, akrabalarını, şehir halkını müslüman olarak görmüş ve İslâm terbiyesiyle güzelce büyümüş bir başkasının durumu nerede?

Ömer (r.a.) şöyle der:

“Câhiliyye devrini bilmeyen İslâm zincirinin halkalarını koparmıştır.”

Kaldı ki Cenab-ı Allah, insanı helak eden şeylerden vazgeçerek, iman edip sâlih amel işleyenlere günâhlarını sevaba tebdil edeceğini va'detmiştir.

Cumhur-u Ulemâ peygamberlerin -zelle dedikimiz- küçük günâh işleyebileceklerini fakat onda ısrar etmediklerini söylemektedirler. Böyle günâhlardan tevbe etmeleri, derecelerinin yükselmesine vesile olur. Âyetler, hadisler ve Selefîn çoğu, Cumhurun görüşünü te'yid eder. Bunu inkâr edenler Kur'an'ı da tahrif ediyorlar; Allah (c.c.)'ın:

“Öyle ki (bu yüzden) Allah, senin geçmiş ve gelecek günâhını bağışlayacaktır...”¹⁴⁶ buyurduğu âyetteki (Senin geçmiş günâhın) dan murat Adem'in (a.s.), (gelecek günâhın) dan da murad ümmetin günâhı olduğunu iddia etmektedirler. Halbuki Adem (a.s.) yüce bir peygamberdir. Böylece kabul etmediklerini yine kendileri iddia ediyorlar. Peygamberimizden günâhı kaldırıp Adem'e yapıstırıyorlar. Kaldı ki Allah (c.c), Adem'i (a.s.) yere immeden atfetmiştir. Hem de Nuh (a.s.) ve İbrahim (a.s.) doğmadan önce.

Allah (c.c), Enâm: 164, İsrâ: 15, Fâtır 18, Zümer: 7, Necm: 38 de şöyle buyuruyor:

“Hiçbir günâhkâr başkasının günâhını çekmez.” Şu halde bunun günâhı nasıl şuna yüklenir? Sonra,

“Öyle ki, (bu yüzden) Allah, senin geçmiş ve gelecek günâhını bağışlayacaktır.”¹⁴⁷ âyet-i kerimesi inince, Ashab-ı Kiram:

Yâ Rasûlallah bu senin içindir. Acaba bize ne olacak? dediler. Bunun üzerine Allah (c.c.) şu âyet-i kerimeyi indirdi:

“Allah O'dur ki, imanları üstüne iman arttırsınlar diye, mü'minlerin kalbine manevî huzuru indirdi.”¹⁴⁸

Böyle olunca akı kâmil olan:

¹⁴⁶ (Fethi: 48/2)

¹⁴⁷ (Fethi: 48/2)

¹⁴⁸ (Fethi: 48/4)

“Allah (c.c.) Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’ın bütün ümmetini afetmiştir.” diyebilir mi? Halbuki o biliyor ki, ümmetten bazıları günahları sebebiyle cehennemde gireceklerdir. Affetme nerede kaldı?

Ey Râfîzî!

“Bu durum -peygamberlerin küçük günâh işlemleri ve ondan tevbe etmeleri - peygamberlere güveni sarstığı gibi onlardan nefret etmeyi gerektiriyor.” sözün ise doğru değildir.

Aksine büyük bir zâtın yaptığı bir kusuru itiraf ederek tevbe etmesi ve Allah (c.c.)’ın affına muhtaç olduğunu itiraf etmesi, o zâtın alçak gönüllülüğüne, kibir ve yalandan uzak olduğuna delâlet eder.

“Benden sudur eden hiçbir şey beni tevbe ve affa muhtaç kılmaz.” diyen bir kişinin tam aksine. Böyle sözleri söyleyen kimseyi insanlar kibirli, cahil ve yalancı olarak addederler.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

“*Sizden hiçbiriniz anelyle cennete giremeyecektir.*”

Ashab: Sen de mi giremeyeceksin ya Rasûlallah? dediler.

“*Ben de. Ancak Allah fazlından beni rahmetiyle kurtarsa.*”¹⁴⁹ Başka bir hadiste:

“*Allahım! Hatandan, bilmenezlikten, işlerinde düştüğün gafletten, senin benden daha iyi bildiğin işlerde yaptığın kusurdan dolayı beni bağışla. Allahım! Saka ve ciddiyetinden, bilerek veya bilmiyerek işlediğin şeylerden ve benden südür eden her hatıtlı şeyden dolayı beni affet.*”¹⁵⁰ Diğer bir başka Hadis-i Şerifte şöyle buyururlar:

“*Bütün Ademogulları hata işlerler. Hata işleyenlerin en hayırlısı, - işledikleri hatadan dolayı - tevbe edenlerdir.*”

Ey Râfîzî!

Senin bahsettiğin güvensizlik ve nefret etme, ancak hatada ısrar etmek ve onu çoğalmaktan dolayı olabilir. Çok nadir hata eden ve çokça tevbe eden için bu söylediklerin söz konusu değildir. Peki hiç hata etmeyen kimseyi Allah (c.c.)’a ve O’na tevbe ve istiğfar etmeye muhtaç kılan sebep nedir?

Aslında biz, İsraioğulları dahi herhangi bir hatadan dolayı tevbe eden peygamberlerden birini zemmeden bir kavim bilmiyoruz. (Siz ise onları bile geçmişsiniz.)

Râfîzîler ve bütün Şîîler

“Nübüvet öncesi ve sonrası peygamberlerden hata ve küçük günâh meydana gelmez.” Şeklindeki fikirleriyle bütün ümmetten ayrı kalmışlardır.

Davud (a.s.)’ın tevbe ettikten sonraki hali tevbe etmeden önceki halinden daha hayırlı idi. Bazı zâtlar şöyle demişler:

¹⁴⁹ (Buhari Rikak:18,Müslim Kıyame:17 İbn Mace Zühed:20)

¹⁵⁰ (Müslim Zikr:70) buyuruyor. (Mütefekkun Aleyh)

Eğer tevbe en sevimli şey olmasaydı, Allah (c.c.) Rasûlünü küçük günahlara imtihan etmezdi.

Bundan dolayıdır ki, gerçekten tevbe eden, itaâta bağlılık ve günahlardan sakınma hususunda günahlara mübela olmamış kişilerden daha dikkatli olduğunu görürsün.

Binaenaleyh kim, Allah (c.c.)'ın seçtiği ve hidayete erdirdiği tevbekarı eksik bir kişi kabul ederse o mutlaka câhildir.

Ey Râfîzî!

“İmamlar peygamberler gibi günahsızdırlar” şeklindeki sözün yalnız râfîzîlere ve imaniyyeye has bir özelliktir.

Bu sözlerine ancak onlardan daha kötü olanlar katılmışlardır. İsmailîler gibi. İsmailîler Muhammed b. İsmail'in Cafer'e mensup olan Beni Ubeydîleri masum kabul ederler. Onlara göre Cafer'den sonra imamet Musa b. Cafer'in değil, Muhammed b. İsmail'indir. Onlar mühlid ve zındıktırlar.

Ey Râfîzî!

“Peygamberler hakkında unutkanlık caiz değildir.” sözünü senden başkasının söylediğini bilmiyorum.

Ma'sum imamların hadisleri cedlerinden aldıklarını iddia ediyorsun. Buna da şöyle cevap verilir:

Bircisi, bu ma'sum imam dedikleriniz, hadisi Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'den âlimler vasıtasıyla öğrenmişlerdir. Bu da tevatüen sabittir. Meselâ Hüseyin'in (r.a.) oğlu Ali, hadisi Esan b. Osman'dan, Usame b. Zeyd'den; Muhammed b. Ali ise Câbir ve başkasından rivayet ediyorlar.

İkincisi, bu saydığınız imamlardan Rasûlullah'ı görenler yalnız Ali (r.a.) ve iki çocuğudur. İşte bu Ali (r.a.)'dır ki şöyle buyuruyor:

“Yallahî size Rasûlullah'tan haber verirken gökten düşüp de ölmem O'na yalan isnad etmekten benim için sevimlidir. Benimle sizin aranızda olan hususta konuştuğum zaman biliniz ki harp hiledir.”

İşte böyle, Râfîzî bir söz söylüyor ve ondan tekrar vaz geçiyor.

Şiilerin bütün kitapları da ümmetin rivayetlerine ters düşen rivayetlerle doludur.

Ey Râfîzî!

İddianıza göre ma'sum bir imama varıncaya kadar rivayeti birbirinizden naklediyorsun. Eğer senin dediğin doğru ise bir tek ma'sumdan rivayet kâfîdir. Her zaman bir ma'sumun bulunmasına ne hacet vardır? Eğer ma'sumdan rivayet kâfî ve mevcut ise, kendisinden bir tek kelime dahi nakledilmeyen Muntazardan ne fayda gelecektir?

Yok eğer yaptığınız nakiller, kâfî değilse 460 seneden beri eksiklik ve cehalettesiniz.¹⁵¹ Ondan sonra râfîzîlerin bu ma'sum imamlara etiketleri iftira zaten haddi aşmıştır. Bilhassa Cafer es-Sâdık hakkında yapılan iftiralar oldukça çoktur. Onun harflerden hesap çıkarma ve hüviyeti belirleme, azaların hareketi,

¹⁵¹ (Müellif 728 de vefat ettiğine göre bu rakkam 1404 hicrî yılına göre 1134 olur)

şimşeklerin hükmü, Kur'an'ın faydaları gibi eserler yazdığını iddia ediyorlar. Bu kitaplar onların maişetine kaynak olmuştur. Habercinin doğruluğu, senedinin durumu bilimyen ve kendilerinden çokça yalan südür eden Şiilere nasıl güvenilir?

Şiilerin bu şerhleri Kûfe ve Irak ehline bile sirayet etmiştir. Öyleki, Medine ehli onların hadislerinden sakınıyorlardı.

Hatta İmam Mâlik (r.a.):

“Irak ehlinin hadislerini ehli kitabın haberleriyle denk tutunuz. Onları ne tasdik ediniz ve ne de yalanlayınız.” demiştir.

Abdurrahman b. Mehdi¹⁵² İmamı Mâlik'e şöyle dedi:

“Beldenizde - Medine'de- kırk günde dört yüz hadis dinledim. Irak'ta ise birtek günde bu kadarını dinliyoruz.” bunun üzerine İmam Malik şöyle cevap verdi:

“Ey Abdurrahman, sizin darhaneniz gibi bizim nereden darhanemiz olacak? Öyle bir darhaneniz var ki, gece basıyor, gündüz dağıtıyorsunuz.”

Halbuki, Kûfe'de güvenilir büyük muhaddisler vardı. Abdurrahman b. Mehdi de bunlardandır. Şiilerden meydana gelen bu mübalağalı yalandan dolayı artık iş o kadar karmaşık oldu ki, hak bâtıldan ayrt edilemez hale geldi. Onun için tenkid ve temyiz kabiliyeti olmayan, içinde yalan rivayetler, sapık görüşler bulunan bidat kitaplarını mütalaa etmesi uygun görülmemiştir. Aynı şekilde naklettikleri haberlerde çok yalan söyledikleri için, bazı konularda doğru olsalar dahi, ilmi habercilerden almak da uygun görülmemiştir. Rivayetçilerin durumunu bilen âlimler, râfîzîlerin bütün fırkalarından daha yalancı olduklarını ittifakla kabul etmişlerdir.

Ey Râfîzî

“(Oniki imam) görüş ve içtihadla iltifat etmezler, kıyası da haram kılınmışlardır.” diyorusun.

Şiiler bu hususta ehl-i sünnetten kıyası uygun görmeyen bazı kimseler gibidir. Tabii ki icihad ve kıyası kabul edenler çoğunluktadır. Bağdat ekolü mütezililer de kıyası kabul etmezler. Bazı muhaddisler de kıyası zemediler. Buna rağmen kıyas ve ichtihadla amel etmek, yalancı birisinin masum diye iddia ettiği kimselerden naklettiği sözlerle amel etmekten çok daha iyidir.

Şüphesiz ki, büyük imamların yaptığı ve hükümler taalluk eden icthadlara sarılmak, râfîzîlerin Hasan El-Askeri ve Mevhum oğlundan yapılan nakillere bağlanmaktan daha çok isabetlidir. Şu kesin bir gerçektir ki Mâlik, El-Leys, El-Evzaî, Es-Sevrî, Ebu Hanife, Es-Sâfi, Ahmed ve benzerleri (Allah Onlardan razı olsun) Allah (c.c.)'ın dinini râfîzîlerin bağlandıkları Hasan El-Askeri ve oğlundan daha iyi bilirler. Hasan el Askeri ve Oğlu, bu zatların birinden ilmi öğrenmeleri şarttır.

¹⁵² (Ebu Said El-Lu'lu' el-Masri'dir. Hadiste hafızdır. Mâlik ve Süfyan-ı Sevrînin talebelerindendir. İmam-ı Ahmed ve İbn-i Mubarek Ondan hadis rivayet etmişlerdir. Hadiste insanların en âlimi idi. Her sene Hacc eder. İki günde de Kur'an-ı hatmederiti)

Bilinen şu ki, Ali b. El-Hasan, Ebu Ca'fer b. Muhammed üstün âlimlerden olmalarına rağmen, zamanın âlimlerinden öğrenim görüyorlar ve bazı konularda onların ilmine müracaat ediyorlardı.

Râfîzînin iddialarından biri de şudur:

“(Şîl'erin dışında) Geri kalan müslümanlar çeşitli mezheblere ayrıldılar. Bazıları -ki bunlar eş'arîlerden bir cemaattir- Allah ile birlikte ezeli olan şeyler çoktur, diyerek bu ezeli olanların haricte sabit olan Allah (c.c.)'ın sıfatları olduğunu söylüyorlar. Kudret, İlim vb. sıfatları gibi. Bunlar zâtında âlim olan Allah (c.c.)'ı manâya yani kudrete muhtaç kılmışlardır. Allah (c.c.)'ı zâhıyla Kadir, Âlim ve Hayy kabul etmiyorlar. Üstelik onlar Allah (c.c.)'ı ezeli manalara ve bu sıfatlara muhtaç kılıyorlar. Hatta Üstadları olan Fahrüddin Er-Razi bu konuda onlara itiraz ederken : “Hristiyanlar ezeli varlıklar üç tanedir demekle kâfir oldular, Eş'arîler ise bunları dokuz çıkartılar” demiştir.”

Râfîzînin bu iddialarına bir kaç yünden cevap verilmesi gerekir:

Birincisi: Herşeyden önce bu iddia Eş'arîlere yöneltilmiş bir iftiradır. Onlardan hiçbir Allah (c.c.)'ın başka şeyle kemâl ecriğini söylemez. Senin zikrettiğini de Râzî o şekilde söylememiştir. Aksine Razi isimlerini anmaktan haya duyduğu ve Allah (c.c.)'ın sıfatlarını inkâr eden celmiyye mezhebi mensupları için bu itirazı yöneltmiştir, İmam Ahmed de, Celmiyye'nin fikirlerini reddederken aynı şeyi zikretmiştir.

Bu arada Ahmed b. Hanbel şöyle diyor:

“Biz Allah “ezelidir, kudreti de ezeldir; Allah ezeldir, Nuru da ezeldir; demeyiz. Belki biz “Allah kudreüyle, Nuruyla ezeldir” deriz. Ne zaman ve nasıl kudreti olduğundan da söz etmeyiz.”

Râfîzîler, “Allah var iken, başka bir şey yoktu” demediğiniz müddetçe Allah (c.c.)'ın bir olduğuna inanmış sayılmazsınız, demişlerdir.

Evet biz de diyoruz ki, Allah var iken, başka bir şey yoktu. Lâkin Allah sıfatlarıyla ezeldir dediğimizde bir tek ilâhı, sıfatlarıyla tavsif etmiş sayılmaz mıyız? -Elbette ki sayılırız- Bu hususta onlara misal de veririz. Şöyle ki:

“Söyleyin bakalım, bu hurmanın gövdesi, dalları, lifleri, yaprakları ve özü yok mudur? Bütün bunlarla beraber buna bir tek isimle “Hurma Ağacı” denmemiş midir?

İşte Allah (c.c.) da (Ki O teşbihten münezzeltir) bütün sıfatlarıyla bir tek ilâhtır. Hiçbir surette Allah bir zamanlar kudretli değildi de sonra kudreti yarattı. Âlim değildi de sonra kendine ilmi yarattı demeyiz. Çünkü kudret ve ilmi olmayan, âciz ve câhildir. Allah (c.c.) bu durumdan münezzehdir. Fakat tekrar diyoruz ki Allah ezelden beri kudreti ve âlimdir, ama zaman ve keyfiyetten bahsetmeyiz.

İkincisi: Zikredilen bu görüş bütün Eş'arîlere mâl edilemez. Ancak keyfiyetten bahsedenlerin işidir. Bunlar “Bilmeyi” “İlme” bağlı ayrı bir durum telakki ederler. Buna da “Âlim” ilk diyorlar. Bu görüş Bakillânî, Ebu Yalâ ve Ebul

Meâfî'nin görüşüdür. Sıfatların sübutuna inanan Eş'arîlerin cumhuru ise şöyle diyorlar:

İlim, Cenâb-ı Allah (c.c.)'ın âlim olması demektir. İlimsiz Âlim, kudretsiz Kadir, Hayatsız Hayy olması caiz değildir.

Madaratsız ismi failin mevcudiyeti mümkün değildir. Namaz kılanı namazsız, oruç tutana oruçsuz, konuşana kelamsız denilmiyeceği gibi.

Ama namaz kılanı -musalli- denilebilir, diyorsak burada istenilen üç şeyin tahakkuk etmiş olması içindir. Birisi namazın kendisi, ikincisi namazın edasına bağli olan haldir. İşte o zaman Musallîye namaz hasıl olur. Aslında Eş'arîler "Allah Hayy'dır, hayatı yoktur, âlimdir, ilmi yoktur, kadirdir kudreti yoktur" diyerek sıfatları inkâr edenleri reddetmişlerdir.

Kim ki Allah zatıyla Hayy, Âlim ve Kadirdir diyerek, bununla da Zatının hayatı, ilmi ve kudreti gerektirdiğini kasederse, Allah (c.c.)'ı başka şeye (Hâşâ) muhtaç kılmuş sayılmaz. Bunların söylediklerini iyice düşünen bir kimse, sıfatları isbat (kabul) etiklerini görmüş olur. Bunların sözleriyle gerçekten Allah (c.c.)'ın sıfatlarını isbat edenlerin sözleri arasında gerçek bir ayrılık bulmak mümkün değildir. Çünkü onlar da Allah (c.c.)'ın zatıyla âlim, hayy ve kadir olduğunu isbat etmişlerdir. Yoksa Allah ayrı, âlim, hayy ve kadir sıfatları ayrıdır demezler. Onlar ancak zâtının sıfatlarına mücerred mânâlar isbat etmişlerdir.

Ey Râfîzî!

"(Eş'arîler) Ezeli birçok şeyleri isbat (kabul) etmişlerdir." sözün mütemeldir.

Bu sözünden onların ezelde Allah (c.c.)'tan başka ilâhlar kabul ettikleri tevekküm edilir. Bu ise onlara yapılan büyük bir iftiradır. Aslında Eş'arîler ezeli olan Allah (c.c.)'a zatıyla kâim olan sıfatlar isbat etmişlerdir. Bunu alırsız ve alçak olan birisinden başka kim inkâr edebilir? "Allah" ismi, sıfatlarla mutasaf olan zâta delalet eder. Mücerred -sıfatsız- bir zâta isim değildir.

Ey Râfîzî!

"Allah (c.c.)'ı zatıyla âlim ve kadir kılınıyorlar" diyorsun.

Eğer sen bu sözünle Allah (c.c.)'ı ilim ve kudretten âri mücerred bir varlık olmadığını kasedtiklerini söylüyorsan bu hakır ve doğrudur. Sıfatları inkâr edenlerin dediği gibi Allah, sıfatsız mücerred bir varlık olamaz. Çünkü ilim ve kudretten yoksun olan mücerred bir varlığın haricte hiçbir tesiri olmaz. Böyle bir varlık Allah değildir.

Ama bu sözünle Eş'arîlerin Allah (c.c.)'ın zatıyla ilmi ve kudreti gerektiren Âlim ve Kadir sıfatlarının bulunmadığını iddia ettiklerini söylüyorsan bu tamamen onlara isnad edilen büyük bir yalandır. Aksine onlara göre ilmi ve kudreti gerektiren Allah (c.c.)'ın Zâtı yine Âlim ve Kadir olmasını gerektirmiştir. Bütün bunlar birbirlerini gerektiren şeylerdir.

Ey Râfîzî!

"Allah (c.c.)'ı bizzatlı noksan, başkasına muhtaç ve başka şeylerle O'nu kâmil kıldılar" diyorsun.

Bu sözün de tamamen bâuldir. Allah (c.c.) öyle sıfatlarla muttasıftır ki, o sıfatlar da kendilerine gerekli olanı gerektirirler. Sıfatsız hiçbir varlık yoktur. Allah (c.c.)'ın sıfatları da kendinden başka değildir.

“Hristiyanlar ezelîler üçtür demekle kâfir oldular. Eş'arîler ise ezelî varlıkları dokuza çıkarttılar.” (Reddiyenin kendisine yazıldığı Rafizî İbnü'l-Mutahhar'a göre bu söz Fahreddin Er-Râzî'nin Eş'arîler hakkında söylediği söz olduğunu iddia ediyorsa da bu yalandır. Er-Râzî bu sözü sıfatları inkar eden Cemîyye hakkında söylemiştir.) sözüne gelince şöyle deriz:

Hristiyanlar “Ezelîler üçtür” demekle kâfir olmamışlar, belki onlar:

“Allah üç ilâhtan üçüncüsüdür diyenler elbette kâfir olmuşlardır. Halbuki bir tek ilâhtan başka hiçbir ilâh yoktur.”¹⁵³

Âyet-i Kerimesinde beyan edildiği gibi, Onlar Allah (c.c.)'ın üç ilâhın, üçüncüsü olduğunu söylemekle kâfir olmuşlardır. Halbuki Allah, “Bir tek ezeliden başka hiçbir ezelî yoktur.” dememiştir.

Bir başka âyetle diğer ikisinin halini de beyan ediyor ve şöyle buyuruyor:

“Meryem oğlu Mesih ancak bir peygamberdir. O'ndan önce birçok peygamberler geçti. Anası çok doğru bir kadındı, ikisi de yemek yerlerdi.”¹⁵⁴

Halbuki ilâh, yiyen değil yedirendir. Başka bir âyetle Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Hatırla ki kıyamet gününde Allah şöyle buyuracak: “Ey Meryem oğlu İsa, Allah'ı bırakıp da beni ve anamı iki ilâh edinip, diye insanlara sen mi söyledin?” İsa “- Seni tenzih ederim...”¹⁵⁵

Görülyor ki kitap ve sünnette “Kıdem = ezel” lâfzı manâsı doğru olmasına rağmen Allah (c.c.)'ın isimleri arasında zikredilmiş değildir.

Kaldı ki hristiyanlar Meryem ile İsa'nın doğdukları itiraf etmişlerdir. Nasıl onlara Kadîm = Ezelî, diyebilirler?!

Sıfatların Allah (c.c.)'ın zâtında kâim olduklarını söyleyenler “Allah ezelî olan dokuz şeyin dokuzuncusudur? dememişlerdir. Belki onlara göre Allah (c.c.)'ın ismi zât ve sıfatlarına şâmilidir. Onlara göre Allah (c.c.)'ın sıfatları ondan ayrı değildir. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Kim Allah'tan başka bir şey ile yemin ederse Allah'a ortak koşmuştur”¹⁵⁶. Buhârî ve Müslim'de Allah (c.c.)'ın izzetiyle yemin etmenin Allah (c.c.)'tan başkasıyla yemin edilmiş sayılmayacağı sabit olmuştur. Doğru olan yalnız sekiz sıfat olmadığının bazı Eş'arîlerin dediği gibi- belki sayı ile sınırlanmasıdır.

Hristiyanlar üç esas tesbit ederek bunların cevher olduklarını ve bir cevherde toplandıklarını ve bu cevherlerin herbiri (Hâşâ!) ilâh olduğunu, bu ilâhın da yaratıp rızıklandığını iddia ediyorlar. Yine onlara göre Mesh'e bağlı olan diğer iki esas:

¹⁵³ (Maide: 5/73)

¹⁵⁴ (Mâide: 75/5)

¹⁵⁵ (Maide: 5/116)

¹⁵⁶ (Tirmizî Nüzur: 9, Nesai Eymar: 4, İbn Mace Keffaret: 2)

Kelime ve İlimdir. Bu durum tezat teşkil eder. Çünkü Mesih'te birleşen şey sıfat ise sıfat hiçbir zaman yaratmaz, rızık vermez ve mevsufan da ayırlamaz. Sıfat mevsufun kendisi ise Mesih tek cevherdir. O da babadır. Mesih de Ona göre baba olur. İddiaları ise bu değildir.

Hristiyanların bu sözleri ile:

“Allah birdir Onun güzel isimleri vardır. O güzel isimler yüce sıfatlarına delalet ederler, O'ndan başka yaratıcı ve kendisinden başka ibadet edilecek kimse yoktur.” diyenlerin sözleri bir midir? Elbette ki değildir.

Ali bin Kullab¹⁵⁷ Cehmiyyeye reddiye olarak çeşitli eserler telif edince, kız kardeşi adına bir hikâye uydurarak ona iftira ettilerHikâye de şudur:

“Kız kardeşi hristiyanmış, İbni Kullab müslüman olunca kız kardeşi O'ndan alâkayı kesmiş. Bunun üzerine İbni Kullab kız kardeşine:

Kız kardeşim! Ben İslâm dinini boznak istiyorum.” demiş. Bu sözden dolayı da kız kardeşi O'nuhla barışmış.

İftira edenin bu hikâyeden maksadı sıfatların isbatı hristiyanların işi olduğunu isbatlamaktır.¹⁵⁸

Halbuki hristiyanların iddiası ile Allah (c.c.)'ın sıfatlarını zâtında isbat edenlerin görüşleri arasındaki fark ayak ile saç ayrımı -halk tabiriyle dağlar kadar arasındaki fark kadardır

Râfîzî şöyle diyor:

“Allah (c.c.)'ı insana benzeten Haşviyyeciler¹⁵⁹ dediler ki:

“Allah cisimdir. Yüксеklığı, genişliği ve derinliği vardır. O'nuhla musâfaha (el sıkışma) caizdir. Salih kişiler O'nu dünyada görüyorlar.”

Râfîzi devam ederek tecsmi iddia eden Davud El-Cevartî'nin şöyle dediğini naklediyor:

“Bana ferc ve sakal hariç istediğiniz her şeyden sorabilirsiniz. Şunu biliniz ki, Ma'budum cisimdir. Eti, kanı ve organları vardır. Hatta başkalrı, Onun gözleri ağrıdığını melekler de bundan dolayı O'nu ziyaret ettiklerini, Nuh tufanı için gözleri ağrıyuncaya kadar ağladığını söylemişlerdir.” diyor.

Yukarıdaki nakiller kendisine reddiye yazdığımız Râfîzî İbnu'l-Mutahhar tarafından yapılmıştır.

Bu Râfîziye verilecek cevap şudur:

Bu senin naklettiklerin daha önce de belirttiğimiz gibi râfîzî Hışam b. El-Hakemin sözlerinin aynısıdır. Bu sözlerin aynısını nakleden Şillerden Ebu İsa El-

¹⁵⁷ (Ebu Muhammed Abdullah b. Said b. Kullab El-Masri'dir. Cehmiyye ve Mutezilelilerin birçok satışatlarını ortaya koyan bir âlimdir. Bu zâi İbni Nedim'in Fihristinde bahsettiği şahıs değildir. Eğer İbni Nedim bunu kastedyorsa başkaları nası bu zât hakkında iftira etmişlerse bu da ona iftira etmiştir. İbni-i Subkî bu zâtan Yahya b. Said El-Kattan'ın kardeşi olduğunu ileri sürüyor ise de bu konu araştırmaya değer bir konudur)

¹⁵⁸ (Allah (c.c.)'ın sıfatlarını inkâr eden Cehmiyyeye reddiye yazıp Allah (c.c.)'ın sıfatlarını isbatlayınca ve bu fikir Eş'ariler de savununca, bu zâta hristiyan diyecekler ki, sıfatların isbatı hristiyanların işi olduğunu açıkça söyleyelebilirler. (Müherrem)

¹⁵⁹ (Ş. İslâm İbni Teymiyye şöyle der: Bu kelimeyi ilk kullanan Mutezili Amrî İmam Ahmed b. Hanbel sonra her şimindir. Aynı şeyi iddia eden râfîzîler salih hadisleri esas alan bu zâtlara bu ismi vermişlerdir)

Varrak, Zarkan, İbnü'l Nevbahî, zahîrîlerden İbn-i Hazm, Ehl-i Sünnetten Ebu Musa el-Eş'arî, Şafîî şehrîstânî ve diğerleri Allah (c.c.)'ın cisim olduğunu ilk söyleyenim Hışam b. El-Hakem olduğunu söylemişlerdir.

Azalı Şiilerden ve Emevî devleti zamanında İslama büyük düşmanları olan Beyan İbn-i Sem'ân Et-Temîmî:

“Allah insan suretine benzer. Yüzünden başka herseyi helak olacaktır.” demesi üzerine Halid b. Abdullah el-Kusefî onu öldürmüştür.

Başka bir azalı Şîi olan Muğ're b. Saidî'n:

Ma'budum nurdan olup, başında nurdan bir taç bulunan ve insan gibi organları, karnı ve kalbi olup, organları da ebced harfleri kadar olan bir insan gibidir, diye iddia ettiği nakledilmiştir. Yine bu azalı Şîi ölümleri dirilttiğini iddia ettiği için taraftarları onun peygamberliğini iddia etmişlerdir. Bunun üzerine onu da Halid b. Abdullah öldürmüştür.

Azalı Şiilerden bir tanesi de Küfeî Ebu Mansur El-A'cif'dir. Taraftarlarına Mansûriyye deniliyor. Ebu Mansur, Ali (r.a.), Hasan, Hüseyin, Ali b. Hüseyin ve Muhammed'in peygamber olduklarını söyledikten sonra, kendisinin göklere yükseldiğini, ma'budunun başını meshederek kendisine “Gît emir ve yasakları beyan e” dediğini iddia etmiştir.

Şîi Ebu Mansur'un taraftarları olan Mansûrîlerin yemini her zaman “La vel Kelime” (Yani Allah (c.c.)'ın kelimesi olan İsa'ya yemin ederim)dir. Ebu Mansûr'a göre Allah (c.c.)'ın ilk yarattığı varlık İsa (a.s.), ondan sonra da Ali (r.a.)'dır. Peygamberlerin hiç kesilmeyeceğini, cennet ve cehennem'in iki insan ismi olduğunu iddia etmektedir. Haramları, kan, deri ve şarabı mubah kıldıktan sonra, bunların birer kavim ismi olduklarını ve Allah (c.c.)'ın bu -kavimlere başkanlığı haram kıldığını söylemektedir. Farzları da kaldırarak farz denilen şey reislikleri vacip olan insanların ismi olduğunu iddia etmektedir. Bu sözleri üzerine onu da Yusuf b. Ömer öldürmüştür.

Bir nevî Şîi olan Nusayrîler¹⁶⁰ de Mansûrîlere benzerler.

Şiilerin bir çeşidi de Hitabiyye'dir. Ebu'l-Hitab b. Ebî Zeyneb'in taraftarlarıdır. Bunlar da 12 imamın peygamber olduklarını, onlardan iki kişinin peygamberliklerinin devam ettiğini, birisini konuşmakta, diğerinin de susmakta olduğunu, konuşanın Muhammed (a.s.), susanın da Ali (r.a.) olduğunu iddia ediyorlar. Bunlar Ebu'l-Hitab'a ibadet edersesine bağlıdır. Ebu'l-Hitab,

¹⁶⁰ (Nusayrîler onbirinci imam Hasan el-Askerî'nin vefatından sonra geride bıraktığı 5 yaşındaki çocuğunun Sırad'a (mağara) girip kaybolduğunu ve bunun 12'inci imam olduğuna inanırlar. Bunların bâtil itikadları arasında en belirgin olanları şunlardır: Derler ki (Hâşâî) Ali (r.a.), Rab'dır. Muhammed perdedir. Selman-ı Farisi bunlara giden kapıdır. Yeri ve gökleri yaratan Ali (r.a.)'dır. O yerde ve gökte imamdır. Alevi onlara göre ezeldir. Ruhlarda tenasüh vardır. Haşir ve neşir yoktur. Cennet ve cehennem dünyevî iki renzdür. Beş vakit namaz Ali, Hasan, Hüseyin, Muhsin ve Fatımanın isimleridir. 30 gün oruç, 30 kişinin isiminden kinâydır. Şarap içmek helâldir. (Hâşâî) Şeytanların şeytanı Ömer (r.a.)'dır. Sonra Ebu bekrî (r.a.) sonra Osman (r.a.)'dır. Onlara göre Ali (r.a.)'nın yeri bulutlardır. Bulut geçerken ona “Eselâmü aleyke yâ ebel Hasan” derler.

Daha birçok sapık iddiaları olan bu Nusayrîlere, Alevî de denilir. En-çok Suriye'nin Lazkiye kentinde bulunurlar.)

Mansûrlerin lideri Ebu Mansur el-Aclî'nin yanına giderken Kûfe'de İsa b. Musa tarafından öldürülmüştür. Bunlar fikirlerine muvafakat edenleri yalandan överler.

Şiîlerin bir bölümü de Deziyye'dir¹⁶¹ Beziyyeler (Hâşâî)

Cafer b. Muhammed'in Allah olduğunu ve her mülmine vahiy gelebileceğini iddia ediyorlar.

Ebu Hasan el-Eş'arî, bazı Şiîlerin Selman el-Fârisî'nin uluhiyetini iddia ettiklerini söylemektedir. Bazı sapık sûfler de hoşlarına giden bir şey gördüklerinde "Olabilir ki Allah buna hulul etmiştir" diyorlar. Daha ileri gidererek mabuduna erişen bir sûfiden dinî vecibelerin düşebileceğini de söylüyorlar.

Ebu Hasan el-Eş'arî sapık Şiîlerin bir başka bölümü de rûhul Kudûs'ün Allah olduğunu sonra peygambere, akabinde Ali'ye (r.a.) O'nun akabinde de Hasan'a (r.a.) bu şekilde "el-Muntazar"a gelinceye kadar peydet pey şahıslara hulul ettiğini iddia ediyorlar. Bunlara göre oniki imam ilâh mesabesindedir. Çünkü Rûhul-Kudûs Ali (r.a.)'nın (Hâşâî) Allah olduğunu iddia eden diğer bir Şîi fırkası peygamber (sallallahu aleyhi ve sellen)e küfrediyorlar. İddialarına göre Ali (r.a.), emirlerini tebliğ etmek isterken Rasûlullah'ı memur olarak göndermiştir. Fakat O peygamberliğin kendisine ait olduğunu iddia etmiştir.

Başka bir sapık şîi fırkası da Allah (c.e.)'ın beş kişiye hulul ettiğini, bu beş kişinin de Peygamber (sallallahu aleyhi ve sellen), Ali, Hasan, Hüseyin ve Fâtıma olduğunu söylüyorlar. Bu fırkanın beş düşmanı vardı. Onlar da:

Ebubekir (r.a.), Ömer, Osman, Muaviye ve Amr b. el-As'tır.

Başka bir sapık şîi fırkası Sebeiyedir. Abdullah b. Sebe'e bağlıdır. Ali (r.a.)'nın ölmediğini iddia ederler. Ali (r.a.)'nın dünyaya dönüp yeri adaletle dolduracağını söylerler.

Bir başka sapık şîi kolu da Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellen)'in Allah tarafından dünya işleri ile görevlendirildiğini, O da dünyayı yaratıp idare ettiğini iddia ediyorlar. Bunların bir başka fikri de imamların gerektiğinde şerâi hükümsüz kılabileceğini ve meleklerin onlara vahiy getirdiklerini söylüyorlar.

Bazı şîiler de bulut geçtiğinde Ali'nin (r.a.) bu bulutta olduğunu söylerler.

El-Eş'arî, Nusayrîlerin ve İsmailîlerin bile söyleyemedikleri şeyleri dahi söyleyen daha bir çok şîi fırkaları zikretmiştir. (Bu her iki ekol de davalarını gizlice yürüterek Muhammed b. Nusayr en-Numeyrî yolunu takib ediyorlar. Bu da Hasan el-Askerî zamanında yaşanmıştır. İsmailîlerin ilk kurucusu Ebu'l Hattab b. Ebi Zeyneb'tir. Kendisi Cafer-i Sâdık'ın arkadaşlarından idi.)

Nusayrîlerin kötü sözlerinden biri aşağıdaki şüirdir.

Ali (r.a.)'den başka ilâh olmadığına şehadet ederim.

¹⁶¹ (Deziyye, Deziy b. Yunus el-Haik taraftarlarıdır. Deziy, Cafer es-Sadık zamanında yaşamıştır. Bu adam taraftarlarıyla beraber Cafer es-Sadık'ın evi etrafında durmadan dolaşmasına rağmen İslam olan düşmanlıklarından dolayı Cafer es-Sadık ve taraftarlarını lanetliyordu. Deziy' vahyi iddia ederdi. Araya vahiy caiz ise, bize haydi haydi caizdir derdi. Bu adam öldürüldüğünde Cafer es-Sadık (r.a.) "Allah (c.e.)'a hamdolsun, İslamı değiştirmek isteyen bu kişiye ölümden daha hayırlı bir şey yoktur. Bunlar kıyamete kadar dost edinemezler" demiştir.)

Onun örtüsü sâdik'ul-emîn Muhammed'dir. Ona varmanın tek yolu Selmân'ın yoludur. Nusayrîler "Ramazan" otuz adamın ismi olduğunu iddia ediyorlar. Maalesef bütün musibetlerin başlangıcı râfîzîliktir.

Ey Râfîzî!

Senin naklettiklerinin hiç birisi ehl-i Sünnetten fakih, muhaddis ve müfessirlerine aid değildir. Ehl-i Sünnetten Allah (c.c.)'ın cisim olduğunu söyleyen olmamıştır. Allah (c.c.)'ın dünyada değil ancak ahirette görülebileceği üzerine ittifak etmişlerdir. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) sahîh hadise şöyle buyurur:

"Biliniz ki, sizden hiç biriniz ölmeliğe Allah'ı göremiyecektir."¹⁶²

Râfîziye şunu da hatırlatmak istiyoruz. Bir kimse veya bir guruptan herhangi birşey nakledecekse, o sözü kim söylemişse adını söylesin yoksa yalan olur.

Daha önce bahis konusu olan "Hasıyye" ye gelince, bunlarla kim kastediği kesin değildir. Ama daha önce belirtildiği gibi Hasıyye'den hadis ehlini kastediyorsan -ki öyle diyen râfîzîler vardır- şunu iyi bil ki onların akidesi hadisin özüdür. Allah (c.c.)'a hamd olsun ki senin iddia ettiğin gibi söyleyen yoktur.

Ey Râfîzî!

"Müşebbihe" lâfzına gelince, kimin hakkında kullanmak istersen kullan.

Şüphesiz ki Ehl-i Sünnet Allah (c.c.)'ı yaratıklara benzemekten tenzih ediyorlar.

Müşebbihe, Allah (c.c.)'ın sıfatlarını yaratıklarının sıfatlarına benzettirler.

Ehl-i Sünnet ise; Allah (c.c.)'ı kendisinin veya Rasûl'ın tavsif ettiği gibi tavsif ederler. (vasıflandırır)lar. Onlar bu tavsifi yaparken tahtîr yapmadıkları gibi, te'vile giderek sıfatları tahtî etmezler. Keyfiyete ve benzetmeye yanaşmazlar. Belki temsilsiz ve tahtîsiz isbat ederler.

Allah (c.c.):

"Onun misli gibi (ona benzer) hiçbir şey yoktur, O Semî'dir. Basîr'dir."¹⁶³

Ayetıyla Allah (c.c.)'ı yaratıklara benzetmeye ve sıfatlarını tahtî etmeye kakışanları reddetmiştir.

Ehl-i sünnet; Allah (c.c.)'ı mutlak olarak yatma, uyuklama, unutma, acizlik ve bilmemezlik gibi noksan sıfatlardan tenzih ederler. O'nu kitap ve sünnette sabit olan kemâl sıfatlarla tavsif ederler.

Ne var ki sıfatları inkâr edenler, sıfatları isbat edenleri "Müşebbihe" ye benzetmekle itham ediyorlar.

Hatta Bâtınîler daha aşırı giderek Allah (c.c.)'ı güzel isimleriyle temsîl eden herkesi Müşebbihe'den sayarak şöyle derler:

¹⁶² (Müslim Fiten: 95, Tirmizî Fiten: 56)

¹⁶³ (Şûra: 26/11)

“Kim Allah (c.c.)’a Hayy, Alim derse O’nu canlı ve âlim varlıklara, kim Semî, Basir derse O’nu insana, kim Rauf, Rahim derse O’nu peygambere benzemiştir.”

Daha ileri giden bâtnîler:

Biz Allah (c.c.)’a “El-Mevcud” demeyiz. Bunu dersek O’nu varolma açısından diğer varlıklara benzemiş oluruz, diyorlar. Yine bunlar Allah (c.c.)’a mâdum, Hayy ve Meyyit de demediklerini ayrıca ifade ediyorlar.

Bâtnîlere şu cevap verilir:

Siz Allah (c.c.)’ı varlığı mümkün olmayan bir şeye benzetiyorsunuz. Hatta yokluğunu iddia ediyorsunuz, iki zıddın bir araya gelmesi mümkün olmadığı gibi, ikisini de inkâr etmek mümkün değildir. Böylelikle “Vâcib ul Vücud” u, “Mumteni’l-Vücud” dönüştürmüş oluyorsunuz.

“Biz ne şunu deriz ve ne de bunu” diyenlere deriz ki:

Sizin bu hakikat dışı iddialarınız gerçekleri iptal edemez. Belki sizin bu iddialarınız bir nevi safsatadır. “Ne mevcuttur” ne “Mâdum” dur. diyenler safsatanın kendisini iddia etmişlerdir.

Safsata üç çeşittir.

- Birincisi hakikatleri inkâr,
- İkincisi onun hakkında fikir beyanında bulunmama,
- Üçüncüsü onları insanların zanlarına terketmektir.

Bazıları da dördüncü safsata çeşidinin, âlemin durmadan hakikatini değiştirdiğini iddia etmektedir, demişlerdir.

Allah (c.c.)’ın sıfatlarını isbat edenleri “Müsebbihe” diye onanların sapıklığı şuradan gelir:

“Teşbih” lâfzı şümullü bir kelimedir. İki şey yoktur ki aralarında müşterek bir özellik olmasın. Bu müşterek özellik zihinde olduğu takdirde mutlaka görünüşte de olması şart değildir. Eksir itibarıyla eşyada olan bu benzerliğin az çok farklı olmasıdır. Denilse ki yaratıklarda şöyle canlı, şöyle bilgili kimseler vardır. Bunların bu durumu:

Hayat ve ilimde birbirlerinin aynısı veya birinin hayat ve ilmi öbütünün hayat ve ilminin aynısı olmasını gerektirmez. Hayat ve ilme sahip olan bu iki varlığın gözler önünde aynı şekilde müşterek olmaları da şart değildir.

Cebriyeci olan Cehm b. Safran Allah (c.c.)’ı kullarının sahip olduğu hiçbir sıfatla tavsif etmemiştir. Ancak Allah (c.c.)’a Kadir ve Halik ismini vermesi cebriyeci olmasındandır. Çünkü o kul için hiçbir kudret kabul etmiyordu.

Bu konunun tetkik edilebilmesi için “Teşbih” ve “Tensil” kelimelerinin mânâsı üzerinde durmak gerekir. Kur’an-ı Kerim birçok yerlerde teşbih ve tensili reddetmiştir.

Allah (c.c.) şöyle buyurur :

“O’nun misli gibi (benzeri) hiçbir şey yoktur.”¹⁶⁴

“Allah’ın ismini taşıyan başka birini bilir misin?”¹⁶⁵

¹⁶⁴ (Şûra: 26/11),

“Hiçbir şey de, O'na denk olmamıştır”¹⁶⁶

“Artık siz de Allah'ın eş ve benzeri olmadığımı bildiğiniz halde, Allah'a eşler koşmayınız.”¹⁶⁷

“Artık Allah'a ortaklar koşmayın.”¹⁶⁸

“Cisim”, “cevhər”, “Tehayyuz = Bir yer tulla”, “cihet” kelimelerine gelince, Kitap, Sünnet, Sahabe ve Tabiîn; isbatı ve reddi hakkında konuşmamalarıdır. Bu kelimelerin mânâsını isbat ve red hususunda ilk konuşanlar Cehmîyye, Mutezile, Mücessime, Râfîziyye ve Muhtedî'e'dir.

Yukarıdaki kelimeleri reddedenler bu arada Allah ve Rasûlunun isbat ettikleri İlim, Kudret, İrade gibi sıfatları ile bir şeyi sevmesini, ona ırza göstermesini ve yaratıklara nazaran yüксеklüğünü de inkâr etmişlerdir. Bunlara göre Allah ne görüldü, ne Kur'ân ve ne de başka bir şeyle konuşur.

Yukarıdaki kelimeleri isbat edenler ise; Allah ve Rasûli'nün reddettikleri şeyleri de isbat etmeye kalkışarak, Allah (c.c.)'ın dünyada göz ile görülebileceğini, onunla muşâfaha ve muânaka edilebileceğini, Arefe gecesi bir deveye binerek indiğini iddia ediyorlar. Bunlardan bazıları Allah (c.c.)'ın pışmanlık duyduğunu, ağlayıp üzüldüğünü de söylüyorlar. Bu nitelendirme ise Allah (c.c.)'ı kullara mahsus sıfatlarla nitelendirme demektir ki, kula has olan her sıfat noksanıdır.

Allah (c.c.) onlardan münezzektir. O Ahadır -Birdir. Sameddir - Eksiksizdir.

- Ahadiyetle benzerliği reddederken,
- Samediyetle de kemal sıfatlarla muttasıf olduğunu gösteriyor.
“Cisim” kelimesine gelince, lügatte cisim; Asmaî, Ebu Zeyd ve başkalarının zikrettiği gibi “beden” mânâsına gelir.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Sen o münâfıkları gördüğün zaman, kalıpları hoşuna gider”¹⁶⁹

“Allah ona bilgi ile vücud kuvveti bakımından bir üstünlük vermiştir”¹⁷⁰

“Tûr'a çıkan Musa' nın arkasından, geride kalan kavmi süs eşyalarından bir buzağı heykeli yapıp onu ilah edindiler”¹⁷¹

Bineanaleyh cisimle kesafet, cüsse anlaşılmış oluyor. Bu şundan daha cüsselidir demilir. Ancak zamanla kelâm âlimleri İstilahında cismin mânâsı unumîleşerek -Araplar cisim dememelerine rağmen- onlar havaya da cisim adını verdiler. Akabinde bunlar arasında neye cisim denilebileceği hususunda ihtilaflar meydana geldi.

¹⁶⁵ (Meryem: 19/65)

¹⁶⁶ (İhlâs: 112/4),

¹⁶⁷ (Bakara: 2/22)

¹⁶⁸ (Nahl: 74)

¹⁶⁹ (Münâfikîn: 63/4)

¹⁷⁰ (Bakara: 2/247)

¹⁷¹ (Araf: 7/148)

Kimine göre cisim sonu olan cevherlerden mürekkep bir şeydir. Çoğunluk bunu söylüyor. Buna Cevher-i Ferd de denir.

Kimine göre madde ve şekilden meydana gelmiştir. Felsefecilerin bazıları buna kaildir.

Kimine göre ne bundan ne de ondan mürekkaptır. Hişâmiyye, Neccâriyye, Kerrâmiyye v.b. dedikleri gibi.

Bunların bu fikirlerinin bir çok kitaplarda yeri yoktur. Doğrusu cisim Cenab-ı Allah (c.c.)'ın yarattığı hayvanat, nebatat, maden gibi gözle görülen şeylere itlâk olunur ki cisme, cevher-i ferd diyenlerin görüşü bu istikamettir.

İkinci görüşe göre cevher sabit olup ancak şekil ve sıfatları değişir. Bunlara göre bir hakikat başka bir hakikata dönüşmediği gibi bir cins başka bir cins de dönüşmez. Belki cevher olduğu gibi kalır. Fakat Allah (c. c.) o cevherin şeklini değiştiriyor. Bir çokları da cisimlerin ayrı bir cisme veya bir cinsin başka bir cins dönüşmesi mümkün değildir, derler. Bu da fakih ve tabiblerin görüşüdür.

Yukarıda beyan ettiğim görüşlere sahip olanların -bildiğim kadarıyla- ittifak ettikleri bir nokta vardır. O da cismin kendisine işaret edilebilen bir şey olmasıdır.

Aklıclılar da, kendi nefsiyle kaim, kendisine işaret edilemeyen ve görünmeyen bir mevcudun varlığı hususunda üç görüşe ayrılarak ihtilafa düştüler.

Birinci görüşe göre; böyle bir varlık mümkün değildir.

İkincisine göre varlığı ve yokluğu mümkün olan yaratıklar için bu mümkün değildir.

Üçüncü görüşte olanlar, bu durum mümkün ve vacip olan her iki varlık hakkında da söz konusudur derler. Bu görüş de bazı felsefecilerin görüşüdür. Bu görüşü iddia edenler, görüşlerine:

“El-Mucerredat Vel-Mufârakat” adını vermişlerdir. Aklıclıların çoğunluğa şunu demektedir:

Bizatihi var olan kendisine işaret edilemeyen ve görünmesi mümkün olmayan varlığın mevcudiyeti gözler önünde açık değil de zihinlerde vardır. Bunun delili de insanın vücudundan ayrılan ruhudur.

Felsefecilere göre melekler mücerred akıl ve ruhlardır. Onlar akli cevherlerdir.

Müslimanlar ve dinler tarihiyle ilgilenen birçoklarına göre melekler nurdan yaratılmışlardır. Sahih Hadiste de bu şekilde sabittir. Allah (c.c.) melekler hakkında şöyle buyurur:

“Dediler ki: “Rahman olan Allah” çocuk edindi (melekler Allah (c.c.)'ın kızlarıdır), dendi” Allah bundan münezzehtir. Doğrusu melekler ikram olunmuş kullardır.”¹⁷²

Allah (c.c.), daha birçok yerde meleklerden bahsederken bu felsefeciler; Cibril (a.s.)'in aktı-ı faal veya peygamberin nefsinde hayâl ettiği bir şekildir, dedikten sonra, Allah (c.c.)'ın kelâmı da uykuda iken insanın nefsinde doğan bir

¹⁷² (Embîya: 21/26)

şey olduğunu sözlerine ilave ederler. Tabî ki Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'ın getirdiğini (Kur'an-ı Kerim ve Hadisler) bilen kimse, bunların sapıklığını ve müsrıklariden daha fazla imandan uzak olduklarını anlar.

Düşünürlerin “cisim”in hakkıai hakkındaki münakaşaları bilindikten sonra şüphesiz olarak Allah Teâlâ'nın mürekkep, madde veya şekil olmadığı, bölünüp parçalanmayı kabul etmediği, daha önce ayrı olup sonradan toplanmış olmadığı, aksine O Ahad = Bir, Samed = Noksansız, olduğu kesin olarak bilinmiş oldu. Mürekkeblikten anlaşılan bütün akfî manâlar Allah (c.c.)'ın varlığına münâfîdır. Fakat felsefeciler daha ileri giderek, mademki Allah (c.c.)'ın sıfatları vardır şu halde mürekkebtir, eğer hakikati varsa o hakikat mücerred varlık değil belki mürekkebtir diyorlar.

Allah (c.c.)'ın sıfatlarını isbat eden müslümanlar, felsefecilere şu cevabı veriyorlar:

Münakaşa “Mürekkep” lâfzında değildir. Bu “mürekkep” lâfzı Allah (c.c.)'ın başkası tarafından terkib edildiğini gerektirir. Halbuki hiçbir akıllı Allah (c.c.)'ın mürekkep olduğunu söylemez.

Zatının ilim, kudret, hayat gibi kemal sıfatlarını iktiza etmesine gelince; bildiğiniz kadarıyla bundan dolayı ona mürekkep denmez. Lügatta da böyle bir şey yoktur.

Mürekkep; parçaları ayrı ayrı olup sonradan tamamen veya kısmen birbirine gircesine toplanarak meydana gelen bir şeydir. Yiyecek, içecek, ilâç, bina, elbise ve süs eşyaları gibi.

Ondan sonra bütün akticolar Allah (c.c.) için çeşitli mânâlar isbat etmek mecburiyetinde kalıyorlar. Muttezile, Allah (c.c.)'ın Hayy ve Kadir olduğunu kabul ediyor. Halbuki O'nun Hayy olmasıyla Kadir olması ayrı ayrı şeylerdir. Filozoflar ise Allah (c.c.)'ın âkil = idrak eder, Makul - idrak edilir ve akil - idrak olduğunu söylüyorlar.

Mulhiderden Nusayr et-Tûsî “Şerhul İşârât” adlı eserinde “İlim: malûm olandır” der.

Bu nazariyesinin bâtlı ve mücerret tasvirinden ibaret olduğu seraheten bilinmektedir. Onların kaçamak yolu yalnız terkib lâfzının manâsındadır.

Mürekkebin mutlaka onların dediği manâda olmasını gerektiren bir delilleri yoktur. Onların dayanağı, mürekkebin kendi parçalarına muhtaç olması ve parçalarının ondan başka bir şey olmasıdır. Buna göre başkasına muhtaç olan varlık da kendi zâtıyla var olamaz, aksine illetli bir varlık olur. Aslında ileriyi sürdükları bütün bu deliller illettir...

Çünkü “El-Vâcib” lafzıyla, bir varlığın başkası tarafından değil veya bir illetten dolayı olmayıp, bizzat kendisiyle var olması anlaşılr. Yine bu lafızla Allah (c.c.)'ın hiçbir şeye muhtaç olmadığı ve bizzat kendi nefsiyle kaim olduğu anlaşılmaktadır. Birinci ve ikinci görüşe göre sıfatlar Vâcibul Vücuddur.

Üçüncü görüşe göre ise, nitelenen zâtn kendisi Vâcibul Vücuddur. Sıfata Vâcibul Vücud denemez. Sıfat zâtn kendisinden de ayrılamaz.

Râfîzîlerin:

“Allah (c.c.)'ın ayrı ayrı zât ve sıfatları varsa, mütekebbel olur... Mütekebbel de parçalara muhtaçtır. Parçaları da ondan başka şeylerdir.” demelerine gelince, şöyle diyoruz:

“Başkası” lâfzı mücmel olup açıklanması gerekir. “İki ayrı şey” denildiğinde iki mâna anlaşılır.

Birincisi, ayrı ayrı olan iki şeyin zaman ve mekânla birbirlerinden ayrılmaları veya birleşmeleri mümkün olmasıdır.

İkincisi, bu iki şeyden herbirisinin diğerinden ayrı başka bir şey olmaması veya birini bilmemenin yanında yalnız diğerinin bilinmesidir. Bu görüşler en çok mutezile ve benzerlerinin görüşleridir.

Selef ise -İmam Ahmed ve başkası gibiler- “Başkası” lafzıyla her ikisi de anlaşılır, dedikleri için, bu manâları mutlak olarak kabul etmiyerek, “Allah (c.c.)'ın ilmi Ondan başkasıdır veya Allah, ilminden ayrılır”, fikrine kapılmazlar.

Binaenaleyh Selef; Allah ilimdir veya ilim Allah (c.c.)'tan başka bir şeydir, demezler. Çünkü, Cehmiye (fırkası) Allah (c.c.)'tan başka her şey mahalliktir. Kelâmı da Ondan başkası olduğuna göre O da mahluktur, derler. Halbuki Hadiste, Allah (c.c.)'ın izzet ve azameti gibi sıfatlarıyla da yemin etmenin caiz olduğu sabit olmuştur.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Allah'tan başkasıyla yemin eden, Allah'a ortak koşmuştur.*”¹⁷³ buyurmuştur ki bundan da sıfatların Allah (c.c.)'tan başkasının ismi altına giremeyeceği kesinlikle anlaşılmaktadır.

“Başkası” lafzıyla O şeyin bizzat kendisi olmadığı isteniyorsa, şüphesiz ki ilim Âlîmin, kelâm da, Mutekelîmin kendisi değildir. Böylece mütekebbelin kapsadığı çeşitli manâlar anlaşılmış olduktan sonra, “Âlim varsa, zât ve ilminden mütekebbelir” denirse, bu sözden zat ve ilmin ayrı iki şey olup sonradan birleştikleri anlaşılmadığı gibi, birinin diğerinden ayrılmasının caiz olduğu da anlaşılmaz...

Belki bu sözden âlim varsa, orada birbirinden ayrılmayan zat ve ilim vardır, anlaşılır.

Yaratıcının kendi sıfatlarını gerektirmesi hiçbir müsbet delili ortadan kaldırmadığı gibi, bu gerektirme, muhtaçlık olarak da isimlendirilemez.

Aynı şekilde mevsufun sıfatları ondan “cüz” olarak isimlendirilmesi lügatlar da dahi yoktur. Bu isimlendirme iddiacıların istilâhında vardır. Felsefecilerin ve onlara uyanların korkutmalarna hayret edilecek bir durum yoktur.

Çokluk olmasın diye Allah (c.c.)'ın eşyaya ve değişkenlik olmasın diye Allah (c.c.)'ın cüzîyata taalluk eden ilmini inkâr edenler, “Teksir” (Çoğaltma) ve “Teğayyür” (Başkalaşma, değişme) lâfızlarıyla muhatabı korkutuyorlar. Evet bu iki lâfız mücmel ve nekra oldukları için ilâhın bir kaç tane olması ve insanın değişmesi ile güneşin sarararak renk değiştirmesi gibi, Rabbin de değişebileceği şüphesini veriyorlar. Muhatab, felsefecilerin Allah (c.c.) bir şeyi yarattığında, kulunun

¹⁷³ (Tirmizi Nüzur: 9, Nesai Eymar: 4, İbn Mace Keffâret: 2)

duasına icabet ettiğinde, yarattığı bir şeyi gördüğünde ve Musa (a.s.) ile konuştuğunda O'nun değiştiğini iddia ettiklerini de bilemez. Allah (c.c.)'ın sıfatlarını inkâr eden bu fırkalar, başkalarının da itiraf ettiği gibi hiçbir delille dayanamadan inkâr ediyorlar. Halbuki şer'i ve aklı deliller bu sıfatların varlığını gerektirirler.

Râfîzânın

"Kendisine işaret edilen mürekkkeb cismidir" diye lügat mânâsına dayanması da doğru değildir.

Evet müstümanların cumhuru Allah (c.c.)'ın cism olmadığı üzerinde ittifak etmişlerdir. Onlar şöyle diyorlar:

"Allah cismidir" deyip onunla zâtıyla kaim olduğunu, veya "cevherdir" deyip yine onun zâtıyla kaim olduğunu kasteden kimse lâfızda hata etmiş ise de kastettiği manâdan dolayı hata etmemiştir.

Fakat Münferid cevherlerden mürekkkebirdir derse küfründe tereddüt vardır. Sonra cism mürekkkeb cevherlerden meydana gelmiştir diyenler O'nu isimlendirmede, ihtilafa düşüler. Bazıları bu cevher, başkasının inzımamı ile cism olur. İbnul-Bakillânî ve Ebu Yâ'la'nın dediği de budur.

Kimine göre iki, kimine göre üç, dört, altı, sekiz, onaltı, kimine göre de otuzüç cevherin inzımamıyla cism teşekkül eder. Binaenaleyh bu cevher lâfzında lügavî, istilahî, aktî ve şer'i münakaşanın bulunduğu açıkça ortaya çıkmış olunca vacip olanın kitap ve sünnete uymak olduğu kesinlikle anlaşılmış oldu.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

"Allah'ın ipine sınıksa sarılınz, tefrikaya düşmeyiniz."¹⁷⁴

"Rabbinizden size indirilen Kur'ân'a uyun"¹⁷⁵

"Onlara, Allah'ın indirdiği Kur'âna ve peygamberin hükmüne gelin denildiği zaman münafıkları görürsün ki senden düşmana bir dönüşle yüz çevirirler."¹⁷⁶

İbn-i Abbas (r.a.):

"Kur'ani okuyup onunla amel edenin dünyada dalâlete düşmeyeceği, ahirette de bedbatı olmayacağı hususunda Allah Ona kefil olmuştur." buyurduktan sonra:

"Her kim de benim zikrimden (Kur'andan) yüz çevirirse, ona dar bir geçim vardır ve onu, kıyamet günü kör olarak hışrederiz"¹⁷⁷ âyetini okudu.

Onun için biz, Allah ve Resulünün söz konusu ettikleri sıfatları kabul eder, yokluğundan bahsettiklerini de inkâr ederiz. İsbat ve inkâr hususunda da lâfzen ve manen naslara bağlıyız.

Münakaşa mevzuu olan lafızlara -Cisim, cevher, bir yer tutma, cihet, tertib ve tayin- gelince onları dile getirenin kasdettiği mânâ anlaşılmadıkça isbat veya inkâr mânâsı verilmez.

¹⁷⁴ (Âl-i İmran: 3/103),

¹⁷⁵ (A'raf: 7/3),

¹⁷⁶ (Nisa: 4/61),

¹⁷⁷ (Tâ-ha: 20/124)

Bu lâfızları kullanan kimse isbat ve inkârda nasslara uygun sahib bir mânâ kastedmişse, lâfızda kastedtiği sahib mânâdan dolayı sevaba nail, mütemel lâfız kullanıldığı için de bid'at işlemiş olur ki, azarlanmayı hakketmiş olur. Hasımla yapılan münakaşada kullanılan lâfızların durumunu müstesnadır. Orada da lâfızların esas mânâsına delâlet edecek karineler kullanılmıdır. Eğer bu lafızlarla batıl mana kastediliyorsa, hatta hak ve batıl mânâ kasedilip bu iki mânâyı muhataba açıklamak gayesi ile söylemişse bu kullanış da bâtıldır. İki kişi bir lâfzın mânâsı üzerine ittifak eder deliller üzerine münakaşa edecek olurlarsa bunlardan sevaba en yakın olan mâruf olan lügate en yakın olanıdır.

“El - Muteheyiz” lafzına gelince, bunun lügateki mânâsı:

Başkasının tarafına geçmektir. Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“... Veya başka birliğe katılıp savaşmak...”¹⁷⁸

Bu mânâda kullanıldığı takdirde “Mutehayyiz” in bir sınırla çevrilmiş olması şarttır. Allah (c.c.)’ı ise yaratıklarından hiçbir şey çevreleyemez. Binaenaleyh bu kelimenin lügat mânâsını Allah (c.c.) için kullanmak doğru değildir. Kelamcıların istilahındaki “Mutehayyiz” kelimesinin mânâsı ise daha kapsamlıdır. Onlar her cismi mutehayyiz kabul ederler. Cisim ise onlara göre kendisine işaret edilen her varlıktır.

Gökler, arz ve içindekiler istilahlarına göre lügatte “Mutehayyiz” sayılırlar. Onlar bazen “Mutehayyiz” ile mâdum olan birşeyi kasediyorlar. Mekan ise mevcut bir şey olup mâdum mutehayyiz’in dışında kalır. Bütün cisimler mevcut bir şeyde değildir. Allah (c.c.), yukarıdaki manadan da anlaşıldığı gibi mutehayyiz bir yerde değildir.

Fahretüdin er-Razi “Hayyiz”i = (Bir yerde mekan tutan) bazan mevcud bazan da mâdum kabul eder. Akıl ve nakille biliniyor ki, Allah (c.c.) yaratıklarından ayırdır. Çünkü O göklerin ve yerin, yaratılışından önce de vardı. Onları yaratıktan sonra, onlara dahil olmuş veya onlar varlığına dahil olmuşlardır, denilemez. Her iki hal de de Allah için bu durum caiz değildir. Böylece Allah (c.c.)’ın yaratıklardan ayrı olduğu belirlenmiş oldu.

Sıfatları kabul etmeyenler, Allah (c.c.)’ın yaratıklarından ayrı olmayıp onların dahilinde de değildir diyorlar. Bu da aklen mümkün değildir. Öte yandan da bu hüküm aktî değil velhî olduğunu iddia ediyorlar. Ondan sonra da tenakuza düşerek şöyle söylüyorlar:

Allah arşın üstüne olsaydı cisim olması gerekirdi. Çünkü Arşın ayrı olması şarttır. Onlara şöyle cevap verilir:

Aklın gereği olarak biliniz ki, mevcud âlemin dışında olan ve cisim olmayan bir varlığı isbat etmek, kendi zâtıyla kain olan bir varlığın yarattığı âlemin içinde veya dışında olmadığını isbat etmekten daha kolaydır.

“Cihet” lâfzından da yüce âlemler gibi mevcud bir şey kasedilir. Felekler gibi Âlemin ötesi gibi gayr-ı mevcud olan bir şey de kasedilir. İkinci mânâ kasedildiği zaman her cisim bir cihettir denilebilir. Birinci mânâ

¹⁷⁸ (Enfâl: 8/16)

kasdedildiğinde bir cismin bir başka cisimde olması mümentî' olur. Kim ki "Allah bir cihettir" deyip bununla mevcud olanı kasdesse, Allah (c.c.)'tan başkası onun yarattığı olup ve bir cihette = yerde olduğu için, bu sözü söyleyen hata işlemiştir. Yok eğer bu sözünüle âlemin ötesini kasdedip, "Allah, âlemin üstündedir" derse isabet etmiştir. Âlemin üstünde Allah (c.c.)'tan başka mevcud olmadığına göre Allah (c.c.) mevcudların hiç birinde yer almamış demektir.

Kelamcılar Allah (c.c.)'a verilen isimlerle kulların isimlendirilmesi hususunda münakaşa ettiler. Mevcud, Hayy, Alîm, Kadîr, gibi. Kelamcılar bazıları bu isimlendirmenin lâfzî olduğunu, aralarında bulunan bir benzerlikten dolayı olmadığını söylüyorlar. Bu lafzî isimlendirme meselâ "Vücud" kelimesinde yapılacak olursa mümkün ve Vâcibü Vücud olan varlıkları başka sıfatlarla birbirinden ayırmak şarttır. Böylece Vücud ismi için kullanılışına göre "Vâcibü Vücud" ve "Mümkünü Vücud" şeklinde mürekkeb bir ifade şekli ortaya çıkmış olur. Bu görüş Şehristanî, Râzî ve Âmidî gibi müteahhir kelamcıların görüşüdür. Aynı görüşün Eş'arî ve Ebu'l-Hüseyn el-Basriye ait olduğu söylenmiş ise de bu iddia yanlıştır. Çünkü bunlar, bir şeyin vücudu o şeyin hakikatidir. Halleri değil demek suretiyle vücud kelimesi Allah hakkında kullanılınca Vâcibü Vücud'a varatıklar hakkında kullanılınca da Mümkünü Vücud'a işaret ettiğini ifade etmişlerdir.

Şîh Ebu Hâşim ve tabileri olan Mu'tezile ise Allah (c.c.)'ın "Vücud" u hakikatine ziyade edilmiş bir şey olduğunu söylüyorlar.

Batınilerden bazıları ile Cehmiyyenin aşırı gidenleri Allah (c.c.)'a nisbet edilen isimlerin mecazî, kullarda ise hakiki olduklarını iddia ediyor ve "Hayy" sıfatının da bu kabilden olduğunu söylüyorlar. Ebu'l -Abbâs Ennâşî ise bunun aksini ileri sürmüştür.

İbn-i Hazm ise isimlerin mânâ ifade etmediğini iddia ederek mesela "Alîm" ilme, "Kadîr" kudrete delâlet etmez dedikten sonra, bu kelimelerin mücerred alem olduklarını ileri sürüyor. Güya teşbihi ortadan kaldırmak için ileri sürülen bu aşırı fikirler, hadd-i zâtında Allah (c.c.)'ın sıfatları inkâr etmekten başka birşey değildir. Râzî de aynı şekilde yanılmıştır. Zira o şöyle diyor:

Allah (c.c.)'a mevcud, mahlûka da mevcud diyecek olursak aralarında müsterek olan ve hariçte bulunan bir vücud olması gerekir. Çünkü vücud kelimesi her ikisine de şâmilidir. O zaman ikisini birbirinden ayıracak bir özellik bulunması şarttır. Bu özellik de hakikatün tâ kendisidir. Dolayısı ile müsterek bir vücud ve onları birbirinden ayıran ibr hakikat vardır. Ashında bunlar çelişki içindedirler. Çünkü "Vücud"u vacib ve "mümkün" olmak üzere ikiye ayırıyorlar. Umumî, küllî isimlerin kısımlara ayrılması, müsterek lâfızların kısımlara ayrılmasına benzemez. "Sühey'l" lâfzının bir yıldız ve İbn-i Amr'a delalet ettiği gibi. Çünkü müsterek lâfızlara şu ve bu kısma ayrılır denmez. Ancak bu müsterek lâfız şu ve bu mânalara şâmil olur denir. Bu durum lügatin gereği olup akfî bir taksim değildir. Akfî taksim ise, umumî lâfzın ifade ettiği mânânın kısımlara ayrılmasıdır.

Râfîzî ve benzerleri "Müşebbihenin sözü" nden Allah (c.c.)'ın kullara verilen isimlerle isimlendirmek teşbihi sayıldığını kasdediyorlarsa, kendisi -Yani

Râfîzî İbn ul-Mutahhar- ve bütün insanlar Müşebbihedir. Yok eğer Râfîzî ve tabileri Allah (c.c.)'ın sıfatlarını kulların sıfatlarına benzetiyorlarsa bununla hem sıfatları inkâr ediyorlar, hem de sapıtlıyorlar. Bu sapıklık herkesten daha çok kendilerinde mevcuttur.

Sen ey Râfîzî!

Mânâlarını bilmediğin ve kullanılabilecek yerlerini tayin etmediğin lâfızlarla konuşuyorsun. Sen kendi kendine bir şeyler uydurarak müşebbiheden -Allahu âlem- başkasını değil Bağdad ve Irak'ta bulunan Hanbelîleri kastediyorsun. Bu da cahiliğinden kaynaklanır.

Çünkü Hanbelîlerin Ehl-i Sünet ve'l-Cemaattan ayrı, başı başına iddia ettikleri bir fikirleri yoktur.

Onların bütün dedikleri sair ehl-i sünet ve'l-Cemaatın dedikleridir.

Ehl-i Sünet ve'l-Cemaatın mezhebi; bilinen eski bir mezheb olup; Ebu Hanîfe, Mâlik, Şafî ve Ahmed b. Hanbel -Allah onlardan razı olsun- yaratılmadan önce vardı.

Bu sahabelerin Allah Rasul'ünden alınmış oldukları mezheptir.

Bu mezhebe aykırı hareket eden ehl-i sünet ve'l Cemaat yanında bid'atçıdır. (ehl-i bid'atten sayılır)

Ehl-i Sünet sahabe icmâının hüccet (hak) olduğu üzerinde ittifak etmişlerdir. Ama onlardan sonra gelenlerin icmaları hususunda ihtilaf etmişlerdir. (sonrakilerin icmanın tartışılacağı görüşündedirler.)

İmam Ahmed bin Hanbel sünnette imam olması ve zorluklara tahammülü hususunda meşhur olmuşsa bu onun başı başına bir fikri ortaya koymasından değildir. Aksine sünnete sarılması, müslümanları ona davet etmesi ve sünnetten ayrılmamak için uğradığı zorluklara tahammül etmesindendir. Daha önceki imamlar ise bu fitneler doğmadan önce vefat etmişlerdi.

Hicri üçüncü asrın başlarında Halife Me'mun ve kardeşi Mu'tasım ve daha sonra gelen El-Vâsık zamanında sıfatları inkâr eden Cehmîye fitnesi zuhur edip, bu sapık mezhep mensupları insanları Allah (c.c.)'ın sıfatlarını inkâr etmeye çağırınca -ki bu mezhep sonradan râfizîlerin mezhebi olmuştur- ve bu mezhebe bazı Âmirleri de sokunca Ehl-i Sünet ve'l-Cemaat bu durumlarını nazan dikkate alarak onlara muvafakat etmemişlerdir. Hatta bunun üzerine ehl-i sünet âlimlerini ölümle tehdit etmişlerdir. Bazılarını tehdit ederken, fitne çıkarmak için diğer bazılarını mükafaat vadetmişlerdir. Ahmed b. Hanbel bütün bu musibetlere sabretmiştir. Hatta bir müddet onu hapsedmişler, sonra onu âlimleriyle münazaraya çağırmışlar, bunun neticesinde de âlimleri günbegün yeniliğe uğratarak ondan kaçmışlardır. Onu ilzam edecek deliller getiremeyince ve İmam Ahmed de onların hatalarını birer birer ortaya koyunca, Basra ve diğer şehirlerden Ebu İsa Muhammed b. İsa ve benzerleri olan kelâmcıları çağırdılar. Mûnazara yalnız mütezilelerle değil, Cehmîyenin cinsinden olan Neccariyye, Darariyye ve Murcennin her çeşidiyle yapılıyordu. Her Mutezile Cehmîdir, fakat her Cehmî, Mutezîlî değildir. Ama Cehmîler daha inkarcıdır. Çünkü isim ve sıfatları da inkâr

ediyorlar. Mutezile ise yalnız sıfatları kabul etmiyorlar. Bısr'ul Müreyzî Cehlmlerin büyüklerinden ve Murcieden sayılırdı. Bununla beraber Mutezili değildi.

İmam Ahmed b. Hanbel'in başına gelen bu musibetlerle ilgili olarak bir çok tedkik ve araştırmalar yapılmıştır. Allah (c.c.) Ahmed (r.a.) ve tabîlerinin şerefini yüceltsin.

Ama Râfîzî kanaatine onları usûl ve fîrûdan çıkarmak şekilde her gurbu saldıracak, yalnız kendi gurbunun hatadan âri olduğunu iddia ediyor. Akıllı olan bütün müstümanlar, râfîzînin gurbundan daha cahil, sapık, yalancı, bidatçı, her türlü kötülüğe yakın ve her türlü iyilikten de uzak hiçbir gurbu olmadığı hususunda ittifak etmişlerdir. Bunun içindir ki El-Eş'arî "El-Mekalat" adlı eserini telif ederken önce bu sapıkların iddialarını zikretmiş, sonra ehl-i sünnet ve hadis alimlerinin sözleriyle kitabını bitirmiştir. En sonra da El-Eş' arî, fikrinin ehl-i sünnet ve hadisin fikri olduğunu ayrıca belirtmiştir.

Râfîzînin "Eser"¹⁷⁹ ehlini ve Allah (c.c.)'ın sıfatlarını isbat edenleri "Müşebbihe" diye isimlendirmesi, yine onların ilk üç halifenin hilafetini kabul edeni "Nasibi" diye isimlendirmeleri gibidir.

Yine râfîzîlerin itikadına göre Ali (r.a.) ilk üç halifeden alâkasını tamamen kesmediği müddetçe velayet hakkına sahip değildir. Nâsibîlik de ehl-i beyte düşmanlık emektir.¹⁸⁰

Kitap ve sünnette ne "Nasibe", ne "Müşebbihe", ne "Haşviyye" ve ne de "Râfîzî" kelimeleri vardır. Biz "Râfîzîler" diyorsak bu ismi ta'rif için kullanıyoruz. Nass ile zemmedilen her şeyin bu ismin kapsamına girdiğini belirtmek için.

Böylece "Raifîzîlik" kelimesi doğruluk ve iyiliği idam eden bu câhlîlerin işareti olmuş oldu.

Ey Râfîzî! "Davud et-Târ" diye bahsettiğin kimse, aslında bu zât değildir. Belki "Davud el-Cevâribî"dir.

El-Eş'arî şöyle diyor :

Davud el-Cevâribî ve Mukâtil b. Süleyman:

Allah (c.c.) için, O cisindir, cüssedir, uzuvları vardır, insan sûretindedir, et, kan ve kemikten ibarettir. O -bütün bunlara rağmen- hiçbir şeye benzemez, dediler. Hişam b. Salim el-Cevâlikî de: (Şî'î âlim ve liderlerindendir. Daha önce hakkında bilgi verilmiştir.)

¹⁷⁹ (Ehtilâl Eser: Eser ehli, yani Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'dan sahih gelen hadislere sınıksız sarılan kimseler demektir. Çünkü Rasûlullah insanlara iyiliği öğreten öğretmen, Allah tarafından hak dîn ile gönderilen bir elçidir. Allah (c.c.)'ın sıfatlarını olduğu gibi kabul edenlere de "İsbat ehli" denilir. Bunlar gayb ile ilgili olarak Rasûlullah'tan gelen herşeyi olduğu gibi kabul ederler. Allah (c.c.)'ın sıfatları gibi. Bu sıfatlara nass'da vârid olduğu şekilde inanırlar. Onları te'vil etmezler ve değiştirmezler)

¹⁸⁰ (Ehl-i beyte en büyük düşmanlık, onlara iftira ederek, cedleri olan Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'ın risaletine zıt olan bir mezhebi dînin içine uydurup sokmaktır. Ondan sonra da Muhammed ümmetinden ve onun mümtaz dostları ve Alî'nin (r.a.) kardeşleri olan Aşab-ı Kirama kıfretmek ve hakaret etmektir. İşte bu nevî zulüm eskiden beri Râfîzîlerde vardır ve hâlen de devam etmektedir. Zaman geçtikçe de bu yoldaki sapıklıkları artmaktadır. Bütün bunları bu kitapta görmeyiz mümkünür. Hatta "Nehcül Belâğ" Ali (r.a.) adına ashaba zem eden sözlerle doludur.)

Allah (c.c.) (Hâşâi) İnsan sûretindedir, diyor. Ama et ve kandan olmasını reddederek, onun parlayan bir nur ve beş duyu organına sahip olduğunu iddia ediyor. İştihası görmesinden ayırdır. Diğer organları da böyledir. El, ayak, göz, ağız, burun ve uzunca bir saç vardır, diyor.

Dedim ki: (Ş. İslâm İbn-i Teymiyye)

Ey Râfîzî!

Eşâf bu sözleri Mutezile kitaplarından naklediyor. Sözlerinde Mukatîl bin Süleyman'a nisbet edilenler vardır. Bu sözlerde ziyadeliğler olduğu kabul edilebilir. Mukatîlin bu dereceye varmasını zannetmiyorum.

Çünkü, İmam-ı Safî şöyle diyor:

Tefsir yapmak isteyen Mukatîl bir Süleyman'a, fıkıh isteyen Ebu Hanîfe'ye muhtaçtır.

Davud et-Taî¹⁸¹ ise fakiri, zâhid, âbid idi. O, bu sapık sözlerden bir şey söylememiş ve bu sapıklığa girmemiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ehl-i Sünnetten bazıları; Allah, her Cuma gecesinde henüz tüyü bitmemiş bir genç gibi ve bir merkebe binmiş olarak iner. Öyle ki O âlimlerden bazıları Bağdat'ta her cuma gecesi damlar üzerine içine arpa koyduğu bir yemlik koyar. Böylece merkep dam üzerinde arpa yemekle meşgul olurken, Allah (c.c.) da, “Tevbe eden yok mu?” nidalarıyla meşgul oluyor” diyor.

Ey Râfîzî!

Bu ve benzer sözler ya tamamen bir iftira, veya bir zur câhilin iddiasıdır.¹⁸²

Bu sözler bilinen bir âlimin olamaz. Allah (c.c.) ehl-i sünnetin âlimlerini, belki bütün ehl-i süneti, çocuklardan bile sudûru mümkün olmayan böyle iftiralarından korumuştur.

Sonra ne yalan ve ne de zâif bir isnadla böyle bir söz rivayet edilmiş değildir. Hiç kimse, Allah cuma gecesi iniyor ve henüz sakalı bitmemiş bir genç sûretindedir, dememiştir. Bu haber Cemal el-Evrak'ın “Allah arefe gecesinde iner, yayalara sarılır, binilerle de toka yapar” uydurma hadisine benzer.

Allah (c.c.) bu haberi uydurmanın yüzünü karatsın. Âlemlerde daha nice yalanlar vardır, fakat bu yalanların onda dokuzu, belki daha fazlası râfîzîlerin elindedir.

¹⁸¹ (Ebu Süleyman Davud b. Nusayr olup 110 da vefat etmiştir. Fakih, âbid, ve zâhid idi. Ebu Hanîfe, Seyri, Şüreyk ve İbn-i ebi Leylâ'nın müasırındır. Hepsiinden ilim almıştır. Onun hakkında “Eğer bu zat geçmiş ümmetlerden olsaydı Allah ondan bahsedecetti” denilmiştir. Râfîzî'nin Davud et-Taî'yi, Davud el-Cevâlikî'ye yerine zikretmesi ne büyük bir cehalettir!)

¹⁸² (Şiiilerin muhtelif asırlarda İslâm tarihine soktukları ve Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellen), Âl'ı'ye (r.a.) ehl-i beyne isnad ettikleri iftiraları bilen kimse -Seleflerinin mekebleriyle birlikte Sırdab (Magan)'ın kapısı önünde Muntazar imanlarını bekleyip, Allah (c.c.)'ın Onun bir an önce gönderilmesini istenmeleri gibi- şüphesiz ki bu gültüğe huratelerin de onları uydurmalarından olduğunu bilir. Çünkü bütün ana hatlarıyla bu hadise Şiiilerin aklına münasibdir. İbnü Mutaahhar da Seleflerine Muvafakat ederek bu uydurma haberi kitabına koymuştur. Hâşereler cam istedikleri şeylere konarlar.)

Allah (c.c.)'ın dünya semasına immesi ile ilgili olan hadisler mutevattir. Arefe gecesinde yaklaşması ile ilgili hadis de Müslim tarafından tahrir edilmiştir. Fakat Allah (c.c.)'ın nüzul ve istivasının keyfiyetini bilmiyoruz.

Râfîzi İbnul-Mutahhar şöyle diyor:

“Kerramiyye, Allah yüksek bir yerdedir diyorlar. Bir cihette olan bir şeyin sonradan olup ve o cihete muhtaç olduğunu bilmiyorlar.”

Evet, bu söz Kerramiyye ve ilk büyük şîhlerin mezhebine aittir. Sen de bunun batıl olduğuna dair bir delil zikretmemişsin. Bütün mü'minler “Cihet” lafzından bahsetmeseler de Allah (c.c.)'ın âlemin fevkinde olduğunu kabul ederler. Evet onlar ma'budlarının âlemin üstünde olduğu inancı ile yoğrulmuşlardır.

Ebu Ca'fer el-Hemedanî¹⁸³ Ebul Meâliye şu soruyu soruyor:

İstivanın nasslara dayanmayan, semaî bir yorum ile bilindiğinin manası nedir? Halbuki istiva ile ilgili rivayet olmasaydı onu bilemezdik. Sen de bunu te'vil etmeye kalkışıyorsun. Bu iddianı terket. Kalbimizde ve zarurî olarak hissettiğimiz şeyden bahset. O da şudur:

Şunu kesinlikle biliyoruz ki, her “Ya Allah!” diyen kimse diliyle bu kelimeyi telaffuz etmeden mutlaka kalbinde yüksekliği kaseden bir mana hissedey. Sağa -sola dönüp başka bir manayı kasedmeye yeltenmez. Bu hissi kalbimizden sökülp atacak bir yol gösterebilir misin?

Bunun üzerine muhatab sarğıyla oynayarak:

Hemedanî beni şaşırttı dedi. İşte bununla Allah (c.c.)'ın âlemin üstünde olduğunu nefyeden delilin nazarı olduğu anlaşılmış oldu. Bu nazarı delil de hiçbir zaman fitratın zaruretiini değıştirmez. Hele mütevatir nassları asla ortadan kaldıramaz.

Zaruri olan bir şeyi nazarı iddialarla ortadan kaldırmak mümkün değildir.

Aslında böyle bir yola tevessül edilmesi halinde nazarı deliller de temelden sarsılmış olur. Çünkü böyle bir yol aslın ferini çürütmek olur ki, neticede nazarı ve zaruri bütün deliller hükümsüz kalır.

İşte Kerramiler akti delillerle Allah (c.c.)'ın yukarı cihette olduğunu kabul ediyorlar. Onlara göre iki şey varsa bunlar ya girift veya ayırdırlar. Bunun böyle

¹⁸³ (Ebu Ca'fer el-Hemedanî, Muhammed b. Hasan b. Muhammed'dir. Hadiste sağlam hafızdır. Asrında yaşayan Horasan, Irak ve Hicaz'daki hadis hafızlarından rivayet etmiştir. İbnus-Semâni: Asrında ondan daha çok hadis dinleyeni görmedim, diyor. H. 351 de vefat etmiştir. Yalnız yukarıda zikredilen Ebul Meâli'nin İmamulı Herameyn el-civeyni olduğunu kabul etmiyoruz. Çünkü imaniilı Herameyn “El-Risaletün-Nizamiyye” adlı eserinde âlimlerin istiva konusunda muhtelif görüşte olduklarını, bazılarının te'vile giderek bu hususta kitap ve sünetten delil getirdiklerini, bazılarının da -ki bunlar selefdir- te'vile baş vurmamışlarını, Selefin, delillerin zahiriine göre hareket ederek manayı Allah (c.c.)'a havale ettiklerini söyliyör. Yine imaniilı Herameyn, bu meselede selefe umduklarını, onların icma'ı delilı teşkil ettiğini, şerâihın dayanağı onlar olduğunu, ayrıca beyan ettikten sonra ashab-ı kirâmın asrı bu şekilde sona erdiği için istiva hususunda hiçbir te'vile başlamadan öylece inatılması hak olduğunu söyliyör. Ancak Allah (c.c.)'ı yaratıcılara hiçbir surette benzetmemek şarttır. Alah'ın arşa istiva ettiği ve dünya semasına zaman zaman indığını bildiren âyet ve hadislerin te'viline baş vurmamanı mananın aslını Allah (c.c.)'a havale ederek hareket etmek gerektir.)

olmasını da zaruri görecak, mevcut olup da kendisine işaret edilemeyen bir şeyin varlığını kabul etmek akli ve hissi zorlamak olur.

İşte Kur'an-ı Kerim bir çok yerlerde Allah (c.c.)'ın yüksekte olduğunu açıklamaktadır. Hatta bu yerlerin üçyüz kadar olduğunu söylemişlerdir. Sünnet ise bununla doludur. Selefın sözleri Onların bu hususta ittifak cttiklerini göstermektedir. Bunun zıddını iddia edenlerin deli getirmeleri gerekir.

Râfîzinin "Herhangi bir yerde olan her şeyin hadis ve o cihete muhtaç olması gerekir" sözü, şu iki şartın tahakkuku halinde doğrudur.

Birincisi, cihetin maddeten mevcut olması ve kendisine bizzat işaret edilebilmesi,

İkincisi, o varlıktan ayrılmanasıdır.

Şüphesiz ki Halıkın bir cihet (yer) içinde olduğunu ve o cihete ihtiyacı bulunduğunu söyleyen kimse Allah (c.c.)'ı mekana muhtaç kılmıştır. Bunu kimse iddia etmemiştir. Çünkü Arşı O yaratmıştır. Dolayısıyla Ona muhtaç olmadığı kesindir.

Allah (c.c.)'ın arşın üstünde olması hiçbir zaman Onun arşa muhtaç olduğunu gerektirmez. Kaldı ki Allah (c.c.) âlemi tabaka tabaka yaratmasına rağmen yükselttikini alttakine muhtaç kılmamıştır. Yerin üstünde boşluk, onu da bulut, gökler ve arş takib eder ki, biz bütün bu varlıklar karşısında mutlak kuvvetin Allah'ta olduğuna inanıyoruz. Arşın meleklerini ve güçlerini yine Allah (c.c.) yaratmıştır.

Ey Râfîzî!

Senin selefın olan El-Kunumi Er-Râfîzî "Arş Allah (c.c.)'ı taşıyor" derse ona nasıl cevap verebilirsin? Veremezsin. İstivayı kabul edenler şöyle diyor:

"Allah arşa muhtaç değildir. Allah her şey kadiridir. Allah (c.c.)'ın kendisini taşıyacak bir varlığı yaratmaya kadir olması, Onun yüceliğine delâlet ediyor. Hiçbir zaman Ona muhtaçtır, denilemez."

Daha önce "Cihet" lafzıyla biri yaratılmış mevcud, diğeri ma'dum olan iki şey kastedilir, demiştik. "Allah âlemin üstündedir" diyenlerin tümü Onun yaratılmış ve mevcut olan bir yerde olduğunu söylemezler. Ancak "cihetten" arş-ı alâ kastedilirse elbette ki, Allah arşın üstündedir. Semanın üstündedir, diye hadislerde beyan edildiği gibi.

Râfîzîler ise "Cihet" lafzını genel manasıyla olarak Allah (c.c.)'ın bir cihette olduğunu kabul etmek, Onun o cihetin (yer) içinde olmasını kabul etmek gibidir, şüphesini ortaya koydular. İnsanın evinde olduğu gibi. Buna dayanarak, böyle olması halinde Allah başkasına muhtaç olur, dediler. Aslında bütün bunlar tutarsız iddialardır.

Râfîzîler devamla şöyle dediler:

"Allah bir cihette olsaydı, cisim olması gerekirdi. Her cisim de sonradan yaratılmıştır. Çünkü cisim değişikliklerden kurtulmadığı için sonradan olmadır."

Evet bu iddialar da münakaşa konusudurlar. Hatta bazı âlimler:

Cisim olmayan bir şey cihette olabilir, demişlerdir. Bu âlimlerin sözlerine itiraz edilerek:

Bu fikriniz akla aykırıdır, denilecek olursa; bizim fikrimiz, alemin içinde ve dışında olmayan bir mevcudu kabul etmekten akla daha çok yakındır, diyeceklerdir. Bazıları da, ner cismın hâis -sonradan olma- olduğunu kabul etmezler. Kerramiyye ve ilk şii'ler gibi. Bunlar “cism hadislerden kurtulmaz” fikrini de kabul etmezler. Hadîs, Kelâm ve felsefecilerin bir çoğu da “havadisle -sonradan yaratılanlar- ilgisi olan herşey hadisîr” sözünde münakaşa etmişlerdir.

Üçüncü Bölüm

Ali'nin (r.a.) İmameti Hakkında

Şiilerin Ali'nin (r.a.) Üstünlüğünü İsbat Eden Deliller Vardır İddiaları

Râfîzî şöyle diyor:

“İmamîyye mezhebi mensubları, seven ve sevmiyen kimselerin Ali (r.a.) hakkında naklettikleri ve sayılmayacak kadar olan faziletlerini, bunun yanında cumhurun da Ali (r.a.) hariç, başkaları hakkında rivayet ettikleri kusur ve eksiklikleri görüncü, Ali'ye (r.a.) uyararak O'nu imam edindiler, başkasını da terkettiler. Biz Ali'nin (r.a.) üstünlüğüne dair ve onların (Ehl-i Sünnet) yanında da sahil olan birkaç delili zikredeceğiz ki, bunlar kıyamet gününde onların aleyhinde hüceet olacaktır. Bu delillerden bir tanesi Ebul Hasan el-Endülüsî'nin “El Cemiu beynes-Sinahissitte” adlı eserinde Ümmü Seleme'den rivayet ettiği şu hadisedir:

Ümmü Seleme kendi evinde otururken:

“Ey Elhibeyt = Peygamber ailesi! Allah sizden sırf günahı gidermek ve sizi tertemiz yapmak istiyor.”¹⁸⁴ Ayet-i kerimesinin immesi üzerine, Yâ Rasûlullah! ben ehl-i beytten değil miyim? diye sordu.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellen):

Sen bana hayırlısın. Sen peygamberin zevcelerindensin, cevapımı verdi. Ümmü Seleme devamla şöyle dedi:

Evde Ali, Fatıma, Hasan ve Hüseyin (r. Anhum) da bulunuyorlardı. Rasûlullah Onları bir aba (bürgü) ile бүtүdүkten sonra şöyle buyurdu:

“*Allahum! bunlar ehl-i beytindir. Onların günahını affet ve tertemiz kıl!*”¹⁸⁵

Râfîzî'nin bu iddiasına şöyle cevap veriyoruz:

Her şeyden önce Ebu Bekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) faziletleri hakkında rivayet edilen hadisler Ali'nin (r.a.) faziletleri hakkında rivayet edilen hadislerden fazladır. Kaldı ki râfîzînin cumhura atfederek sahil dediği hadislerin çoğu cumhura yapılan en açık iftinalardır. Gerçekten sahil olanlar ise onların hiç birisinde Ali'nin (r.a.) Ebu Bekir'den (r.a.) üstün olduğu belirtilmemiştir. Üstelik böyle hadislerde başkalarının da fazilet hususunda Ali (r.a.) ile müşterek olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

Ebu Bekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) faziletleriyle ilgili hadisler ise yalnız onlara hasır. Özellikle Ebubekir'in (r.a.) faziletlerine başkaları ortak edilmemiştir.

İlk üç halife isnad edilen eksiklik ve kusurlara gelince, bunlar ancak râfîzînin yaptığı gibi, nâsibînin (Ehl-i beyte düşmanlık edenler) Ali'ye (r.a.) tevcih ettiği kötü sözleri gibidir.

Ey Râfîzî!

¹⁸⁴ (Ahzab: 33/33)

¹⁸⁵ Tirmizî Menakib: 60, Ahmed 1/331

“İmâmîler, seven ve sevmeyenler de Ali'yi (r.a.) tenzih ettikleri için Onu imam edindiler. Başkasını da terkettiler. Çünkü başkası dediğimiz kimse hakkında imamet inanan kimseler dahi halifelğine dil uzatmışlardır.” diyorusun.

Ey Râfîzî!

Bu iddian açık bir iftiradır. Ali'ye (r.a.) muhalif olanlar onu tenzih etmemişlerdir. Üstelik Onu zemmedenler müteaddit fırkalar. Hem de Ali'yi (r.a.) zemmeden bu fırkalar Ebu Bekir (r.a.), Ömer (r.a.) ve Osman'ı (r.a.) zemmedenlerden nisbeten daha iyidirler. Ali'yi (r.a.) zemmedenler de Onun lehinde aşırıya gidenlerden daha üstündürler.

Meselâ; Hâricîler¹⁸⁶ Ali'nin (r.a.) (Hâşâ!l) küfür üzerine ittifak etmişlerdir. Bununla beraber hâricîler bütün müslümanların indinde Ali'nin (r.a.) ilâhlığına veya peygamberliğine inanan (sapık) gûlât-i şîadan daha iyidirler. Yine hâricîler ve Ali'ye (r.a.) karşı savaştan sahabe ve tabiîn, bütün müslümanların indinde, Ali'yi (r.a.) ma'sum imam olarak kabul eden ve bu şekilde inanan râfîzî İmamilerden de hayırlıdır. ¹⁸⁷

Hem de râfîzîlerden başka Ebubekir (r.a.) ve Ömer (r.a.)'i zemmeden kimse yoktur. ¹⁸⁸ Hatta hâricîler bile her ikisinin halifelliğini kabul ediyor ve onlardan iyilikle bahsediyorlar. Mervânîler dahi Ali'nin (r.a.) (hâşâ!l) zalim olduğunu ve halifelğe hakkı olmadığını söylemelerine rağmen, akrabaları olmadıkları halde Ebu Bekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) halifeliklerini kabul ediyorlar.

Bütün bu ihtilaflardan sonra Ali'yi (r.a.) sevenler de sevmeyenler de Onu iyilikle andılar da diğer üç halifeyi anmadılar denilebilir mi?

Üstelik bütün bu halifeleri tenzih edenler hem daha çok hem de daha faziletlidirler. Ali (r.a.)'den (hâşâ!l) küfür, zulüm ve isyan ile bahsedenler ise mahdud bir kaç guruptur. Onlar da râfîzîlerden daha bilgili ve onlara nazaran daha dindardır. Rafizîler onlara karşı aciz kalırlar. Râfîzîlerin onları ilzam edecek bir delil getirmeleri de mümkün değildir. Savaşta dahi rafizîler hâricilere galip gelemediler.

(Hakem olayından sonra) Ali'ye (r.a.) küfür ve zulüm nisbet edenlerden hiç bir gurubun İslâmdan irtidat ettiği bilinmemektedir. Ama diğer üç halifeyi zemmedenler böyle değildir. Onlardan aşırı gidenler irtidat etmiş sayılırlar. Ali'nin

¹⁸⁶ (Bunlar Ali (r.a.) taraftarları ve en güçlü askerleri İken sonradan Ali'ye (r.a.) karşı çıkanlardır.)
¹⁸⁷ (Hâricîlerin, şiften den imiyazlı oldukları bir başka nokta, onların peygamberden başkasına ma'sumiyet

isnad etme sapıklığından uzak kalmalarıdır. Ali (r.a.) ile beraber oldukları zaman, Ebu Bekir (r.a.) ve Ömer (r.a.) hakkındaki iyi kanaatleri, ondan ayrılmalardan sonra da devam ettirir. Ayrıca hâricîler, Ali'nin (r.a.) “Bu ümmetin en hayırlıları Ebu Bekir (r.a.), sonra Ömer'dir (r.a.)” görüşünden de ayrılmadılar. Fakat hâricîler Osman'ın (r.a.) şehid edilmesi olayında Onunla ilgili hususlarda ve hakem olayından sonra Ali'yi (r.a.) tekfir ettikleri için sapıtmışlardır. Buna rağmen hâricîlerle râfîzîlerin sapıtlıkları konular tartılıp karşılaştırılacak olursa, hâricîlerin sapıklığı râfîzîlerin sapıklığına karşı az görülecektir.

Bizim inanımıza göre Allah (c.c.)'ın Ali'ye (r.a.) vereceği cevabın en büyüğü tu iki sapık tarafinin Ona yaptıkları iftira ve hakkındaki aşırı tutumları ve onların bu cinayekâtane aşırı davranışlarından ötürü Medine'den Irak'a hicret edip şehid oluncaya kadar sabretmesinden olacaktır.)

¹⁸⁸ (Bazı hususlarda onlardan ayrılan ve hadd-i zâtimde kardeşleri olan İsmâîlîler, Nusayrîler, Şeyhîler, Bâbîler ve Bahâîler de rafizîler gibi Ebu Bekir (r.a.) ve Ömer'i (r.a.) zemmediyorlar.)

(r.a.) ulûhiyetini iddia eden Nusayrîler, nusayrilerden de daha berbat olan mulhid İsmailîler ve Peygamberliğini iddia edenler gibi. Bütün bunlar kâfir ve mürteddîrler. Allah ve Resulüne olan küfürleri, İslâm dinini bilen herkes için gizlenemeyecek kadar açıktır.

Bir beşer hakkında ulûhiyet iddia edenler veya Rasûlullah'tan sonra bir peygamberin varlığına inanmayanlar, bütün bu söz ve benzeri sözlerin sahipleri, İslâmî az da olsa bilen kimsenin yanında kâfirlikleri çok açıktır.

Hayret edilecek şey râfîzîlerin ona peygamber ismi verip vermemeleleri değildir. Esas hayreti gerektiren şey Ali (r.a.)'yi peygamber sıfatlarıyla nitelendirmeleridir. Onların içinde “Buharî” mesabesinde olan El-Küley'nînin “El-Kâfî” adlı eserinin konu başlıklarında bu durum şöyle müşahade edilmektedir:

“İmamlar, Allah (e.c.)'ın halifeleri ve ilminin hazineleridir, imamlar yeryüzünün direkleridir, imamlar, dilleri ayrı olmalarına rağmen bütün kitapları bilirler. İmamlardan başkası Kur'an-ı Kerimî toplamamıştır. İmamlar peygamberlere ve meleklerle verilen bütün ilimleri bilirler. İmamlar ne zaman öleceklerini bildikleri gibi ölümlerinin isteklerine bağlıdır. İmamlar olmuş ve olaak şeyleri biliş, Onardan hiçbir şey gizli değildir. Allah peygamberine ne bildirdiyse onu Ali (r.a.)'ye bildirmesini emretmiş ve ilimde ortak olduklarını söylemiştir. İmamlar insanların gizlediklerini, leh ve aleyhlerindeki şeyleri dilerlerse açıklayabilirler. Bir imam ondan önce geçen imanın hallerini bilir. İmam, kendisinden sonra imam olaak kimseyi bilir. İmamlar hakim olduklarında Davud (a.s.) ve Alî'nin hükmiyle hüküm verirler. İmamlar yaptıklarından sorulamazlar. Ancak, imamlardan çıkan emir ve yasaklar haktır. Arzın tümü imanın hükmü altındadır.” Bütün bu konular itimad etikleri kitaplarının başlıklarındandır. Râfîzîlerin aşırılığa girmeden önceki itikadları böyle idi. Aşırılıktan sonraki itikadlarının bu şekilde olması artık mezheplerinin gerekliliğinden oldu. “Tuhfetü İsâ'î Aşerîyye” adlı eserde itikad etikleri sapıklıklardan bazılarının kısacası şöyledir:

Ali (r.a.) peygamberlerden üstündür.¹⁸⁹

İmamlar peygamberlerden âlim oldukları için makamea onlardan üstündürler.¹⁹⁰

Ali (r.a.) gelmiş ve geleceklerin hayırlısı olduğuna dair uydurdıkları hadisler¹⁹¹

İmamîyyeye göre Ali'ye (r.a.) vahiy gelirdi. Fakat yalnız sesi işitiyordu.¹⁹² Ama Ali'yi (r.a.) tekfir edip, Ona lanet eden hariciler ile Muaviye (r.a.) taraftarlarından ve Mervanoğullarından Ona lanet okuyup Onunla savaşanlar bu statide sayılmazlar.

¹⁸⁹ (S. 100)

¹⁹⁰ (S. 102)

¹⁹¹ (S. 103)

¹⁹² (S. 114)

Bunlar İslâm ve hükümlerini kabul ederek namaz kıyor, zekat veriyor, ramazan orucunu tutuyor, Hacceditiyor ve Allah (c.c.)'ın haram kıldığını da haram kılıyorlar. Onlarda açık bir küfür alâmeti de yoktur. Aksine onlarda açıkça görülen İslâm şiarı ve onu üstün tutma duygusu vardır. İslâm bilen herkesce bu böyle bilinmektedir. Bütün bunlara rağmen sevenler ve sevmeyenler, ilk üç halîfeyi değil de ancak Ali'yi (r.a.) tenzih etmişler, iddiası nasıl doğru olabilir?

Ali'ye (r.a.) bugzedip Osman'ın (r.a.) halîfeliğini kabul edenlerle, Osman'a (r.a.) bugzedip Ali'yi (r.a.) sevenler ayrı ayrı düşünülecek olursa haricîlerin bütün bunlardan bazı yönlerde daha iyi oldukları görülecektir.

Ehl-i Sünnet Ali'yi (r.a.), halîfeliği esnasında kısmî de olsa tek başına bırakmışlarsa onların Ali'ye (r.a.) bugzeden haricî, emevî ve Mervanîlere karşı koyacak bir güce sahip olmayışlarındandır. Çünkü bu guruplar kalabalık idiler. Bilindiği gibi Ali'yi (r.a.) zemmedenlerin en kötülerinde haricîlerdir. Onlar Ali'yi (r.a.) (hâşâ!) tekfir ediyor, müredliğini iddia ediyor ve Allah (c.c.)'a yaklaşılmek için kanını helal görüyorlardı.

Hatta şâirlerinden biri olan İmran b. Hitân şöyle diyor:

- Öyle temiz birisinden bir darbe indi ki, (Ali'ye (r.a.))
- Ki O, Onunla ancak Allah (c.c.)'ın rızasını istedi.
- Öyle bir günde hatırlıyacığım ki Onu, biliyorum.
- Allah indinde tam mükâfâtını alacaktır.
- Ehl-i Sünnetten bir şâir de bu haricî şâir'e şöyle cevap veriyor:
- Öyle bedbâht birisinden bir darbe indi ki (Ali'ye (r.a.))
- Ki O, onunla Allah rızasını kaybetti.
- Öyle bir günde hatırlıyacığım ki, Ona lanet edeceğim.
- İmran b. Hittane de lanet okuyacağım.
- İşte haricîler de bunlardır....

Bunlar sahabe ve Tabî'n zamanında yaşıyor ve onlarla münakaşa ederek gerektiğinde savaşıyorlardı. Ashab-ı kıran onların öldürülebileceği hususunda ittifak etmelerine rağmen, onları tekfir etmiyorlardı. Ali (r.a.) de onları tekfir etmemiştir.

Ama Ali'ye (r.a.) olan bağlılıklarında aşırı gidenlerin küfürleri hususunda sahabe ve diğer müslümanlar ittifak etmişlerdir. Hatta Ali (r.a.) bizzat onları tekfir etmiş ve ateşle yakmıştır. Fakat müslümanlardan birini öldürmedikleri ve mallarını gasbetmedikleri müddetçe Ali (r.a.) haricîlerle savaşımamıştır.

Ali (r.a.) hakkında aşırı gidenlerin mürted olduklarına Ali (r.a.) ve sahabe hüküm vermelerine rağmen haricîler için böyle bir hüküm vermemişlerdir.

Bundan da anlaşılıyor ki:

Ebubekir (r.a.), Ömer ve Osman'ı (r.a.) terkedip Ali'yi (r.a.) imam kabul ettiklerini iddia edenlerde bulunan kötülük ve küfür - Ali (r.a.) ve ashabın icmaı ile - Ali'ye (r.a.) dışmanlık edip küfür isnad eden kimselerde bulunan kötülük ve küfürden daha çoktur.

Yine Ebubekir (r.a.) ve Ömer'e bugzedenlerin -Ali (r.a.) ve sahabe indinde- Ali'ye (r.a.) bugzedenlerden kötü oldukları anlaşılmış oldu.

Âbâ hadisine gelince;

Tirmizî bunu sahîh görmüştür. Müslim de Aîşe (r.a.)'den rivayet edilen hadisten tahrîc etmiştir. O da şudur:

Aîşe (r.a.) buyuruyor ki:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) güneşin doğumuna yakın bir zamanda, üstünde siyah kıldan yapılmış süslü bir peştimal olduğu halde çıka geldi. Hemen o esnada Hasan ve Hüseyin de geldiler. Onları peştimalın altına aldı. Sonra Fâtıma geldi. Onu da peştimalın altına aldı. Sonra Ali geldi Onu da peştimalın altına aldı. Sonra **“Allah sizden sırf günahı gidermek ve sizi tertemiz yapmak istiyor.”**¹⁹³ ayetini okudu.

“Aslında bu hadisin övgüsüne Fatıma, Hasan ve Hüseyinde (r.a.) katılmışlardır. Onun için yalnız Ali'nin (r.a.) özelliklerinden sayılmaz. Bilindiği gibi kadın imanı olamaz.

Binaenaleyh bu hadisin fazileti yalnız imamlar hakkında değil aksine başkaları da buna müsterektir. Eğer delilin mazmununda Allah (c.c.)'ın ehli beytin günahını giderip onları tertemiz çıkarması varsa, Ebubekir es-Sıddık (r.a.) hakkında da Allah (c.c.):

“Uzaklaştırılacaktır ondan (cehemenden) takva sahibi olan, malını (hayra) veren, (Gösteriş yapmıyarak) temizlenen.”¹⁹⁴ buyurmuştur.

O esnada Ali (r.a.) takva övgüsüne girmemişti. Çünkü o zaman onun malı yoktu. Ama hayberi fethedip mal sahibi olunca o da ayetün şümûlüne girmişti.

Râfîzî :

“Ey iman edenler! (Fakirler faydalansın, peygambere hürmet olsun diye) siz peygambere mahrem bir şey arz edip konuşmak istediğiniz zaman, (bu) konuşmanızdan önce bir sadaka verin...”¹⁹⁵ ayetin mealini zikrettikten sonra Ali'nin (r.a.):

“Benden başka bu ayetle kimse amel etmemiştir” sözünü naklediyor.

Evet bunun da cevabı şudur:

Müslümanlara verilen sadaka verme emri, vacib değildir ki onu terketmekle âsi olsunlar. Üstelik sadaka verme emri, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile mahrem konuşmak isteyenlere verilmiştir. O esnada da Ali'den (r.a.) başka kimsenin mahrem konuşmak istemediğini ve bunun için Ali'nin (r.a.) sadaka verdiği anlaşılmış oldu. Bu durum hacc-ı temetü'lî yapmak isteyen fakat meşru bir sebepten dolayı hacını tamamlamayan kimseye hedy'in, meşru bir sebepten dolayı ihramda iken saçını kesene fıdyenin, yeminini bozana keffaretin vacib olması gibidir. Sonra mahrem konuşurken sadaka verme emri devam etmemiştir. Bu da Ali'ye (r.a.) dek gelmiştir ki, iki dirhem veya miktarınca tasadduk etmiştir.

Halbuki Ebu Bekir es-Sıddık (r.a.) bütün malını defaaten tasadduk ettikten sonra Rasulallah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) geldiğinde Rasulullah (sallallahu

¹⁹³ (Azhab: 33-33)

¹⁹⁴ (Leyl: 92/17-18)

¹⁹⁵ (Mücadele: 58/12)

aleyhi ve sellem) O'na Ehline ne bıraktın? diye sorması üzerine, Ebu Bekir (r.a.), Allah ve Rasulünü bıraktım cevabını vermiştir.

Rafîzî şöyle diyor:

“Muhammed b. Ka'b el-Kurazi şöyle dedi:

Abduddar oğullarından Talha b. Şeybe, Abbas ve Ali (r.a.) bir birlerine karşı iftihar ederek Talha; Kabe'nin anahatları bendedir, istersem içinde yatarım.

Abbas (r.a.);

“Sıkaye (su dağıtma) vazifesi bendedir. Ben de istersem içinde gecelerim.” dedim.

Ali (r.a.) de;

“Ben herkesten önce ben Kabe'ye doğru altı ay namaz kıldım, cihadın gerçek sahibi de benim” dedi. Bunun üzerine:

“Siz (müşriklerin) hacılara su dağıtma işi ile mescid-i Haram'ın imârını, Allah'a ve âhîret gününe iman edip de Allah yolunda cihad eden kimsenin işi gıbi mi tutunuz?”¹⁹⁶ mealindeki ayet-i kerime indî.”

Râfîzînin bu iddiasına şöyle cevap veriyoruz:

Naklettığın bu ibare itimad edilen hiçbir hadis kitabında yoktur. Aksine yalan olduğu hakkında açık deliller vardır. Şöyleki:

Herşeyden önce Taha b. Şeybe isminde biri yoktur. Kabe'nin hizmetçisi Şeybe b. Osman b. Ebi Talha'dır.¹⁹⁷

Bu dahi hadisin sahlı olmadığını sana ispatlamağa kâfîdir. Somra hadise Abbasın, istersem mescide gecelerim, sözü vardır. Mescide gecelemenin büyük bir iş olduğu nereden çıkıyor ki hatta onunla iftihar edilsin?

Yine mezkûr hadiste Ali'nin (r.a.); “herkesten önce ben Kabe'ye doğru altı ay namaz kıldım”, sözü vardır ki, bu sözle mezkûr hadisin batıl olduğu zarureten anlaşılmış oldu. Çünkü Ali (r.a.), Zeyd, Ebubekir (r.a.) ve Hatice'nin müslüman oluşları arasında birkaç günlük fark vardır. O halde nasıl olur da Ali (r.a.) herkesten önce altı ay Kabe'ye doğru namaz kılmış olabilir?

Bütün bunlara rağmen ve başkası da cihada katıldığı halde Ali (r.a.), “Cihad sahibi, yalnız benim” der mi? Şu halde bu hadis uydurmadır.

Râfîzînin iddiasına sahibi Müsliminde Nû'man b. Beşîr'den rivayet edilen bir hadis ile de cevap verilebilir. Şöyleki:

¹⁹⁶ (Teybe: 9/19)

¹⁹⁷ (Bu zat Osman b. Talha b. Ebi Talha'nın amcası oğludur. Şeybe b. Osman, Halid ile birlikte Mekke'den gelirken “El-Hede” demilen yerde Amr b. El-As ile karşılaştılar. “El-Hede” Mekke ile Asfân arasında bir yerdi. Halid ve Amr b. El-As, müslüman oluyorlar, Şeybe ise Hüneyn gazvesine kadar müslüman oluşunu telhir ediyor. Hatta Hüneyn'de Rasûlullah'ı öldürmek isteyince, Rasûlullah (salallahu aleyhi ve selam) elini Şeybenin göğsüne koyarak “*Şeytanı senden kovuluyorum*” buyurması üzerine Allah (c.e.) kalbine imanı yerleştirdi. Bundan sonra Şeybe Rasûlullah (salallahu aleyhi ve selam) ile birlikte savaşta ve savaşlarda sabretti. Mekke fethi gününde Rasûlullah (salallahu aleyhi ve selam) Ka'be'nin anahatlarını Osman b. Talha b. Ebi Talha ile ancasının oğlu Şeybe b. Osman b. Ebi Talha'ya vererek onlara:

“Ey Ebi Talha oğulları anahatları ebedî ve kalıcı olarak alınız. Onları sizden ancak zalîm olan alır.” buyurdular. Kabe anahatları o günden bu güne Abduddar oğullarından bir atlinin elinde bulunmaktadı. Bu aleyhe “*Şeybiyyîn*” denilmektedir.)

Nu'man b. Beşir şöyle diyor:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'ın mimberi yanında bulunduğunun bir sırada adamın biri:

“İslamı kabul ettikten sonra hacılara su vermekten başka bir amel işlemesem umurunda değildir.” Bir diğeri:

“İslamı kabul ettikten sonra mescid-i haramı imar etmekten başka bir amel işlemesem umurunda değildir.”

Bir başkası da:

“Cihadı zikrederek, o dediklerinizden üstündür,” dedi. Bunun üzerine Ömer (r.a.) onları dağıtarak:

Bugün Cumadır. Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) mimberi yanında sesinizi yükseltmeyin. Cumayı kıldıktan sonra Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'ın yanına girip ihtilaf ettiğiniz konuyu soracağım, dedi. Bunun üzerine:

“Siz (müslüklerin) hacılara su dağıtma işi ile Mescid-i Haramın imarını, Allah'a ve ahiret gününe iman edip de Allah yolunda cihad eden kimsenin işi gibi mi tutununuz?”¹⁹⁸ mealindeki ayeti kerime nazıl oldu.

Bundan da anlaşılmsı oldu ki Cihad yalnız Ali'ye (r.a.) mahsus bir özellik değildir. Onunla beraber cihad edenler çoktur. Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“İman edenler, hicret yapanlar, Allah yolunda mallarıyla ye canlarıyla savaşırlar, Allah katında daha büyük dereceye sahibidirlər.”¹⁹⁹

Şüphesiz ki, Ebu Bekir'in (r.a.) can ve malıyla yaptığı cihad Ali (r.a.) ve başkalarından daha çoktur. Onun içindir ki rivayet edilen sahîh bir hadise Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam) Onun hakkında şöyle buyururlar.

“İnsanlar arasında sohbetinde ve harcamasında bana en çok yardımı olan Ebu Bekir'dir.”²⁰⁰ Ebubekir (r.a.) hem diliyle hem de eliyle mücahid idi.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'dan sonra Allah (c.c.)'a ilk davet eden eden, hicretinde ve cihadında onunla birlikte olan yine odur. Hatta Bedir Muharebesinde El-Arişte (Rasûlullah'a ait özel çadır) yalnız kendisi Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam) ile beraber idi. Uhud muharebesi gününde de Ebu Süfyan; - Şiddetli düşmanlığundan dolayı - yalnız Rasulullah, Ebubekir ve Ömer'i (r.a.) sormuştur. Ebu Süfyan:

“Muhammed içinizde mi?” diye sorunca Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam):

“Cevab vermeyiniz” buyurdu. Ebu Süfyan:

“İbn-i Ebi Kuhafe (Ebu Bekir (r.a.) aramızda mı? Ömer (r.a.) aramızda mı?” sorularını da sorunca yine Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam) “Cevab vermeyiniz” buyurdular. Bunun üzerine Ebu Süfyan'ın:

¹⁹⁸ (Tevbe:9/19)

¹⁹⁹ (Tevbe: 9/20)

²⁰⁰ (Buhari Salât: 80, Fedail: 3, Tirmizi, Menakib: 15, Ahmed: 2/18)

“Bu sizin için yeter”, diye müslümanlara hakarete bulunması üzerine Ömer (r.a.) kendini tutamadı ve yalan söylüyorsun ey Allah (c.c.)’ın düşmanı! Saydıklarının hepsi hayattadır. Allah (c.c.) seni yasa boğacak olanı sana bıraktı, dedi (Buharî).

Râfi’î şöyle diyor:

“Ali’nin (r.a.) üstünlüğünü isbat eden deliller, den biri de şudur:

Ahmed b. Hanbel’in rivayet ettiğine göre Enes (r.a.) Selman-i Farisiye:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellern)’den sor bakayım yerine vâsi olarak kimi tayin etti? Selman sordu. O da Selman’a:

Musahın vâsisi kimdi? diye sorması üzerine, Selman, Yuşa’ (a.s.) dir, dedi. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellern) o zaman şöyle buyurdu:

“Benim vâsim ve vârisim Ali’dir.”²⁰¹ Binaenaleyh onun her zikrettiğini sahih olması şart değildir. Sonra yalan ve uydurmadır. Ahmed b. Hanbel’in müsnedinde böyle bir şey yoktur. Üstelik Ahmed b. Hanbel başta Ebu Bekir, Ömer, Osman ve Ali (r.a.) olmak üzere sahabenin faziletleri hakkında bir kitab telif etmiştir. Bu eserinde sahabenin faziletleri ile ilgili olarak rivayet edilen zayıf ve sahih hadisleri bilinsin diye zikretmiştir. Binaenaleyh onun her zikrettiğinin sahih olması şart değildir. Sonra onun bu eserinde oğlu Abdullah’ın Ahmed b. Cafer b. Ham’dan el-Ka’î’nin üstadlarından rivayet ettikleri ziyadeler vardır. El-Ka’î’nin ziyade ettikleri rivayetlerinin çoğu yalandır. Bazıları ileride zikredilecektir.²⁰²

El-Ka’î’nin şeyhleri Ahmed’in (r.a.) tabakatında bulunan zatlardan rivayet ettikleri için bu câhl râfîzîler bu tabakatta bir hadis gördüler mi bunun Ahmed (r.a.) tarafından rivayet edildiğini zannederler. Halbuki kendisinden değildir. Bu ancak El-Ka’î ve üstadlarının bir iddiasıdır. Bunun gibi Müsned’de de Ahmed b. Hanbel’in oğlu Abdullah tarafından özellikle Ali’nin (r.a.) müsnedinde bir çok ziyadeliğler konulmuştur.²⁰³

Yukarıdaki hadis de yalancıların uydurmalarındandır. Vallahi Ahmed bu hadisten bahsetmemiştir.

İşte Ahmed b. Hanbel’in Müsned’i ve sahabe hakkında telif ettiği kitabı ortadadır.

Râfi’î şöyle bir rivayetin mevcudiyetini iddia ediyor:

²⁰¹ (Şii olan El-Mekânî “Tenkihul-Mekal” adlı eserinin 2/184 sahifesinde yine şii’lerin ceah ve ta’dil âlimlerinden Muhammed b. Ömer El-Keşî’den rivayet ederek diyor ki: Ali (r.a.)ye vasilik lakabını veren yahudi asıllı Abdullah b. Sebe’dir. Bu adam yahudi iken Musahın vârisi Yuşa olduğunu müslüman olduktan sonra da aynı şeyi Ali (r.a.) hakkında iddia etmiştir.)

²⁰² (Bagdad civarında Abbasi halifelerinin âlim ve zâhidlere tahsis ettikleri boş toprak parçaları vardı. Bunlara “Kır’a” deniliyordu. Bu toprakları alana da “El-Ka’î” lakabı veriliirdi. İşte Sahabîlerin faziletleriyle ilgili olarak Ahmed b. Hanbel’in kitabına yapılan zayıf ziyadeliğlerin sahibi Ahmed b. Cafer b. Hamdan el-Ka’îye (273-368) aittir. Bu kişi Bagdad civarındaki Dakk adlı Katia (toprak parçası) da oturuyordu. Buna ifaferen kendisine “El-Ka’î” denilmiştir.)

²⁰³ (Hafız İbn-i Kesir, İbnü’s-Salâhın “Ufümül hadis” adlı mukaddimesini özelerken şöyle diyor: El-Hafız El-Medîni’nin Müsned’inde “O sahîhdir” demesi zayıf bir sözdür. Çünkü müsnedde zayıf belki mezuva hadisler de vardır. Merv, Askalan v.b. şehirler hakkında da söylenen ve Hafız El-Medîni’nin tenbih ettiği bazı hadisler gibi.)

“Yezid b. Ebi Meryem, Ali'nin (r.a.) şöyle dediğini rivayet ediyor:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile beraber Kabe'ye gittik. Rasulullah omuzuma çıktı Kalkmağa çalıştım. Bende bir kuvvesizlik hissedince indi. Bu sefer o çoktû ben de omuzuma çıktım. Kabe'nin damına çıkıncaya kadar beni yukarıya doğru kaldırdı. Orada bakırdan yapılmış bir heykel vardı. Onu aldım, yere attım ve kırdı. Sonra koşarak ayrıldık ve gizlendik.”

Bu rivayet karşısında deriz ki:

Eğer bu doğru ise imanlara has bir özellik ihtiva etmemektedir. Çünkü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) namaz kılarken bazan Ümâme binti Ebi'l As'ı omuzuna alırdı. Bir gün secdede iken Hasan (r.a.) gelip omuzuna çıkmıştır. Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) kız ve erkek çocukları sırında taşınması, onlara has meziyetlerinden değildir. Ali'yi (r.a.) taşınmasında da böyle bir şey söz konusu değildir. Ancak Ali (r.a.) Rasulullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) taşıyamayınca kendisi Onu taşımıştır. Bu da Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in menakıbyte ilgilidir.

Şüphesiz ki Rasulullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) taşıyanın üstünlüğü, Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) bizzat taşıdığı kimse'nin üstünlüğüne karşı daha çoktur. Uhud'da Talha b. Ubeydullah ve diğer sahabelerin Rasulullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) taşınmaları gibi.

Birisi Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) faydalı olmuştur.

Diğeri ise Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) can ve malıyla yardımcı olması, Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) bir kimseye bizzat canıyla yardımcı olmasından daha üstün bir meziyettir.

Râfîzî şöyle diyor:

“İbn-i Ebi Leylâdan, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurdu:

“Sâdıklar üç tanedir. Habîbuh-Neccar, Firavun kavminden mü'min olan zat ve Alidir. Ali, hepsinden üstündür.”

Bu da yalandır diyorum. Çünkü sahîh hadis ile Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Ebubekir'i (r.a.) “Sâdık” diye nitelendirdiği sabittir. Kaldı ki, İbn-i Mes'ûd'un (r.a.) merfu olarak rivayet ettiği hadiste Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurmuştur:

“*Kişi doğru konuşur ve doğruyu öğrenmeğe çalıştığı müddetçe Allah indinde sâdıklardan yazılır.*”²⁰⁴

Bundan da anlaşılıyor ki, sâdıklar çoktur.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“**Onun annesi (Meryem) sâdıktadır.**”²⁰⁵ Râfîzî şöyle diyor:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'ye:

“*Ben sendenim, sen de bendensin*”, dedi.”²⁰⁶ Diyorum ki:

²⁰⁴ (Müslim Biri: 105)

²⁰⁵ (Mâide: 5/75).

²⁰⁶ (Tirmizi Menakıb: 62).

Evet bu hadisi El-Berâ hadisinden Buhârî ve Müslim rivayet etmişlerdir. Hamza'nın (r.a.) kızı kimin yanında kalacak diye Ali, Cafer ve Zeyd münakaşa ederlerken Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'ye (r.a.):

*“Ben sendemin, sen de bendensin”*²⁰⁷ Ca'feri:

“Yardıhta ve ahlakta bana benzyorsun”, Zeyde:

“Sen kardeşimiz ve azâdlı kölemizsin” buyurdular. Fakat Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'ye (r.a.) söylediği:

“Ben sendemin, sen de bendensin” lâfzı başka sahabîlere de söylenmiştir.

Ebu Musa el-Eş'arî'den rivayet edildiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Eş'arîler için:

*“Onlar bendem, ben de onlarımdım”*²⁰⁸ buyurmuşlardır. Râfi'î şöyle naklediyor:

“Amr b. Meymun şöyle dedi:

“Ali'nin başkasında olmayan on üstünlüğü vardır. Onlar da şunlardır:

Rasûlullah (Ali için):

Allah (c.c.)'ın ebede kadar malucup etmiyeceği bir adamı göndereceğim, O Allah ve Rasûlünü sever, Allah ve Rasûlü de onu sever, bu vazifeye nai olan şereflemiştir.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Ali b. Ebi Talib nerededir?” diye sordu.

Ashab:

“Değirmende kendisinden başka öğütecek kimse olmadığı için gözleri rahatsızlanmıştır. cevabını verdiler. Bunun üzerine Ali (r.a.) geldi fakat nerdeyse göremiyordu. Rasûlullah gözlerine üfledi ve bayrağı üç defa sallayarak Ali'ye (r.a.) verdi. O da savaşı kazanarak Safıyye binti Huyayy ile döndü.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ebubekir'i (r.a.) bir ultimatomla gönderdikten sonra Ali'yi (r.a.) arkasından yolladı ve:

“Onu bendem olan, benim de ondan olduğum kimse götürsün” buyurdu.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ali'nin (r.a.) de hazır olduğu bir yerde anca çocuklarına:

“Sizden hanginiz dünya ve ahirette yardımcım olabilir?” sorusuna karşı hepsi çekimser kaldılar. Bunun üzerine Ali (r.a.):

“Ahirette de, dünyada da ben seninle beraberim” dedi.

Somra Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Onu bırakarak teker teker orada oturanlara yukarıdaki soruyu sordu. Hiç kimseden ses çıkmayınca Ali (r.a.) tekrar:

“Ya Rasûlallah! ahirette de dünyada da ben seninle beraberim” dedi. Bu hâdise üzerine Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'ye (r.a.):

“Sen dünya ve ahirette benim dostumsun” buyurdu.

Ali (r.a.), Hatice'den (r.a.) sonra ilk müslüman olanlardandır.

²⁰⁷ (Tirmizî Menakıb: 62)

²⁰⁸ (Buhârî Sulh: 6, Fedail: 17, Ahmed: 1/108)

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) elbisesini Ali, Fatma, Hasan ve Hüseyin'in (r. Anhum) üzerine gerek:

“Ey ehl-i Beyt = Peygamber ailesi! Allah sizden sırf günahı göndermek ve sizi tertemiz yapmak istiyor”²⁰⁹ ayet-i kerimesini okudu.

Ali (r.a.) canını feda ederek Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) (sallallahu aleyhi ve sellem) elbisesini giydi ve yatağına yattı. Müşrikler de onu taşlamağa başladılar.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Tebuk gazvesine çıktığında Ali (r.a.) Ona:

“Seninle geleyim mi?” dedi. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) hayır demesi üzerine Ali (r.a.) ağladı. Bunun üzerine Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'ye (r.a.) şöyle dedi:

“*Harun'un Musa'ya olan yakınlığı gibi sen de bana yakın olmak istemez misin? Anna sen Peygamber değilsin Seni halife tayin etmeden seçere çıkınam uygun değildir*”.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'ye (r.a.):

“*Benden sonra bütün mü'minlerden önce sen benim dostunsun*” buyurmuştur.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'nin (r.a.) kapısı hariç meseide açılan bütün Kapıları kapatmıştır. Başka yolu olmadığı için Ali (r.a.) cünüp iken de camiden geçirdi.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Ben kimin mevlası isem Ali de onun mevlasıdır*”²¹⁰ buyurmuştur.

Rasulullah'tan (sallallahu aleyhi ve sellem), merfu olarak rivayet edildiğine göre O, Ebubekir'i Mekke'ye götürmek üzere bir ultimatomla gönderdi. Beraberinde de üç kişi vardı. Sonra Ali'yi (r.a.) arkalarından göndererek; çabuk ona yetişip kendisinin ultimatomu bildirmesini istedi. Ali (r.a.) de bu işi o şekilde yaptı. Ebu Bekir geri döndüğünde ağladı ve:

“Ya Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bende bir kusur mu meydana geldi? demesi üzerine, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

Hayır, fakat onu benim veya benden olan birisi tarafından tebliğ edilmesi için bana emir verildi, buyurdu.”

Râfîzînin yulkardan beri devam ede gelen ve hadis olarak iddia ettiği bu sözlerine karşı diyeceğimiz şudur:

Bu hadis sabit ise her şeyden önce mürseldir, demek mecburiyetindeyiz. Çünkü râvîsi olan Amr b. Meymun Muaz b. Cebel'in tebliği üzerine müslüman olmuş ve Rasulullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) görmemiştir. Ayrıca içinde yanlış haberler vardır. “Seni halife tayin etmeden benim günmem doğru değildir” sözü gibi. Çünkü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) başka zamanlarda Ali'den (r.a.) başkasını yerine vekil tayin etmiştir.

²⁰⁹ (Ahzab: 33/33)

²¹⁰ (Tirmizi Menakib: 19)

Râfîzî'nin "Ali'nin (r.a.) kapısından başka diğer bütün kapıları kapatın" şeklinde naklettiği haber de şifhlerin uydurmasıdır. Çünkü Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) vefat etmeden önceki son hastalığında:

"Malında ve sohbetinde insanlar arasında bana en çok minnetli olan Ebubekir'dir. Eğer bir dost edinseydim O'nu dost edinirdim. Lakin İslam yüzünden olan kardeşlik efdaldır. Mesicde açılan kapılar arasından Ebubekir'in kapısından başka hiçbir kapı kalmazın. Hepsi kapatılсын" buyurmuşlardır.²¹¹ Râfîzî "Bütün mü'minlere bedel sen benim yerimdesin" iddiası, bütün hadis ehlinin ittifağı ile uydurmadır.

Geri kalan özellikler ise yalnız Ali'ye (r.a.) mahsus değildir. Allah ve Resulünü sever denilmesi; Medineye halife tayin edilmesi, Harun'un Musa'ya yakınlığı gibi Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) yakın olması Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) iltimatonomunu Ali (r.a.)'den başka kimse tebliğ etmesini demesi gibi.²¹²

Çünkü ca'if olan âdete göre anlaşmayı ancak itaat cdilenlerden birisi bozmalydı.

Râfîzî'nin Ali'nin (r.a.) üstünlüğünü ispat etmek için iddia ettiğİ delillerden birisi de şudur:

Ahtab Havarzen'in rivayet ettiğine göre Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'ye (r.a.) şöyle dedi:

"Birî, Nuh'un kavmi arasında yaşadığın kadar Allah (c.c.)'a' ibadet etse, Uhud dağı kadar da Allah yolunda altın infak etse, yaya olarak yüz kere hac etse ve

²¹¹ (Buhârî Salât: 80, Ahmed: 1/27)- (Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) mutlak dostluğu, Cenabı Allah iledir. (Mü'tercim)

²¹² (Râfîzî, Ali'nin (r.a.) Medine'ye vekil bıraktığını iddia ederek bu Ona mahsus bir özelliktir diyor. Halbuki sahîh hadislerle sabittir ki başka zamanlarda Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) başkalarını da vekil bırakmıştır. Eğer üstünlük yalnız Ali'ye (r.a.) mahsus olsaydı başkalarını tayin etmemesi gerekirdi. Halbuki sahabelerin bir çokları Medine'de oldukları halde Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ali (r.a.)'den başkasını kendisine vekâleten onlara emir olarak tayin etmiştir. Üstelik Tebuk seferinde Ali'yi (r.a.) Medine'ye vekil bıraktığında orada kadın ve çocuklardan başkaları yoktu. Öyle ki bu durumu gören Ali (r.a.) cihaddan geri kaldığı için üzülmiştir. Ebu Bekir (r.a.) iltimatomla çıkıp sonra Ali (r.a.) ile azledilmiş değildir. Bu iddia râfîzî'nin vehminden başka birşey değildir. Ebubekir (r.a.) Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yerine hac işleriyle görevli olarak gönderilmişti. Nitekim Ebubekir (r.a.)'ın Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) vekâlet etmesi, hem hayatında hem de vefatından sonra Ona daha uygundur. Ebubekir (r.a.) sefere çıkınca müşriklere bir Beraet = Utlmatom indi. Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) iki septe'n dolaylı bu iltimatomu Ali (r.a.) ile gönderdi. Bu sebeplerden biri çarpışma ile korkutma iltimatonomunun karşılıkilere onlara yakın olan birisi tarafından bildirilmesinin uygun oluşudur İkinci sebep ise şudur:

Allah (c.c.):

"Eğer siz, Peygambere yardım etmeseniz, Allah vakityle ona yardım ettiğİ gibi yine eder. Hani Mekke kâfirleri onu Mekkedden çıkardıklarında, İkinci'si (Peygamberin arkadaşı Ebu Bekir) ile (Sevr dağında) mağaradaydılar. O vakit Peygamber, arkadaşına şöyle diyordu: "Malzun olma, zırra Allah bizimle beraberdir." (Tevbe: 40) buyurarak Ebubekir'i övmüştür.

Bu övgü de Kur'anla beraber ebedittir. Ali'nin (r.a.) müşriklere olan bu iltimatomu ve Ebu Bekir'e (r.a.) ait olan bu ilahî övgüyü hacılara tebliğ etmesi Ebubekir (r.a.)'ın büyüklüğüne işarettir. Bu durum aynı zamanda yüce zat Ebu Bekir'i (r.a.) tenkid edenlerin ithaarsızlıklarını gösteriyor."

Safa ile Merve arasında mazlum olarak öldürülse seni sevmedikten sonra cennetin kokusunu almaz ve ona giremez de..”

Zaten Ahtab b. Havarzem²¹³’ın bu konuda kitabı vardır. Onda da hadsiz hesapsız yalanlar vardır. Vallahi bu da onlardandır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Adamın biri Selman-ı Fârisî”ye:

“Ali’ye (r.a.) karşı sevgin ne kadar çoktur!” demesi üzerine Selman:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’in:

“Kim Onu severse beni sevmiş gibidir, buyurduğumu işittim.” dedi.

Enest’en merfu olarak rivayet edildiğine göre Rasulullah şöyle buyurmuştur:

“Allah (c.c.) Ali’nin yüzü nurundan bin melek yarattı. Bunlar kıyamete kadar Ona ve Onu sevenlere dua ederler”,

İbn-i Ömer’den Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurmuştur:

“Kim Ali’yi severse Allah Onun namazını, orucunu, gece ibadetini ve duasını kabul eder. Biliniz ki kim Ali’yi severse Allah ona bedenindeki her damara karşı cennette bir köşk verir. Kim Muhammed’in ehl-i beytini severse hesab, میزان ve sıratı emîn olur. Kim Muhammed’in âlini sevdiği halde ölürse cennette Peygamberlerle birlikte olacağına kefilim. Kim Muhammed’in âline buğzederse kıyamet gününde ahında “Allah (c.c.)’ın rahmetinden uzak kaldı” cümlesi yazılı olduğu halde gelecektir.”

Yine İbn-i Ömer’den, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’a:

“Mî’rae geesinde Rabbin hangi lügat ile seninle konuştu?” diye soruldu.

Rasulullah:

“Ali’nin lügatı ile,” cevabını verdi. Sonra içime bir ilham geldi ve:

“Ya a Rabbi sen mi, Ali mi bana hitab etti?” dedim. Allah (c.c.) şöyle cevap verdi:

“Ey Muhammed! Ben hiçbir şeye benzemem. Kimseye mukayesse edilmem. Eşyalarla tavsif edilmem. Ben seni kendi nurundan yarattım. Ali’yi de senin nurundan. Sonra kalbindeki gizlilikleri bildim ve anladım ki Ali’den daha sevimli sana hiç kimse yoktur. Onun için Onun diliyle sana hitab ettim ki kalbin mutmain olsun”.

İbn-i Abbas’dan Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurdu :

“Bahçelerin ağaçları kalem, denizler mürekebe, einler muhasip, insanlar da kâtib olsalar yine Ali’nin faziletlerini kaydedemezler. Allah Ali’nin faziletlerini zikredene sonsuz sevab verir. Kim Onun faziletlerinden birini hatırlar ve okursa Allah onun geçmiş ve gelecek günahlarını affeder. Yüzüne bakmak ibadettir. Onu hatırlamak ibadettir. Bir kimse Onu sevmedikçe ve düşmanlarından uzak kalmadıkça Allah onun imanını kabul etmez.”

²¹³ (Ahtab b. Havarzem Şî’î bir edîbdir. Zennahşer’in talebelerindendir. İsmi El-Muvaffak b. Ahmed b. İshak’tır. 484 de doğmuş 568 hicri yılında ölmüştür. Buğyetî’l-Vuât, Ravdatu’l-cennat ve dala başka eserleri vardır. Rasulullah’a (sallallahu aleyhi ve sellem)isnad ettiği bu iftira ise “Menakıb-ı ehli Beyt” adlı eserindedir.)

Hâkim b. Hizam'dan merfu olarak rivayet edildiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurmuştur:

“Ali'nin hendek gününde Amr b. Vidd'e karşı çarpışması, ümmetimin kıyamete kadar yapacağı amelinden üstündür.”

Yukardan beri sıralamakta olduğumuz hadisler hakkındaki cevabımız şudur:

Vallahi bunların hepsi de yalandır.

Allah bunları uyduuranlara lanet etmiştir. Ali'yi (r.a.) sevmeyen de melumdur.

Ey râfîzî sen daha önce bize - ehli sünnete - sahit olandan başkasını zikretmeyeceğini söylemiştin. Peki bu hurafeleri nereden getirdin? Fakat anladık ki râfîzîler insanların en yalancısıdır. Sen de onların liderisin. Hâlin de malûmdur.

Râfîzî diyor ki:

Sâ'd b. Ebî Vakkas (r.a.)'tan gelen bir rivayette Muâviye, Ona Ali'yi (r.a.) sebetmesi (sövmesi) için emrettiği halde Sâ'd Onu sebetmemiştir. Bunun üzerine Muaviye:

Ona sebetmekten seni alkoyan şey nedir? diye sordu. Sâ'd şöyle cevap verdi:

“Beni Ali'ye sövmekten alkoyan üç şey vardır ki onları Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) söylemiştir. Onlardan bir tanesi bende olması benim için kırmızı develerden daha iyidir. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bir gazveye çıkarken Ali'yi (r.a.) Medine'de yerine tayin etti. Ali (r.a.) Ona “Ya Rasûlullah beni kadın ve çocuklara mı emir tayin ediyorsun?” demesi üzerine Rasûlullah Ona şöyle buyurdu:

“*Harun'un Musa'ya olan yakınlığı gibi sen de bana o nisbette olmak istemez misin? Yalnız benden sonra peygamber yoktur.*”²¹⁴ Sâ'd devamla:

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in şöyle buyurduğunu işittim:

“*Bu bayrağı Allah ve Resulünü seven, Allah ve Resulünün de onu sevdiği birisine vereceğim.*”

Bunun üzerine oradakiler ellerini bayrağa doğru uzatmaya başladılar. O esnada Rasûlullah şöyle buyurdu:

“*Bana Ali'yi çağırınız.*”

Ali gözleri ağrıdığı halde Ona geldi. Rasûlullah gözlerine - şifa için - tükürdü ve bayrağı ona verdi.

“*Allah Ali'ye bir çok yerleri fethetmiş ve kıldır*”²¹⁵ dedikten sonra şu ayeti kerime indi.

“*Gelin, oğullarımız ve oğullarınızı çağıralım*”²¹⁶

Ve Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) hemen Ali, Fatma, Hasan ve Hüseyin'i (R. Anhum) çağırarak:

²¹⁴ (Buhari Fedail: 9, Tirmizi Memakb: 20).

²¹⁵ (Buhari Fedail: 9, Müslim Fedail: 35-36).

²¹⁶ (Ali İmran: 61).

“Bunlar benim ehlimdir”, dedi.”

Evet yukarıda rivayet ettiğin hadis sahih olup onu müslim rivayet etmiştir. Cahilliğinden dolayı hadisi bu mevzulara karıştırdın. Bu durum incilerin arasına koyun kışısını dizen birinin haline benzer.

Kaldı ki, bu özellik yalnız Ali'ye (r.a.) mahsus değildir. Çünkü Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Medine'ye ondan başkalarını da tayin etmiştir.

Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'yi (r.a.) Harun'a benzetmesi (a.s.), Ebubekiri (r.a.) İbrahim (a.s.) ve İsa'ya (a.s.), Ömeri (r.a.) de Nuh (a.s.) ve Musâ'ya (a.s.) benzetmesinden büyük değildir.²¹⁷

Bu dört peygamber de Harun'dan üstündürler. Üstelik Ebu Bekir (r.a.) ve Ömer (r.a.) bunlardan birine değil ikisine benzetilmiştir.

Bu benzetme de Ali'nin (r.a.) benzetmesinden daha büyük ve belirgin olmuştur. Kaldı ki, Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) başkalarını da istihlaf

²¹⁷ Bu benzetme şöyle olmuştur:

Bedir gününde esirler getirildiği zaman, Peygamberimiz, sahâbîlerince:

“Bu esirler hakkınıza ne dersiniz?” dedi.

Ebu Bekir (r.a.):

“Ya Rasullallah! Bunlar, senin kavminden ve ailedendir. Onlar, sağ bırak. Onlar hakkında tecmî ile hareket et. Allah'ın, onlara tevbe nasîb etmesi umulur!” dedi

Ömer (r.a.):

“Ya Rasullallah! Onlar, seni yalanladılar. Seni memleketinden çıkardılar. Vur gitsin onların boyunlarını!” dedi.

Abdullah b. Revaha:

“Ya Rasullallah! Bak, ağacı çok olan bir vadi bul. Onları, oraya götürdükten sonra ağaçları tutuştur. Onları, ateşe ver!” dedi.

Abbas: Abdullaha:

“Sen mehaneti ve akrabalık münasebetlerini kesip attın!” dedi. Peygamberimiz sustu. Hiçbirine cevap veremedi. Sonra kalkıp çadırına girdi. Bir müddet orda durdu.

Müslimanlardan bir kısmı:

“Söz Ebubekir'in söylendiği olduğu sözdür?” Bir kısmı:

“Söz, Ömer'in söylendiği olduğu sözdür?” diyorlar, bir kısmı da Abdullah b. Revâha'nın sözünü uygun görüyorlardı.

Bir müddet sonra Peygamberimiz onların yanına çıktı ve şöyle buyurdu:

“Allah, bazı kişilerin kalplerine son derece yumuşaklık ve incelik vermiştir ki, onlar sitten daha yumuşak ve incedirler. Allah bazı kişilerin de kalplerine katılık vermiştir ki, onlar taşın daha kardırlar.

Ey Ebubekir (r.a.)! Senin hâlin, Hz. İbrahim'in haline benzer. O Allah (c.c.)'a:

“Kim bana uyararsa, işte o bendendir. Kim de bana karşı gelirse, şüphle yok ki, sen, çok yargılayıcı ve esirgeycisin.” (İbrahim: 36) demişti.

Ey Ebubekir (r.a.)! Senin halin Hz. İsa'nın haline de benzer. O, Allah (c.c.)'a:

“Eğer onları azaba uğrattırsan onlar, senin kullarıdır. Eğer onları yarığarsan, şüphle yok ki kudretyle her şeye üstün gelen, hikmetiyle her yaptığını yerli yerinde yapan sensin!” (Maide: 118) demişti.

Ey Ömer, senin halinde Hz. Nuh'un haline benzer. O:

“Ey Rabbin yer yüzünde kâfirlerden yurt tutan hiçbir kimse bırakma” (Nuh: 26) demişti.

Senin halin Hz. Musa'nın haline de benzer. O, Allah'a:

“Sen onların mallarını mahvet. Rabbimizi! Yüreklerini şiddetle sık ki onlar, inletici azabı görüncye kadar iman etmişceledir!” (Yunus: 88) demişti” dedi..

(Ahmed b. Hanbel Müsned'i Hadis: 3632-3634, Müstedrek 3/2172, Tirmizi 3/37, 4/113, İbn-i kesir 4/94-95).

etmiştir. Binaenaleyh istihlaf ve bir peygamberin bazı hallerine benzetme yalnız Ali'nin (r.a.) yüceliğine mahsus bir durum değildir. Ayrıca hadiste Ali'nin (r.a.) hilafetini kabul etmeyip. Onu sevmeyen Nâsiblere ve Onu tekfir eden haricilere red vardır.

Fakat Sahabe-i Kiram hakkında vârid olan ve faziletleriyle ilgili olan nasrları (hâşâ!) irtibatlarından önce söylenmiş olduğunu iddia eden râfîzîler, bu reddi yeterli görmemişlerdir. Râfîzîlerin ashab hakkında söyledikleri şeylerin aynısını hâriciler de Ali (r.a.) hakkından söylüyorlar ki her iksinin de iddiaları tamamen bâtıldır. Çünkü Allah (c.c.), kâfir olarak öleceğini bildiği bir kimseden hoşnut olmaz. Ali'ye (r.a.) (naşâ) lanet okuyanlar bununla kalmayıp iki oğlunu da beraber zikrediyorlar.

Sâid b. Ebî Vakkas (r.a.) neden onlardan bir tanesini temenni etti? diye sorulacak olursa verilecek cevap şudur:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali (r.a.) için açık-gizli her zaman iman ile şahitlikte bulunmuştur. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'ın belli bir kimse hakkında müsbet yönden şahitlik etmesi o insan için en büyük fazilettir.

Bir gün Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bir cenazenin namazını kıldıktan sonra:

“Allah'ım onu affet, rahmetine kavuştur...” dediğinde Avf b. Mâlik:

Keşke o cenaze ben olsaydım, temennisinde bulunmuştur. Bu dua da yalnız o meyyite mahsus bir şey değildi.

Râfîzî şöyle diyor:

“Âmir b. Vasile, Ali'nin (r.a.) Şûra gününde -Ömer (r.a.) altı kişi seçmiş bunların do kendi aralarında yerine halife olması için birini seçmelerini emretmişti- şöyle dediğini rivayet ediyor:

“Bu işe benim layık olduğuma dair sizden hiç birinizin inkâr edemeyeceği delilleri size getireceğim. Şöyle ki: Allah aşkına aranızda benden önce Allah (c.c.)'a iman edeniniz var mı?”

“Hayır dediler...”

Râfîzî yalanla dolu olan hadisin (!) cümlesini anlatıyor²¹⁸ Bunun için de:

“Allah aşkına içinizde bir anda üç bin melek ile Cîbril, Mikail ve İsrâ'il'in -Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) “Kalîb” denilen yerden su getirdiğinde -kendisine selam verdikleri kimse var mıdır? Hayır dediler” gibi uydurmalar vardır.

Râfîzî'nin uydurmalarından biri de şudur:

“Ebu Ömer ez-Zâhid, İbn-i Abbas'ın şöyle dediğini rivayet ediyor:

“Ali (r.a.)'de kimsede olmayan dört haslet vardır. O, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile ilk namaz kılandır. Bütün savaşlarda Rasûlullah'ın sancağı onunla beraber idi. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile beraber Huneyn

²¹⁸ (Tekrarlarla dolu olan bu hadis'e(!) daha önceki ve bu kitapça cevap verildiği için bu hadis'in bütününi zikretmiyoruz. Ama gerçek olan şu ki, mezkur hadis tamamen uydurmadır.)

gazvesinde sabretmiştir. Rasulullah'ı ylkayan ve kabre koyan O'dur. Rasulallah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Miraca çıkarken dudakları yırtılmış ve kan akan bir topluluğu gördüm. “Ey Cibril, bunlar kimdir?” dedim. Cibril:

“Bunlar insanların gıybetini yapanlardır”, dedi. Sonra yalvaran bir topluluğa uğradım.

“Ey Cibril bunlar kimlerdir?” dedim. Cibril:

“Bunlar kâfirlerdir”, dedi. Sonra yolunuzu değiştirdik. Dördüncü semaya çıkınca birini namaz kılariken gördüm:

“Ey Cibril bu kimdir? Bu Ali midir ki, bizi geçti? dedi. Cibril:

“Hayır bu Ali değildir. Fakat melekler onu görmeyi çok arzu ettiler. Onun faziletlerini ve özellikle Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in ona:

“Harun'un Musa'ya olan yakınlığı gibi sen de bana o nisbette olmak istemez misin? sözünü işittince Ali'yi istediler. Binaenaleyh Allah, Ali suretinde bir melek yarattı.”

İbni Abbastan gelen rivayette Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bir gün:

“Ben gencim, gençoğlu gencim, gencin kardeşiyim” diyerek bununla Ali'yi kasedediyordu. Bu söz, Bedir gününde Cibril'in semalara çıktığında ve çok sevinçli olduğu bir sırada:

“Zülfikar gibi kılıç, Altı gibi bir genç yoktur” dediği sözünün benzeridir.

Yine İbn-i Abbas şöyle diyor:

“Ebu Zerr (r.a), Kabe'nin perdesine asılarak dua ederken şöyle dediğini işittim:

“Bilen beni biliyor. Ben Ebu Zerr'im. İstediyiniz kadar oruç tutun ve namaz kılınız. Ali'yi (r.a.) sevmekten sonra size hiçbir faydası olmayacaktır.”

Râfi'z'nin yukardan beri hadis (!) diye iddia ettiği Amir b. Vasil'e'nin hadisi, bütün hadis hafızlarının ittifak ile yalandır.

Şûra gününde Ali (r.a.) böyle bir şey söylememiştir. Aksine Abdurrahman b. Avf Ali'ye (r.a.):

“Sana emredersem adalcı uygulayacak mısın? Osman'a biat edersen sen de biat edecek misin? diye sorması üzerine Ali (r.a.):

“Evet” cevabını vermiştir. Aynısını Osman (r.a.)'a sorduğunda o da aynı cevabı vermiştir. Bunun üzerine müslümanlarla işişare etmek için üç gün bekleli.

İbn-i Abbas'ın hadisine gelince; bu hadis batıldır. Uhud gününde Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) sancığı ittifak ile Musab b. Umeyr'in elindeydi. Fe'ih gününde de Zübeyr'in elinde olduğu Buhâr'de varid olmuştur. Hüney'n gününde ise Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) bineğine en yakın olanlar Amcası Hz. Abbas ve Ebu Su'yan b. El-Haris idi. Hz. Abbas Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) özensini tutmuştu.

Mir'ac gecesinde ca'ı olan ve güya Allah, Ali'nin (r.a.) suretinde bir melek yaratmıştır gibi hadis ve haberler de tamamen yalandır. Çünkü Mir'ac hadisi

Mekke'de iken vuku bulunmuştur. Rasulullahın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'ye (r.a.):

"Harun'un Musa'ya olan yakınlığı nisbetinde sen de bana yakın olmak istemez misin?"

Sözü ise hicri dokuzuncu yılda vuku bulan ve en son gaza olan Tebuk gazvesinde söylenmiştir. Aynı şekilde:

"Zülfikardan başka kılıç, Ali'den başka genç yoktur" sözü de yalandır.

"Genç" liğe gelince bu isim medih ve zem isimlerinden değildir. Bu söz, Dinçl, Dinamikî mânâsında bir sözdür.

"İşittik ki, bir delikanlı bunları kötüliyor.."²¹⁹ mealinde olan ayeti kerimede ki "delikanlı" kelimesiyle müşrikler, hiçbir zaman medhi kasetmemişlerdir.

Rasulullahın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali (r.a.) ile, Ebubekir'in (r.a.) Ömer'le (r.a.) kardeşlik akdettiklerine dair hadis ise yalandır. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ancak Ensar ile Muhacir arasında kardeşlik akdetmiştir. Zülfikar ise bir kılıçtır. Bedir gazvesinde müslümanlar tarafından ganimet olarak alınmıştır. Bedir gününde müslümanların Zülfikar ismini bir kılıçları yoktu.

Üstelik Ahmed ve Timizî'nin İbn-i Abbas'tan rivayet ettiklerine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Bedir günü kılıcını bağışlamıştı ve o gün yaşça genç değil olgunlanmış bir durumdaydı. Binaenaleyh o gün için "Ben gencim" demesi akla muvafık değildir. Ebu Zerr'den nakledilen söz de doğru değildir.

Bununla beraber Ali'yi (r.a.) sevmek farz olduğu gibi Ebubekir'i (r.a.) ve Ensarı da sevmek farzdır. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

"İmanın alameti Ensarı sevmektir" buyurmuşlardır. Ali (r.a.) de şöyle buyurur:

"Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

"Beni ancak mümin olan sever ve ancak münafık olan buğzeder, diye ahdedti."²²⁰

Râfi'zî şöyle diyor:

"Firdevsin müellifi, Muaz'dan rivayet ettiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

"Ali'yi sevmek kötülüğün kendisine zarar veremediği bir iyiliktir. Ona buğzetmek ise iyiliği katiyetle kabul etmeyen bir kötülüktür."²²¹ Diyoruz ki:

"Firdevs'in müellifi Şireveyh b. Şehriyar ed-Deylemî'dir ki, kitabında uydurma hadis çoktur. Bu da onlardan bir tanendir. Mâsum olan Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bunu asla söylemez. Çünkü Allah ve Rasulünü seven mümine günah zarar verdiği gibi içki içecek olursa had cezasına da çarptırır. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bir şarapçıya had tatbik edilmesi için"

²¹⁹ (Enbiya: 21/60)

²²⁰ (Müslim)

²²¹ (Tuhfetül İsna aşerıyye, s. 204207)

emrettiklerinde adamın birisi de o şarapçıya lanet okudu. Bunun üzerine Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam):

“Burak onu, (Ona lanet okundu). Çünkü o Allah ve Rasûlünü sever.”
*buyurmuşlardır.*²²²

Ebu Talib de oğlu Ali'yi (r.a.) çokça sevmesine rağmen, şirk onu cehennemde sokuncaya kadar ona zarar vermiştir. İsmâîlîler, Nusayrîler, Şeyhîler gibi bu sapıklar da Ali'yi (r.a.) sevdiklerini iddia etmelerine rağmen cehennem ehlidirler. Rasûlullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellam) sevmek Ali'yi (r.a.) sevmekten daha üstün olmasına rağmen onu seven bir çok kimseler vardır ki (günahlarından dolayı) cehennemde girecekler fakat sonra Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) şefaatıyla çıkacaklardır.

Firdevst'te İbnî Mesûd'dan rivayet edilen ve:

“Muhammed'in ehlini birgün sevmek, bir senelik ibadetten hayırlıdır”.

“Ben ve Ali Allah (c.c.)'ın kulları üzerindeki hüccetiyiz” mealindeki hadisler de tamamen yalandır.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Bu peygamberlerin gelişinden sonra insanların (yarın) kıyamette: “Bizi imana çağırın olmadı”, diye Allah'a bir hüccet ve özürleri olmasın.”²²³

“İnsanların tümü Ali'yi (r.a.) sevselerdi cehennem yaratılmazdı” sözü de uydurmadır.

Binaenaleyh biz, İsmâîlîlerin ve benzer Şii'lerin ateşe yem olarak yaratıldığını görüyoruz. Biz hem Ali'yi (r.a.) severiz hem de cehennemden korkarız. Ondan sonra peygamberleri tasdik etmiş öyle kişiler var ki, Ali'yi (r.a.) tanımadıkları halde cennete gireceklerdi.

Yine Şirevcyh:

“Ali hidayetin bayrağı, velîlerin imamı, Allah'tan korkanların inamaları gereken kişi” diye rivayet ettiği hadis de uydurmadır. Hilîyenin sahibi de dört halife hakkında çokça uydurmuş haber nakletmektedir²²⁴ Râfîzî şöyle diyor:

“Rasûlullahın bütün eshabında bulunan eksikliklere gelince, onların tâbîlerinden bu hususta bir çok haberler gelmiştir ki, hatta El-Kelbî Sahabe kusurları ile ilgili olarak bir kitap tasnif etmiştir.”

Râfîzî'nin bu iddiasına karşı şöyle diyoruz:

El-Kelbî ve oğlu Hîşam yalançı ve râfîzîdirler.²²⁵

²²² (Ahmed: 4/115).

²²³ (Nisai: 4/165).

²²⁴ (Ebul-Fere İbnü'l-Cevzî “Sifetü's-Sa'ife” adlı eserinde bu konuyla ilgili olarak. Hil'ede böyle uydurma haberlerin mevcudiyetinden bahsederek uyarıda bulunmuştur. Dört halife (Allah Onlardan razı olsun) Rasûlullah'tan (sallallahu aleyhi ve sellam) sonra insanların en temiz ve en faziletlileridirler. Onların, zâif ve mevzu hadislerle diğer insanlardan üstün olduklarını ispatlamaya kalkışmanın hiçbir mânâsı yoktur.)²²⁵ (Daha önce Hîşam'la ilgili malumat verilmişti. Babası olan El-Kelbî hakkında da İbn-i Hibban şöyle diyor: El-Kelbî, Sebei idi. Onlara göre Ali (r.a.) ölmüştür. O dünyaya gelip zulümce dolan bu dünyayı adaletle dolduracaktır. Tebuzeki, Hemamdan El-Kelbî'nin.

“Ben Sebe'iyim” dediğini iştîttin diyor. Buhârî: Ebû'n-Nadr el-Kelbî'yi, Yahya ve İbn-i Mehdî tectekmişlerdir, dedikten sonra devamla şöyle diyor:

El-Kelbî'nin sahabe hakkındaki eksikliklerle ilgili olarak rivayet ettikleri haberler ikiye ayrılır.

Birincisi: Ya hepsi yalandır. Veya haberleri zemme götürecektir kadar tahrif etmiştir. Sahabe hakkında rivayet edilen eksikliklerin çoğu bu tip haberlerin neticesidir. Bu haberlerin çoğunu da yalancılıkla tanıyan yalancılar naketmişlerdir. Ebu Mihnef Luî b. Yahya ve Hişam b. Muhammed b. Es-Sâib el-Kelbî gibi. Bunun içindir ki kendisine reddiye yapılan râfi'zî, Hişam el-Kelbî'nin eserleriyle delil getirmeye kalkışıyor. Habuki Hişam insanların en yalancısı olan bir şîfidir. Babasından ve Ebu Mihneften rivayet ediyor ki, her ikisi de terk edilmiş yalancılar.

Ahmed b. Hanbel Hişam el-Kelbî hakkında şöyle diyor:

“İlim ve söz sahibi olan bir kimse nimen ondan hadîs naklettiğini zannetmiyorum.”

Dârekutî onun için “Metruktür.” diyor.

İbn-i Adî: “Kendisine fazla seminer verdirilen Hişam'ın güvenilecek hiçbir şeyini bilmiyorum. Babası da yalancıdır.” diyor.

El-Leys ve Süleyman et-Teymîde:

“Hişam yalancıdır” diyorlar. Yahya da hakkında “O bîr şey değildir, yalancı ve değersizdir.” diyor.

İbni Hibban da şöyle diyor:

“Hişam el-Kelbî'de yalancılık o kadar açıktır ki diğer vasıflarını ortaya koymaya hacet yoktur.”

İkincisi: Doğru olan rivayetlerdir. Bu kabil rivayetlerde ashabın noksanlıklarına dair haberler söz konusu ise malzerete binaen olduğu için kusur

Ali, Yahyadan O da Süfyandan naklen Kelbî, Süfyana:

“Ebu Salih'ten sana meyl nakletmişsem yalandır” demiştir. İbn-i Hibban devamla şöyle diyor:

Kelbî'nin dindeki yeri ve açık olan yalancılığı meydandadır.

Başka yönlerini anlatmağa gerek yoktur. Kelbî, tefsirinde, Ebu Salih'ten O da İbn-i Abbas'tan rivayet ediyor. Habuki Ebu Salih İbni Abbas'tı görmediği gibi El-Kelbî de Ebu Salih'ten bir tek harf nakletmemiştir. Bu adamı kitaplarda zikretmek caiz bile değildir. Artık nasıl olur da ondan delil getirilir. Ahmet b. Zuheyr, diyor ki, Ahmed b. Hanbel'den Kelbî'nin tefsirini okumanın caiz olup olmadığını sorunca, caiz değildir, cevabını aldım. Ebu Avane, Kelbî'nin söyle dediğini işittim diyor.

Cibril vahiy Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) yazdırıyordu. Tuvalette gittiğinde, Ali'ye (r.a.) yazdırmağa başlardı. İbni Maîn şöyle diyor:

Yahya b. Yâla babasından naklen şöyle diyor:

Kelbî'ye gider gelir Kur'an okurdum. Bir gün onun şöyle dediğini işittim:

Bana öyle bir basıtlık geldi ki ezberlediğimi unutturdı. Sonra Rasûlullah'ın yakınlarına gittim. Ağzıma tükürdüler ve hemen unuttuklarımı hatırladım. Ben de ora, vallahi bundan sonra senden hiçbir şey nakletmeyeceğim dedim ve onu terkettim. Ebu Muaviye, Kelbî'nin söyle dediğini işittim diyor:

“Kimse nimen ezberleyemediğini ben ezberledim. Kur'an alı veya yedi günde ezberledim. Kimse nimen unuttuğunu yine ben unuttum, sakalım tuttum ve tutamdan fazlasını kesmek isterken alt taraftan keseceğime üst taraftan kestim.”

İşte bütün bunlar ümmetin bu yalancıdan işitlikleridir. Râfi'zî İbnul Mutaahhar yani kendisine reddiye yapılan adam, Kelbî'yi ehli şîmet aleyhinde hiccet (!) olarak saymak ve eserlerini delil göstermek ister ki, O Rasûlullah'tan sonra insanların en hayırlısı olan ashabı sebbelemiştir.)

olmaktan çıkarlar. Bir müctehid isabet ettiğinde iki, hata ettiğinde de bir ecir kazandığı gibi.

Huafâ-i Râsîd'in hakkında sabit olan nakillerin hepsi de bu kabildendir. Bu kabiliden olup ve muhakkak olarak günah kabul ediciler hiç bir zaman onların fazileti oluşlarına hâel getirmez. Cennet ehlinde olmadıklarını da göstermez. Çünkü gerçekten günah olan şeylerin cezası bazı sebeplerden dolayı ahirette affedilebilir. Bu sebeplerden biri tevbedir. İmamîye imamlarının itirafı ile Rasîd halifeler bu tip günahlardan tevbe etmişlerdir. Diğer bir sebep de günahları silen iyiliklerdir. Muhakkak ki iyilikler kötülükleri silerler.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Eğer siz, yasak edildiğiniz günahların büyüklüklerinden sakınırsanız, sizden diğer kabalatlerinizi öteriz ve sizi iyi bir gidişata sokarız.”²²⁶ Müsbetler, müminlerin birbirlerine olan duaları ve pcyambertlerinin şefaatları da günahları affettiren sebeplerdendir. Ümmetten herhangi bir vesile ile cezası affedilecek hiçbir günah yoktur ki, o günah ashabda olması halinde affedilmesi daha lâayık olmasın.

Medhe en layık, zcenden de en uzak olmayı hakreden onlardır. Bu hususta gerek ashab ve gerekse sair ümmet hakkında genel kaide mahiyetinde bazı maddeleri zikretmeye çalışacağız. Şöyle ki:

Bilerek ve adaletle, tâli meseleleri onlara kıyas ederek konuşabilmesi için insanda olması gereken genel prensipler vardır. Bununla beraber insan, tâli meselelerin nasıl meydana geldiğini bilmesi gerekir. Aksi halde onlar hakkında hüküm vermekten âciz kalır. Böylece esas konuları da bilemeyeceğinden zulmeleme kalksır ve büyük fimelelerin doğmasına sebep olur.

İnsanlar bazan müctehidlerin yaptıkları içtiadlarından dolayı isabet edip etmediklerinden, sevap alıp almadıklarından bahsediler.

İşte biz, bu hususta faydalı genel kaideleri zikretmeye çalışacağız.

Birincisi: Her insanın her meselede içtiad ederek hakkı bilmesi mümkün müdür?

Bununla beraber içtiad eder ve bütün gücünü harcadıktan sonra mutlak hakkı bulmaz fakat kanaatince -hak olmayan bir şeye- şu haktır derse cezaya müstahak olur mu, olmaz mı? İşte bu meselelerin aslı budur. Âlimlerin bu hususta üç görüşü vardır. Her görüşün de savunucuları mevcuttur.

1 - Bu görüşe göre Allah (c.c.) her mesele hususunda bir ölçü koymuştur. Bu ölçüyü bilen gücünü kullanarak içtiad ettiği takdirde hakkı bulur. Böyle olmasına; ragmen ister aslı ister ferî meselede olsun tefritte kapılmasındandır. Bu görüş kaderiye ve mutezilemin görüşü olmakla bazı kelim ehli de bunu savunmaktadırlar.

²²⁶ (Nisâ: 4/31)

2 - Delillere göre hareket eden müctehid asıl meselede hakkı bilmesi mümkündür. Bazan da bilmeyebilir. Fakat âciz kaldığında Allah (c.c), dilerse onu cezaya çarptırır, dilerse çarptırmaz. Bu görüş de Cehmiyye, Eş'ariyye ve dörtlü mezhebe uyan birçok fakihin görüşüdür.

3 - Her ictihad edenin hakkı bulunması mümkün değildir. Cezaya da ancak bir emri terkedenden ve bir yasağı işleyen müstahak olur. Bu görüş de fakih imanların ve diğer fakihlerin, Selefın ve cumhuru müsliminin görüşüdür. Bu görüş aynı zamanda diğer iki görüşe nazaran sevab olanı içine almıştır.

İkincisi: Bu mesele, “Allah, ahirette ancak emredilenei yapmayıp yasak olara da işleyerek ona isyan edeni cezaya çarptırır.” diyenlerin sözleriyle ilgilidir.

Esas olan, selef ve cumhurun da kabul ettiği Cenab-ı Allah (c.c.)'ın hiç kimseye gücünden fazlasını emretmemesidir. Bir şey'in vacip olabilmesi için yapılmasına gücün yetmesi şart olduğu gibi, ceza da açık bir delilden sonra emrin terkedilmesi veya yasağın yapılmasından sonra tahakkuk eder.

Daha önce âlimlerin- ceza ve mükafaat ile ilgili durumlarını, kötülük işleyenin on kadar vesile ile cehennem cezasından kurtulabileceğine dair bilgi vermiştik.

Müctehidler, günah işleyenler ve diğer bütün ümmet hakkında bu durumlar söz konusu olursa, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'ın ashabı hakkında durum acaba nasıl olur?

Ashaptan sonra gelen müctehidlerden ve günahkârlardan bazı vesilelerle cezalar düşerse, muhacir ve ensar hakkında durum nasıl olacaktır? Elbetteki müsbet olacaktır.

İşte bu mevzuyu genişleterek şöyle diyoruz:

Râfizin ve başkalarının, halifeleri ve diğer ashabı zemmetmeleri eşya hakkındaki konuşmaları babından olmuştur. Halbuki burada Allah (c.c.)'ın hukukunu ilgilendiren taraf vardır. Onlara dost olmak; düşman olmak veya onları sevmek ve sevmemek gibi.

Aynı zamanda bu kabul konuşmalar da beşeriyetin hukukuna taalluk eden taraflar da vardır. Malum olduğu gibi biz sahâbîden daha aşağı olan kullar, âlimler ve şeyhler hakkında bile konuşacak olursak, bu konuşmanın delilli ve adalete uygun olması, delilsiz ve zulmen olmaması gerekir.

Çünkü adalet her halde ve herkes için vaciptir. Zulüm de hiçbir zaman ve hiçbir kimseye mübah kılınmamıştır ve kesinlikle haramdır.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Bir topluluğa olan kininiz, sizi adaletsizliğe götürmesin. Adalet yapın ki, o takvaya en çok yakın olандır.”²²⁷ Allah (c.c.)'ın emrettiği adalet, sahibini kendisine buğzeden kimseye zulmetmekten alıkoymuyorsa; te'vil, şüphe veya mücerred bir nefis arzusu ile müslümana buğzetmek nasıl olur? Elbette ki müslümana zulmetmemek onun hakkında adaleti davrammak daha evlâdır.

²²⁷ (Mâide: 5/8).

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in ashabı ise, kendilerine sözde ve fiilde adaletli davranılması gereken kişilerin en layığıdır.

Adalet, yeryüzündeki bütün insanların övdükleri, sevdikleri ona sahip çıkanların da sevilmelerine vesile olan iyi bir şeydir.

Zulüm isc kötülcmesi ve onu yapanların da zemedilmeleri üzerine ittifak edilmiş bir şeydir. Maksat olan her zaman ve mekanda herkesin ve herkes için adaletle hükmetmenin vacip olmasıdır.

Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem)'le indirilen kitapla hükmetmek adettir.

Hem de adaletin en mükemmeli ve en iyisidir.

Onunla hükmetmek Peygambere ve Ona inananlara da farzdır.

Allah ve Rasulünün hükmüne boyun eğmeyen kâfirdir.

Adalet; itikadi ve ameli, ümmetin ihtilaf ettiği her hususta uyulması gereken bir vecipbedir.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Ey iman edenler! Allaha itaat edin. Rasulüne ve sizden olan emir sahiplerine de itaat edin. Eğer bir hususta anlaşmazlığa düşerseniz Allah'a ve ahiret gününe gerçekten iman etmişseniz onu Allah'a ve Rasulüne (Kitaba ve Sünnete) götürünüz. Bu hem hayırlı hem de netice bakımından daha iyidir.”²²⁸ Ümmet arasında müşterek olan konularda ancak kıtap ve sünnet hükmü verebilir.

Böyle konularda Emîr, Şeyh ve Kral mücerred görüşleriyle insanları bağlayamazlar.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“*Hâkîmler üç çeşittir. İktisi cehennemde, biri cennettedir. Kim hakkı bilir hilafına hükmederse ve onunla hükmederse cennettedir. Kim ki bilmeden hükmederse o da cehennemdedir. Kim ki bilerek ve adaletle hükmeder, ichtihad edip isabet ederse iki sevab kazanır. İchtihad edip de hata ederse bir sevab alır.*”²²⁹

Müminler arasında çekişme konusu olan meselede bilerek ve adaletle konuşmak vacip olunca, bu durum da Allah ve Rasulüne havale edinilmesi istenince elbette ki bu şekilde bir hareketin sahabe hakından uygulanmasının şart olduğu daha açıktır.

Râfîzîler ise Aşhab konusunda tefrika yoluna sapmışlardır. Bazılarını dost edinirken diğer bazılarını düşmanlık etmişlerdir. Bütün bunlar Allah ve Rasulünün yasak ettiği tefrika ve kampaşmadan kaynaklanmaktadır.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Peygamberlerin bir kısmına inanıp bir kısmını inkar etmek veya hükümlerin bir kısmını tanınamamak suretiyle dinlerini ayrı ayrı firkalara ayırarak parçalanırlar var ya, senin onlarla hiçbir ilgin yoktur.”²³⁰

²²⁸ (Nisa: 4/59).

²²⁹ (Buharî İtisam: 21, Müslim Akdiye: 15, Ebu Davud Akdiye:2, Nesai Ahkam: 2, Kutat: 3, İbn Mace Ahkam: 3)

²³⁰ (En'âm: 4/159),

“Ey mü'minler, kendilerine açık deliller ve ayetler geldikten sonra parçalanıp ayrılığa düşen Hristiyan ve Yahudiler gibi olmayın. İşte onlar için çok büyük bir azap vardır. Kıyamet gününde bir takım yüzler ak ve bir takım yüzler de kara olacak. O, vakti, yüzleri; kara olanlara şöyle denecek:

“İmanınızdan sonra küfretiniz ha! İşte o küfrünüzün cezası olarak tadın azabı...” Amma yüzleri ak olanlar, Allah'ın rahmeti içindedirler. Onlar, orada (cennette) ebedî olarak kalacaklardır.”²²¹

İbn-i Abbas (r.a.):

“Ehl-i Sünnetin yüzü ak, ehli bidatin ise kara olacaktır” buyuruyor.

Ebu Hureyre (r.a.)'nın rivayet ettiği'ne göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Allah sizin için üç şeyinizden razı olur.

- Allah'ta ibadet edip O'na hiçbir şeyi ortak koşturmak,

- *Topyekûn* Allah'ın ipine bağlanıp tefrikaya düşmemek,

- İşlerinizi görmek üzere Allah'ın iş başına getirdiği kimselerle nasihatleşmek.”²²²

Allah (c.c.) müslümanın ölüsüne, dirisine zulmetmeyi, kanlarını akıtmayı, mallarını gasbedip, ırzlarına tecavüz etmeyi harâm kılmıştır. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Veda haca hutbesinde şöyle buyurur:

“Bu gününüz, bu anınız ve bu beldeniz (*Meke*) nasıl mukaddes bir belde ise, kanlarınız, mallarınız ve ırzlarınız da mukaddesdir. Tebliğ ettim mi?”

“Ettim!”

“İnsanlar! hazır olan hazır olmayana bunu bilirsiniz. Kendisine tebliğ edilen nice insan vardır ki bizât ihtenden daha anlayışlıdır...”²²³

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Erkek mü'minlerle kadın mü'minlere, işlemedikleri bir günahla eziyet edenler (onlara iftira atanlar), doğrusu açık bir günah yüklenmişlerdir.”²²⁴

Kim hayatta veya vefat etmiş olan bir mü'mini, onda olmayan bir şey ile eziyet vermeye kalkarsa bu âyetin şümulüne girer.

Mücehde gelince içtihadında hata dahi etse, bir sevabı vardır ve hiçbir günahı yoktur. Ona birisi eziyet etmeye kalkarsa kesbetmediği bir şeyle ona eziyet etmiş sayılır.

Yine günahkâr olan birisi tevbe ederek veya bir sebebe binaen affedilip günahı kalmadığı halde başkası ona eziyet etmeğe kalkarsa haksızlıkla ona eziyet etmiş sayılır.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

²²¹ (Âl-i İmran: 3/105-107)

²²² (Müslim)

²²³ (Buhari, Hacc: 132, Edahir: 5, Tefsir, Tevbe: 8, Bedül-Hak: 2, Fiten: 8, İlim: 8, Müslim, Kasame: 29, Ebu Davud, Hacc: 63)

²²⁴ (Ahzab: 35/58)

“Sizden biriniz diğerinin gıybetini yapmamasın”²³⁵

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle buyururlar:

“Gıybet, kardeşini hoşlanmadığı bir şekilde anmaktır.” Denildi ki:

“Yâ Rasûlullah, dediğin şey kardeşinde varsa?” Rasûlullah:

“Dediğin kardeşinde varsa ona gıybet etmişsin, dediklerin onda yoksa ona iftira etmiş olursun,”²³⁶ buyurdular.” Birisi bir başkasını onda olmayan bir hasletle lekeliyorsa ona iftira etmiş sayılır. Bunun aynısı sahabeye yapılsa artık nasıl olur! Yine birisi bir müctehid için:

Gerçeğe aykırı olarak O, zulmü, Allah ve Rasûline isyanı kasdederek içtihadını yapmıştır, diyecek olursa ona iftira etmiştir. Gerçekten bu durum onda varsa yine ona gıybet etmiş sayılır.

Fakat bütün bunlara rağmen Allah ve Rasûlünün mubah kıldığı nisbette gıybetten mubah olanı vardır. O da;

- Adaleti gerektiren bir iş için yapılan anlatım,
- Müslümanların maslahatı için gerek duyulan bir durum veya
- Müslümanların nasihatı için yapılan konuşmalardır.

Mesela:

Bir mazlumun falan adamı beni dövdü, malımı aldı, hakkıma tecavüz etti vs. anlatımında bulunması gibi. Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Allah fena sözün açıldanıp söylenmesini sevmez. Ancak zulme uğrayanlar müstesnadır.”²³⁷

Bu âyet bir kavime misafır olmak isteyen ve o kavim tarafından kabul edilmeyen bir kimse hakkında nazil olmuştur. Çünkü misafırı kabul etmek sahih hadislerin işaret ettikleri gibi vacibdir. Kavim bunu kabul etmeyince misafirin onlardan bahsetmesi artık onun hakkı olur.

Bir iltiyacı gidermek için gıybet yapılabileceğine bir misal de şudur:

Utbe'nin kızı Hind Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'a:

“Ya Rasûlullah! Ebu Süfyan cimri bir adamdır. Bana ve çocuklarıma yetecek kadar olan nafakayı iyilikle vermiyor. (Ne yapalım?)” demesi üzerine, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam):

“Sana ve çocuğuna yetecek kadarını iyilikle al”²³⁸ buyurdular. Hindin yukardaki ifâdesi bir mazlumun sözleri cinsindendir.

Nasihatla ilgili mevzu da şu hadisi misal olarak verebiliriz:

Fâtıma bint-i Kays (R. Anha):

(Bir gün) Nebî aleyhisselama geldim. “Ebul Cehm ve Muaviye'den biri beni nikahlamak istiyor,” dedim. Resul-i Ekrem:

“Muaviye malı olmayan bir fakirdir. Ebul Cehm ise asasını omuzundan yere koymaz (kadınları çok döver)”²³⁹ buyurdular.

²³⁵ (Hucurat: 49/12)

²³⁶ (Müslim Birr: 20, Ebu Davud, Edeb: 40, Tirmizi, Birr: 23)

²³⁷ (Nisa: 4/148).

²³⁸ (Buharî - Müslim)

²³⁹ (Müslim, Talak: 36, Ebu Davud Talak: 39, 40, Tirmizi, Nikaht: 38, Talak: 5, Nesai Nikaht: 21, Talak: 69)

Görülüyor ki sahabe kiminle evlenmesinin uygun olacağını işaret ediyor, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'de ona uygun olan tavsiye ediyor.

Ortaklık kuracak şahsı sormak da böyledir. Ashında nasihat, istişare olmadan da yapılması gereken bir şeydir. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bir hadislerinde şöyle buyurur:

“Din Nashihatir, Din nasihatir, Din nasihatir, (üç defa tekrarla).

Kime Ya Rasûlullah dediler? Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Allah'ta, Allah'ın kitabında, peygamberine ve müslümanların reislerine ve bütün müslümanlara buyurdu.”²⁴⁰ İlim ehlinin Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'a yanlış veya yalan rivayet isnad edenler hakkındaki konuşmaları da gaybet değildir.

İmni bir konuda yanlış bir kimsenin yanlışlığını beyan etmek de bu kabilindedir.

Böyle konularda bilerek, adalet ölçüleri dâhilinde ve nasihatı kastederek birisi konuşacak olursa Allah (c.c.) onun mükâfâtını verir. Hassaten bîdata davet eden kişinin fikirlerini reddederek açıklanmada bulunmak bir vecibedir. Böyle bir kimsenin şartını insanlardan defetmek, yol kesicinin şartını defetmekten daha önemlidir.

Bir mütehidin ilmi bir konuda konuşması diğer mütehidler gibidir. Yani bazan hata eder, bazan isabet. Bazan her ikisi de hata ederler ve Allah onları affeder. Bunun misali sahabe arasında cereyan etmiştir. Onun içindir ki bu mütehidler arasında çıkan görüş ayrılıklarından dolayı münakaşaya girmekten nehyolunulmuştur. Bu mütehidler ister sahabe ister başkaları olsun aynıdır.

İki müslüman, iki mütehidin geçmişte ihtilaf ettikleri ve ilgileri olmayan bir meseleyi alır münakaşa edecek olurlarsa onların bu husustaki konuşmaları ilimsiz ve adaletsiz olur. Üstelik haksız olarak onlara eziyet etmiş olurlar. O mütehidlerin hata ettiklerini bildikleri halde meseleyi zikredecek olurlarsa bunda hiçbir maslahat yoktur. Bu durumda meznun olan gaybeti irtikab etmiş olurlar.

Yalnız Ashab-ı Kiram bu hususta başkalarına benzemezler. Onlar bütün mütehidlerden üstündürler. Başkası hakkında vârid olmayan üstünlükler ashabın bütünü hakkında vârid olmuştur. Bundan dolayıdır ki o yüce zatlar arasında çıkan ihtilaflardan dolayı onları zemmetmek, başkaları hakkında yapılan zemden daha hatalı ve tehlikelidir.

“Siz de râfizileri zemmetmekle onların kusurlarını açıklamakla gaybet ediyorsunuz” denilecek olursa, şu cevabı veririz:

Bizim bu şekildeki açıklamalarımız, kötü hata ve kusurları yapan şahısların isimlerini zikretmeden yaptığımız açıklamalardır. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in böyle kötü halleri lanetle anması çok olmuştur.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

²⁴⁰ (Müslim İman: 95, Ebu Davud Edebe: 67, Nesai, Beyat: 31).

“Allah'ın laneti zalimler üzerine olsun! İnsanları Allah yolundan çevirenler ve o yolu eğri bir hale getirmek isteyenler, işte onlar, ahireti inkar edenlerdir.”²⁴¹

Kur'an ve hadis kötü işler ve onları irtikab edenleri zemmeden delillerle doludur. Bunun sebebi de başkasının bu fiilleri yapmaması ve onları yapanların da uğrayacakları akibetin kötü olduğunu açıklamaktır. Sonra masiyetin günah olduğunu bilen kimse ondan tevbe eder.

Bidat ehli ise, böyle değildir. Onlar kendilerinin hak bir davada olduklarını, -hariciler ve müslüman cemaata savaş ilan eden nâsibler gibi- zannediyorlar. Bidatlar icad ederek onlara uymayanları tekfir ediyorlar. Netice itibarıyla bunların zararı, zulmü haram kabul etmelerine rağmen müslümanlara zulmeden zalimlerin zararından daha büyüktür.

Râfîzîler, haricilerden daha sapkıntılar. Zira onlar haricilerin tekfir etmedikleri Ebu Bekir (r.a.) ve Ömer (r.a.) gibi zatları tekfir ediyorlar. Rasullallah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) ve ashabına kimsenin cesaret edemediği bir şekilde iftira ediyorlar. Hariciler ise buna tevessül etmezler. Üstelik haricler onlardan daha sadık, cesur ve fedakârdırlar.

Râfîzîler ise yalancı, korkak, hain ve alçaktırlar. Zira onlar müslümanlara karşı kâfirlerden yardım alıyorlar. Tatarların reisi Cengiz Han'ın müslümanlara karşı kâfirlerle ittifak etmesi gibi. İçte râfîzîler bununla işbirliği yapmışlardır.

Cengiz'in torunu Hüläğû ile işbirliği ederek Horasan, Irak ve Şam'a akınlar etmeleri hiç kimsenin inkâr edemeyeceği kadar açıktır.²⁴²

Râfîzîler, Irak ve Horasan'da Hüläğû'nun güçlü yardımcıları idiler. Bağdad'da halifenin veziri de İbnü'l-Alkamî adında bir şü idi. Durmadan halifeye tuzak kurmaya çalışıyor, müslüman askerlerinin erzakını kesmeye uğraşiyor. Müslümanları Hüläğû ile çarpışmaktan alıkoymuyor, öyle ki Hüläğû'nun askerleriyle Bağdad'a girip on milyon müslümanın öldürülmesine sebep olmuştur.

İslâm tarihinde kâfir tatarların yaptıkları katliamlardan daha büyük bir katliam görülmüş değildir. Hâşimîleri öldürmüşler, Abbâsî olan ve olmayanların hanımlarını köleleştirmelerdir. Kâfirleri müslümanlara karşı kıskırtanlar hiçbir

²⁴¹ (A'raf: 7/44-45)

²⁴² (Şii tarihçi Horasanlı Mirza Muhammed "Revdâtül Cennât" adlı kitabının 578'nci sahifesinde Üstadları Nâsir et-Tûsî'nin hayatını anlatırken bu çirkin manzarayı şöyle anlatıyor: Bu zatın gerçekleştirdiği işlerden birisi de şudur:

“O, Büyük İran devletinde yüce sultan Hüläğû Han destekleyerek halkı ıslah edip fesa'dı ortadan kaldırmak için ordusuna katılıp onunla Bağdad'a gelmiştir. Abbâsîleri ortadan kaldırarak zulmünü yok etmiştir. Büyük katliamları gerçekleştirecek nchirler misali kötü kanlarını aktırmıştır. Kanlarını Dieleye akıtıp cehennemde göndermiştir.”

Görülüyor ki, Râfîzî Nâsir et-Tûsî'nin katli Hüläğû ile Bağdad'a gelip kan dökmelerini bir ıslahat hareketi olarak kabul ediyor. O gün için İslâm âleminin en büyük merkezi olan Bağdat'ta katliamları bir ıslah ve ıslah olduğunu iddia ediyor. Râfîzî tarihçi Horasanlı Muhammed Bakır bu hareketle iftihar ediyor. Bu vahşi olayda vefat eden müslümanların cehennem ehli olduklarını utandırmadan dile getiriyor. Bununla da Hüläğû ve Râfîzî olan Müşîdînin de cennet ehli olduklarını ifade ediyor.

Seyhül-İslâm İbn-i Teymiyye de Râfîzî tarihçenin bu iddiaya sahip olduğunu tasdik ediyor. Allah adaletiyle onlara muamelede bulınsun.)

zaman Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) ehline dost olmaları mümkün değildir. Onlar, Haccac'ın eşrafı öldürdüğünü iddia ederek ona da iftara ediyorlar. Halbuki Haccac, zulüm ve gaddarlığıyla beraber hiçbir haşımıyı öldürmemiştir. O haşimilerin dışında arapların eşraflarından bir çoğunu öldürmüştür. Üstelik Haccac haşımıyeden olan Abdullah b. Cafer'in kızıyla da evlenmiştir. Bundan dolayı emevîler, Haccac'ın mezkur haşımıyeye lââyık olmadığını dile getirerek onları birbirlerinden ayırmışlardır.²⁴³

Râfîzîlerden bazıları ibadet ve zihde düşkün olmalarına rağmen, heva ve heveslerine düşkün olan diğer fırkalara bu hususta da yetişememektedirler. Meselâ, Mutezile onlardan daha akıllı, bilgili ve dindardırlar. Onlarda yalan ve ahlâksızlık râfîzîlere göre çok daha azdır.

Şii'lerden olan Zeydîler de râfîzîlerden daha iyi; doğruluk, adalet ve ilme daha yakındırlar. Yine heva ve heveslerine tabî olan guruplar arasında hâricîlerden daha gerçekçi ve âbid kimse yoktur. Hatta daha önce zikredildiği gibi müslüman cemaatlara düşmanlık yapıp onları tekfir etmelerine rağmen ehl-i sünnet onlara karşı adaleti ve insafı davranıyor ve onlara kesinlikle zulmetmiyorlar. Çünkü zulüm mutlak olarak haramdır. Daha doğrusu ehl-i sünnet, râfîzîlerin bir gurubunun diğer guruba karşı olan tutumlarından daha adil ve gerçekçidir. Kendileri de bunu itiraf ederek şöyle diyorlar:

²⁴³ (Muhammed b. Ahmed El-Bağdâdî olup El-Alkameî olarak tanınır. Şii edipierindendir. Ehl-i Sünnet ona karşı müsamaha gösterdikleri için Abbâsî devletine vezir olmuş ve ondört sene bu vazifeyi deruhle etmiştir. Oyleki son Abbâsî halifesi Mustasım ona güvenmiş ve devlet işlerini ona tevdi etmiştir. Hütlâğû ordusu İran'a girince El-Alkameî ona haber göndererek Bağdad'a doğru gelmesini istemiştir. Alkameî, Abbâsî devleti ortadan kalkınca Hütlâğû tarafından kendisinin bir şii halife olarak tayin edileceğini umuyordu. Neticede Hütlâğû tatar ve apallardan 200.000 (ikiyüzbin) kişilik bir ordu ile Bağdad'a yürüyor, Mustasime karşı İbnul Alkameî'yi destekliyor. Nihayet Hütlâğû'nun ordusu Bağdad'ın doğu ve batısına girince Alkameî, Hütlâğû ile suluş yapmak üzere halifeden izin istiyor. Hütlâğû'nun askerleriyle konuşuktan sonra kendisinin de Abbâsîlere karşı olduğunu söylüyor. Ve geri dönerek halife Hütlâğû'nun kendi kızını halifenin oğlu Ebubekir'e (r.a.) vermek istediğini, böylece halife Selçuklularla nasıl idîyse Hütlâğû ile de öyle olmasını istediğini bildiriyor. Evlilik aktının terası için halifeyi, oğlunu, alimlerle devletin ileri gelenlerini Hütlâğû'nun ordu karargahına davet edince Hütlâğû bunların hepsini kılıçtan geçiriyor. Artık Abbâsî devleti bassız kalınca tatarlar Bağdad'a girerek katliama girişiyorlar. Bu cürüm 40 gün devam ediyor. Rivayete göre Hütlâğû 1 Milyon 800 bin kişiyi saydırmıştır. Ki bunlar saydırılmayanlardan çok daha azdırlar. Takryud'ın b. Ehl-i Yusr bu vahşî hareketi şu şiiriyile dile getiriyor:

- Ey Bağdadî ziyaret edenler, artık bu diyarı ziyaret etmeyin.
- Çünkü ne Bağdad kalmıştır ne de devleti,
- Halifelığın tacı ve ilmin merkezi harabeğe dönüşmüştür.
- Tatarlar nice kadınları köleleştirmiş ve bütün malları gasbemiştir.
- Nice boyunları kılıçlar kesmiş, ve kadınları sefâhlar çekince söyle
- Kalbini ayes sardı, bir rûzgâr da onu daha da alevlendirdi.

Yine de Alkameî'nin ümitleri gerçekleşmedi. Râfîzîlere hilalet verilmedi. Hütlâğû onu ve adamlarını hakir görmüştür. Hatta Alkameî:

"Durum istediğiminki aks oldu," demiştir.

Sonra Alkameî pisipisine ölmüştür. İslâm devletinde müslümanların başına tatar pulperestleri tarafından getirilen bu büyük belâyı râfîzî şair ve tarihçisinin berbat bir dille dile getirmesi onların kâfirlerle işbirliği yapıklarını ilân etmekteydi.

Şeyhul İslâm İbn-i Teymiyye'nin dediği gibi onlar İslâm cemaatinin düşmanlarıdır.)

“Siz bir kısmınızın diğer bir kısmınıza karşı olan tutumundan daha insafsılsınız.”

Bu sapık fırkaların birbirlerine karşı olan insafsızca tutumları cehalet ve zulme dayalı bir temel üzerine birleşmelerinden kaynaklanmaktadır. Onlar diğer müslümanlara zulmetmekte müşterek davranışları için yol kesiciler hükümdaredirler. Bütün bunlara rağmen şüphesiz ki adaleti ve bilgili bir müslüman, onlara karşı kendilerinin dahi birbirlerine göstermedikleri ölçüde insafli davranır.

Zira Hâriciler; cemaat ehlini, mutezilenin çoğu kendilerine karşı çıkantları, Râfîzîler ve diğer bid'at ehli fırkalar da bir görüş uydurarak ona uymayanları tekfir ediyorlar. Bu üç guruptan tekfir etmeyenler ise karşılarındakileri fâsıklıkla damgalıyorlar.

Ehl-i sünnet ise; Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Allah'dan getirdiği mutlak hakka uyarak, kendilerine muhalefet edenleri hiçbir zaman tekfir etmezler. Onlar hakkı en iyi bir şekilde bilen, yarantılara en merhametli davrananlardır.

Allah (c.c.) onları şöyle nitelendiriyor:

“Siz insanlar için gönderilen en hayırlı ümmetsiniz”²⁴⁴ Ebu Hüreyre

(r.a.) şöyle der:

“Sizler insanlara karşı en iyi davrananlarsınız.” Özellikle ehl-i sünnet müslümanların en seçkinleri ve insanlara karşı en iyi davrananlardır.

Şam civarında büyük bir dağ vardır.²⁴⁵

Bu dağda binlerce râfîzî yaşıyordu. Bunlar halkın kanını akıtıyor, mallarını gasbediyorlardı. Müslümanlar Gâzân zamanında yeniliğe uğrayınca Şam askerlerinin silah ve atlarını gasbedip onları Kıbrıs kâfirlerine satmaya başladılar. Müslümanlar için diğer düşmanlardan daha zararlı olan râfîzîlerin liderlerinden biri, hıristiyan bayrağını taşıdığına ona “Müslümanlar mı, hıristiyanlar mı daha iyidir?” diye sordular. Bu da hıristiyanlar daha iyidir, cevabını verdi. Kıyamet gününde kiminle haşrolunacaksınız? demeleri üzerine de, hıristiyanlarla cevabını verdi. Râfîzîler, bir kısım İslâm beldelerini de hıristiyanlarla teslim etmişlerdir. Bütün bunlara rağmen bazı devlet adamları râfîzîlerle savaş hususunda bana soru sorup, İstisare etmeleri üzerine kendilerine müsbet yönden cevap verdim. Sonra onlara doğru gittik. Onlardan bir gurup yanıma geldi. Aramızda geçitli konularda

²⁴⁴ (Âl-i İmran: 3/110).

²⁴⁵ (Cerd ve Kestevan dağıdır. Bu dağda yaşayan binlerce râfîzî ve beraberindekiler Gâzân'ın tatarlarla Şam'a hücum etme fırsatını bekliyorlardı. Bu hücum, tahakkuk edince râfîzîler kötü niyet ve sapık inançlarını ilan ederek onları koruyan askerleri ve onlardan olmayan halka karşı düşmanın yapamayacağı tavrı takındılar. Onlara hücum ederek mallarını gasbettiler. Silahlarını ve atlarını ellerinden aldıktan sonra da birçoğunu öldürdüler. Allah (c.c.) Şam'ı tatar belasından kurtarıp durum sakinleşince o gün Şam'ın başlı bulunduğu Mısır sultanlığı adına Cemaleddin Ekveş el-Efram bir ordu ile Cerd ve Kestevan dağlarına yürüttü. Bu orduya Şeyhul İslâm İbn-i Teymiyye ve beraberinde birçok gönüllü de katıldı. Dağda yaşayanlar râfîzîler İbn-i Teymiyye'ye gelerek tevbe ettiler. Askerlerden aldıkları at ve silahlarla halkın mallarını iade eden işyancılar böylece devlete boyun eğerek Allah (c.c.)'ın hükümünü kabul ettiler. Bu hadise H. 699 da vuku bulmuştur.)

münakaşa ve münazaralar geçti. Müslümanlar, topraklarını fethedip onlara hakim olunca onları öldürmekten alkoymdum. Ama bir araya gelmemeleri için râfîzîleri İslâm beldelerinin çeşitli yerlerine dağıttık. Aslında râfîzîlerin zemmi, yalan ve cahillikleriyle ilgili olarak şu kitapta zikrettiklerim çok azdır. Onlar daha aşırıdır. Kötülükleri beyan edilemeyecek kadar çoktur.²⁴⁶

Kendisine reddiye yazdığınız kitabın müellifi İbnul Mutahtar ve benzeri râfîzîleri ümmet-i Muhammediyye'nin selef ve halefine yaptıkları kötülüklerle tanıyoruz. Onlar geçmiş ve gelecek ümmetlerin efendisi olup peygamberlerden sonra gelen ve insanlar için örnek olarak çıkarılan Ashab-ı Kiramı kasdederek onlara en ağır iftiralarda bulunmuşlardır.

Bu gibi râfîzî müellifler, heva ve hevesleri peşine giden râfîzîlere ve onların yandaşlarına örnek olmuş ve ashabın iyiliklerini kötülük diye iddia etmişlerdir.

Allah da biliyor ki İslama müstesib olan bütün bid'atçılar bid'at ve kötülüklerine rağmen râfîzîler onlardan daha cahil, yalancı ve zâlimdiler.

Hatta küfür, fısık ve isyana en yakın iman hakikatlerinden de en uzak duran yine bu râfîzîlerdir.

Bunlar utanmadan Allah (c.c.)'ın seçkin kulları olduklarını iddia ediyorlar. Daha ileri giderek kendilerinin dışında kalan ümmet-i Muhammediyyeyi ya tekfir ediyor veya sapık olduklarını ileriye sürüyorlar. Yalnız kendilerinin hak üzere olup, asla batıda birleşmediklerini iddia eden râfîzî müellifleri, tâbîlerini insanoglunun en seçkin insanları olarak kabul etmekte idler.

Bu gibi müellifler koyunları çok olan bir kimseye benzerler ki, ondan kurban etmek üzere koyun istendiğinde kör, zayıf, topal ve kemiğinde ilik kalmamış bir koyunu vererek geride kalan iyi koyunlara da domuz deyip onların kurban olmayacaklarını söyler. Sahih hadiste beyan buyrulduğu üzere Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Kim ki bir mü'mini münafığa karşı korursa, Allah kıyanet gününde o mü'minin etini cehennem ateşine karşı korur.”

²⁴⁶ (Yenilgi 699 senesinde vakıa bulmuştur. Adı geçen Gâzân râfîzî İbnul-Mutahtar'ın kendisine reddiyye yapılan kitabı takdim ettiği Hicâbende'nin katedesidir. Yukardaki dipnotta özetenen hadiste dikkati çeken olay şudur:

İbni Teymiyye Şam'a hücum eden Gâzân'ın yanına giderek ona şunu der:

“Sen müslüman olduğunı iddia ediyorsun. Beraberinde de müezzînler, kadılar, imamlar vardır. Neden bize savaş açtıyorsun? Baban ve deden (Hülağû) Kâfir olmalarına rağmen, yaptığın anlaşmadan sonra bize savaş açmadılar. Sen de bizimle anlaşma yapın ama sözünde durmadın.” Hadiseyi nakleden Ebu Abdullah el-Bâlis şöyle der:

“Gâzân ile Şeyhul İslâm arasında sert tartışmalar oldu. Fakat Şeyhul İslâm hiç çekimeden konuşuyordu. Neticede Gâzân, oradakilerin hepsine yemek verdi. İbn-i Teymiyye bu yemekten yemedi. Neden yemediği kendisine sorulunca, İbn-i Teymiyye şu cevabı verdi:

“Milletin malını gasbederek, ağaçların keserek pişirdiğiniz yemeginizi nasıl yiyeyim?” Sonra Gâzân İbn-i Teymiyye'den dua talep etti. İbn-i Teymiyye de şu duayı yaptı: “Allah'ım şu kulun senin rızan için çarpıyorsa onu muzaffer kıl. Değilse onu perişan et.” Gâzân da bu duaya âmin diyordu.)

Halbu ki bu râfizler ya münafik veya Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) getirdiklerini bilmeyen cahillerdir.

Bunların Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'in getirdiklerine karşı olan düşmanlıklarını ancak cahil olan kimse bilmeyebilir.

Bu gürubun müellifleri, bunların söylediklerini yalan bilmelerine rağmen onları müdafaa kabilinden eserler tasnif etmekteyler. Aslında bu hareketleri râfizlere lider görünmeleri içindir. Yoksa kendisine reddiyye yazdığımız kitabın müellifi İbnul-Mutahhar, bunların yalancı olduklarını mutlaka bilir. Fakat sırf râfizler ona tâbi olsunlar diye bu tasnifini yapıyor.

Hadd-i zâtında râfizlerden biri, İbnul-Mutahhar'ın söylediklerini batıl bilmesine rağmen, bunların Allah indinde hak olduklarını iddia ederse yahudi alimlerine benzemiş olur.

Yüce Allah söz konusu âlimleri şöyle tarif eder:

“Artık büyük azab o kimselerdir ki, kendi elleriyle Teyrat'ı yazarlar da, sonra biraz para almak için:

“Bu Allah tarafından” derler. Elleriinin yazdıkları yüzünden büyük azab onlara, kazanmakta oldukları günah yüzünden yazıklar olsun onlara...”²⁴⁷

Tabii ki batıl bildikleri bu bilgilere kalben de hak olduklarına inanırlarsa tamamen sapık olurlar.

Self “Allah Muhammed'in ashabına af dileyeyi emretti” deyince râfizler onlara sebetmeye başladılar. Halbuki ashab hakkında istîfâda bulunmak hakır. Sahih hadiste “*Ashabumu sebetmeyiniz.*” buyrulması onlara sebetnenin kesin olarak haram olduğunu beyan ediyor. Bununla beraber bütün müminlere istîfâda bulunmak, onlara hakaret etmek umumî bir emirdir. Bir hadis-i şerîfîc Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle buyurur:

“*Müstîmanu sebetmek fâsıklık, onu kasden öldürmek ise küfürdür.*”²⁴⁸

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Ey iman edenler, bir kavim, diğer bir kavimle alay etmesin, olur ki, alay edilenler kendilerinden daha hayırli bulunurlar. Bir takım kadınlar da diğer kadınlarla eğlenmesin, olur ki eğlenceye alınanlar kendilerinden daha hayırli olurlar. Hem birbiriizi ayıplamayın ve kötü lakablarla atışmayın. İmandan sonra fâsıklıkla adlanmak ne kötü isimdir! Kim de tevbe etmezse, işte onlar kendilerine zulmedenlerdir.”²⁴⁹ diğer bir ayette yüce Allah şöyle buyurur:

“Onlardan (Muhacir ve Ensardan) sonra gelenler şöyle derler: Ey Rabbimizi! Bizi ve iman ile bizden evvel geçmiş olan kardeşlerimizi bağışla. İman; etmiş olanlar için kalblerimizde bir kın bırakma. Ey Rabbimiz! Muhakkak ki sen çok şefkatlisin, çok merhametlisin”²⁵⁰

²⁴⁷ (Bakara: 2/79)

²⁴⁸ (Müstîsim iman: 28)

²⁴⁹ (Hucurat: 11)

²⁵⁰ (Haşr: 10)

Bu Ayet-i Kerime ile yaptığı tevîl sünnete muhalif olsa da iman ile gelip geçmiş bütün ümmetlere af dilerimin caiz ve makbul olduğu bilinmektedir. Çünkü böyle bir kimse yetmiş iki fırkadan biri olsa da ettiği iman ile mü'min kardeşlerinin umum dairesine girmiş sayılır.

Hiçbir sapık fırka yoktur ki içinde kâfir olmayanları bulmasın.

Bunlar azaba müstahak olan âsî mü'minler gibidir. Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bunları İslâm dairesinin dışına çıkarmış ve cehennemde ebedi kalacaklarını da söylememiştir.

Bu önemli bir prensiptir. Ona riayet etmek gerekir.

Ehl-i sünnetten olup da râfîzî ve hâricilerde bulunan bazı bidatları irtikab edenler de vardır. Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in ashabı, -Ali (r.a.) ve diğerleri- kendileriyle savaşan haricileri tekfir etmemişlerdir.

Üstelik Haravra 'da (Küfeye iki mil uzaklıkta bir kasabadır.) Ali'ye (r.a.) karşı ayaklanarak taat ve cemaattan ilk ayrılanlara Ali (r.a.) şöyle der:

“Va'd olsun ki sizi mesicetlerimizden ve cihaddan gelen ganimetlerdeki hakkımızdan alkoymuyacağız.”

Daha sonra onlara İbn-i Abbas'ı göndererek yürüdükleri yolun yanlış olduğunu bundan vazgeçmelerini istedi. İbn-i Abbas'ın onlarla yaptığı münazaralardan sonra onlardan yarısı kadarı fikirlerinden vazgeçtiler. Geri kalanlarına da savaş ilan etti. Bütün bunlara rağmen soylarını esir etmemiş, mallarını -bîr koyun da olsa- almamış, Ashab-ı Kiraman Mürtedder hakkında yaptığı şiddetli muamelelerin aynısını bunlara uygulamamıştır. Museylimetül Kezzab ve benzerlerine yaptıkları gibi.

Kays b. Müslim, Târik b. Şihâb'tan naklettiğine göre. Târik şöyle diyor:

“Ali (r.a.) Nehrevan'da hâricilerin işini bitirdiğinde ben de Onun yanındaydım. Ali'ye (r.a.) denildi ki:

“Bunlar müşrik midir?” Ali (r.a.):

“Şirkten kaçtılar”.

“Münafık mıdır?”

“Münafıklar Allah'ı çok az zikrederler.”

“Peki nedir bunlar?”

“Bunlar bize isyan eden bir kavimdir. Biz de onlarla savaşmış” buyurdular.

Görülüyor ki, Ali (r.a.) haricilerin kâfir veya münafık olmadıklarını aksine mü'min olduklarını açıkça beyan etmiştir. Ama bazı alimler, bu görüşte değildiler. Ebu İshak el-İsfarâyînî ve Onun yolunu izleyenler gibi. Bunlar:

“Açıkça bizi tekfir edenlerden başka hiç kimseyi tekfir etmeyiz. Kafir kılmak onların değil, yalnız Allah (c.c.)'a mahsus bir haktır. Yine insanın kendisine iftira edene müşiyle muamelede bulunması, akrabasına kötülük ettiği için kendisinin de onun akrabalarına kötülük etmesi doğru ve hakkı değildir. Böyle bir şey Allah (c.c.)'ın hukukuna göre haramdır. Hristiyanlar Peygamberimize sövseler,

biz de İsa (a.s.)'ya sövemeyiz. Râfîzîler Ebubekir (r.a.) ve Ömer'i tekfir ediyorlarsa, bizim de Ali'yi (r.a.) (hâşâ!) tekfir etmemiz doğru değildir.” diyorlar.

Süfyan, Cafer b. Muhammed O da babası el-Bakr'dan naklettiğine göre Muhammed Bakır şöyle diyor:

“Ali (r.a.) Cemel vakasında -yani Sıffin gününde- aşırı giden bir kişinin sözlerini işitince ona şöyle dedi:

“Konuşacaksınız yalnız doğru olanı dile getiriniz.”

Ortada bir topluluk vardır iki, kendilerine zulmettiğimizi iddia ediyorlar. Biz de onların bize zulmettiklerini söylüyoruz. Bundan dolayı da onlara savaş açtık.”

Mekhûl'un rivayet ettiğine göre, Ali'nin (r.a.) taraftarları, Muaviye (r.a.)'nın taraftarlarından ölenlerin durumunu sormaları üzerine Ali (r.a.):

“Onlar mümindirler,” cevabını verdi.

Abdul vâhid b. Ebi Avn şöyle diyor:

Ali (r.a.), Estere dayalı olduğu bir vaziyette Sıffin'de vefat edenlerin yanından geçti. Hâbis el-Yemânî'yi²⁵¹ de vefat edenler arasında gördü.

O esnada Ester:

Allahtan geldik, Allah (c.c.)'a gideceğiz -hayretini izhar ederek- Ey Eminul Müminin! İşte Habis el-Yemânî Muaviye'nin taraftarları arasındadır. Üstünde de Muaviye'nin alâmeti vardır. Vallahi ben onu müslüman zannediyordum, demesi üzerine Ali (r.a.):

“O şu anda da müslümandır.” buyurdular.

Şilerin Ebu Bekir (r.a.) Hakkında Uydurdıkları İftiralar

Râfîzî şöyle diyor:

“Ehli sünnet, Ebu Bekir'in minberden halka şöyle hitab ettiğini nakledecekler:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) vahiy ile korunuyordu. Halbuki beni aldatan şeytanın vardır. Doğru olursam bana yardımcı olunuz, sapsarsam da beni doğrultunuz.”

Mâliye'indekilerden kendisinin doğrultulması için yardım dileyen kimse imamete yarar mı?”

Ey Râfîzî!

Bu söz onun faziletine delalet eden en büyük delillerdendir. Onun başkamlığa düşünün ve zalim olmadığını gösteriyor. Onun içindir ki, Hak yolda olduğun müddetçe bana yardımcı olunuz. Haktan sapmış taktirde de beni doğrultunuz, buyurmuştur.

²⁵¹ (Bu zât **Habis b. Rabia el-Yemânî**'dir. Çok ibadet eden ashabıdır. Muaviye (r.a.)'nin taraftarlarından olup Sıffin'de şehid düşmüştür.)

Ayrıca, Allah (c.c.)'a itaat ettiğin müddetçe bana itaat ediniz, demiştir. Ebu Bekir'i (r.a.) aldatmağa çalışan şeytan, başkasını da aldatıyor. Çünkü hiçbir insan yoktur ki, cinlerden veya meleklerden bir arkadaşı olmasın. Kaldı ki şeytan insanoglunda kanın mecerasında gezip dolaşıyor.

Ebu Bekir'in (r.a.) gayesi masum olmadığımı ifade etmektir. Gerçekten de doğru söylemiştir. Zira imam, maiyetindekiler için Rab değildir ki, onlara muhtaç olmasın. Aksine iyilikte ve takvada ona yardımcı olurlar. Namazdaki imam gibi. Doğru kıldığında cemaat ona uyarlar. Yanıldığında da ona tesbih ile hatırlar ve doğrulturlar.

Ondan sonra, Ali'nin (r.a.) mâhiyetindekilerden yardım talebi, Ebubekir'in (r.a.) mâhiyetindekilerden yardım dilemesinden daha çok olduğu söylemiştir. Ebu Bekir'in (r.a.) halka hâkimiyeti ve halkın da ona itaati, Ali'nin (r.a.) halka hâkimiyetinden ve halkın da ona itaat etmelerinden daha çoktur. Çünkü, halk Ebu Bekir'e (r.a.) münakaşaya kalkışmak istediklerinde, delil getirerek onları ilzam ederdi. Hatta Ömer (r.a.) zekatı vermeyenlere karşı savaşa itiraz etmesi üzerine Ebubekir (r.a.) ona deliller getirerek ikna etmiştir. Onun için Ebubekir (r.a.) bir şeyi emretti mi, mutlaka onu yerine getirilirdi.

Ali'ye (r.a.) çocukları olan cariye'nin satılıp satılamayacağı hususunda soru sorduklarında önce Ömer'in (r.a.) görüşüne muvafakat ederek, satılamayacağını söylemiş ise de daha sonra satılabileceğine hükmetmiştir. Bunun üzerine kendisinin tayin ettiği kadısı Ubeyde es-Selmanî, ona şöyle demiştir:

Vallahi görüşünüzün Ömer'in (r.a.) görüşüne muvafık olup cemaatla beraber olmanız, bizim için ayrı kalmamızdan daha sevimlidir.

Ali (r.a.) hakimlerine:

Daha önce hüküm verdiğiniz gibi hüküm veriniz. Ben müslimanların tek cemaat olmalarını isterim. Onların ihtilafa düşmelerini istemem. Bu hal, ben ölünceye kadar böyle devam edecektir, demiştir. Buna rağmen imamet-i esnasında çok ihtilaflar vardı. Bazen ona fikir veriyorlardı, fakat onlara muhalefet ederdi. Daha sonra da onların fikri doğru çıkıyordu.

Hasan (r.a.), Ona Medine'den çıkmasını ve Muaviye'yi (r.a.) görevden olmamasını tavsiye etmişti. Tabii ki siyaset, Ebubekir (r.a.) ve Ömer'in devrinde Ali'nin (r.a.) devrinden daha çok muntazam olduğu hususunda hiçbir akıl sahibinin şüphesi yoktur. Allah (c.c.) cümlesinden razı olsun.

Râfîzî şöyle diyor:

"Ebubekir: "Beni görevden alınız. Ali aranızda iken ben sizin en faziletliniz olamam." demiştir. Binaenaleyh imameti hak ise, görevden azledilmesini talep etmesi günah olur. imamet batıl ise ona itiraz şart olur."

Râfîzîye şöyle cevap veriyoruz:

Bu haberin yalandır. Mesnedi yoktur. Ancak Sakife günü, Ebu Ubeyde ve Ömer b. Hattab'a işaret ederek bu iksinden birine biat ediniz, dediği sabittir. Bunun üzerine Ömer (r.a.):

"Sen bizim büyüğümüz, en üstünüzüz ve Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) en çok sevimli olanımsın."

Somra “Ali aranızda varken, ben sizin en hayırlınız olamam” sözü doğru ise neden vefatı esnasında Ali’yi (r.a.) halife tayin etmedi?

Ayrıca, halifeliliğin mesuliyetinden kurtulmak için halifenin hilafet makamından ayrılmasını talep etmesi onun hakkıdır. Kişinin mutevazi olması hiçbir zaman rütbesini küçültmez.

Râfîzî:

“Ömer demiştir ki: Ebu Bekir’e yapılan biat, Allah (c.c.)’ın bizi ondan koruduğu bir kaymaydı, kim onun benzerini yaparsa onu öldürünüz.” diyor.

Evet, râfîzînin bu sözü de yalan ve iftiradır.

Ömer’in (r.a.) dediği şudur:

“Aranızda Ebubekir gibi, boyunların önünde kesileceği bir kimse yoktur.”

Yani Ebubekir’e (r.a.) yapılan biat beklemekten ve şüphele yapılmıştır. Çünkü onu hakketmişti.

Râfîzî:

“Ebubekir şöyle demiştir:

“Keşke Rasulullah’a (sallallahu aleyhi ve sellem) Ensarın hilafette hakları olup olmadığımı sorsaydım” “ diyor.

Evet bu da yalandır. Devanla deriz ki:

Bu iddianız Ali (r.a.) için getirdiğiniz nassı da çürütüyor. Çünkü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ali’nin (r.a.) halife olmasını isteseydi ve bu hususta nass olsaydı, Ensarın ve diğerlerinin de hakkı düşmüştü olurdu.

Râfîzî:

“Ebubekir, sekeratta iken, “Keşke annem beni doğurmasaydı ve keşke kerpîçte bir saman çöpü olsaydım” demiştir. Halbuki Ehl-i Sünnet mensupları, sekeratta olan herkes cenneteki veya cehennemdeki yerini görüyor diye rivayet ediyorlar.” diyor.

Râfîzînin bu iddiası da yalandır.

Aksine Ebubekir (r.a.) sekeratta iken, Aişe (r.a.) şiir halinde şu sözleri söylemiştir:

“Allah’a (c.c.) kasem ederim ki, ruh boğaza gelip, göğüs daralınca, servetler insana fayda vermez.”

Bunun üzerine Ebu Bekir (r.a.):

O şekilde konuşma. Şu Âyet-i Kerimeyi oku:

“Bir de ölüm sarhoşluğu (can çekişme) gerçek olarak gelmiştir. (Ey insanoglul) İşte bu, senin kaçıp durduğun şey.”²²²

“Keşke annem beni doğurmasaydı” sözünü henüz sıhahatli iken söylediği rivayet edilmiştir. Ahmed b. Hanbel’in rivayet ettiğine göre, Ebuzer (r.a.), şöyle demiştir:

“Keşke kesilen bir ağaç olsaydım.”

Abdullah b. Mesud (r.a.) de:

“Cennet ve cehennem arasında olsaydım ve bana, ikisinden birinde mi, yoksa kül mü olmayı tercih ediyorsun? deselerdi, kül olmayı tercih ederdim,” buyurmuştur.

Ben de (Kitabı kısaltan Hafız ez-Zehebî.) diyorum ki:

Ali'nin (r.a.): “gizli açık her şeyimden Allaha sığmırmı”, dediği rivayet edilmiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ebubekir: Keşke Saide oğulları gününde (Halife seçiminde) iki kişiden birisine biat etseydim de, o emir ben de veziri olsaydım, demiştir.”

Buna da cevabımız şudur:

Böyle bir söz ancak nefsi kırıp tavazu yapmak isteyen ve Allah (c.c.)'tan korkan bir kimsenin sözü olabilir. Ebubekir'in (r.a.) yanında Ali'nin hilafetine dair Rasullah'tan bir nass olsaydı, onun korkusu içinde olur ve bu nassı yerine getirirdi. O zaman da iki kişiden bahsetmezdî. Çünkü Ali'nin (r.a.) hilafetine nass bulunmasına rağmen - Sizin iddia ettiğiniz gibi - onlardan birisine biat etseydi imametün yerini kaybetmiş, hilafeti hak etmemiş bir zalime vezîr olmuş, dünyaya karşı ahiretini satmış olurdu. Allah'tan korkan ve ona sığınan bunu asla yapmaz.

Râfîzî:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) son hastalığı esnasında “Üsame'nin ordusunu gönderiniz. Üsame'nin ordusundan geri kalanı Allah lanet etsin” buyurmuş. Her üçü Üsame ile birlikte olmalarına rağmen Ebubekir (r.a.), Ömer'i de vazgeçilmiştir” diyor.

Bu da, Peygamberimizin hayatını bilen herkesçe yalan olduğu bilinmektedir.

Namazı kıldırmak üzere tayin ettiği ve müslümanlara oniki gün namaz kıldıracağı mütevair olarak bilinmesine rağmen, Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ebubekir'i Üsame'nin ordusuyla gönderdiğini nasıl kabul edebiliriz?

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bir pazartesi günü sabah namazında perdeyi açıp müslümanların Ebubekir'in (r.a.) arkasında saf bağladıklarını görünce sevincini izhar etmekten kendini alamamıştır. Onu namazı kıldırmak üzere iman tayin ettikten sonra, orduyla beraber gitmesi için emir verdiğini tasavvur etmek mümkün müdür?

Aşında Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) vefatından sonra Üsame'nin ordusunu sefere gönderen Ebu Bekir (r.a.) olmuştur. Ancak İslama yararlı görüşleri olduğundan Ömer'in (r.a.) yanında kalması için Üsame'den müsaade istemiş O da muvafakat etmiştir. Hatta bazıları Ebu Bekir'e (r.a.) seferi iptal etmesini tavsiye etmişlerdi. Bunlar Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in vefatıyla ordunun hezimeye uğrayacağından korkuyorlardı. Buna rağmen Ebubekir (r.a.):

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in bağladığı sancağı çözmem, buyurmuştur.

Râfîzî:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) hiçbir zaman Ebubekir'i bir işe emir tayin etmemiştir. Bilakis bir kere Amr b. As'ı, diğer bir defa da Üsame'yi Öna emir kılmuştur. Berae süresinin tebliğini ona vernee vahiy ile tekrar ondan almıştır” diyor.

Ey Râfîzî!

Bu iddian en açık yalanlardandır. Kcsin olarak bilinmektedir ki, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) hicri dokuzuncu senede Ebu Bekir'i (r.a.) haccı emir tayin etmiştir. Bu durum Ebubekir'in (r.a.) özelliklerindendi. Namazı kıldırmak üzere tayin etmesi de onun yüce meziyetinden kaynaklanır. Ebubekir'in (r.a.) emir olarak tayin, edildiği hacc seferinde Ali (r.a.) de vardı. Ali (r.a.), Ebubekir'e (r.a.) gelince, Emir olarak mı, memur olarak mı geldiniz? diye sorunca, Ali (r.a.):

Bilakis memur olarak geldim, buyurmuşlardır. Bu hacc seferinde Ali (r.a.), diğer sahabiler gibi Ebubekir'in (r.a.) arkasında namaz kılmuştur. Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem), Ebubekir'i (r.a.) gönderdikten sonra Ali'yi (r.a.) Onun peşinden göndermesinin sebebi, müşriklerle olan ahidamelelerin feshi içindi.

Amr b. el-As'ın kıssasına gelince, O da şöyledir:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Amr b. As'ın bir seriyeye ile Zâtü's-Selâsi gazvesine gönderdi. Amr'ın başında bulunduğu seriyeye dayıları olan Uzre oğullarına doğru gidiyordu. Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Onu komutan tayin etmesinin sebebi -akrabaları oldukları için- Ona itaat ederek müslüman olacaklarını umduğu içindir. Arkasından da yanında Ebubekir (r.a.) ve Ömer olduğu halde Ebu Ubeyde'yi de gönderdi. Ebu Ubeyde'ye:

“Birbirinize itaat ediniz, ihtilafa düşmeyiniz” buyurdu.

Daha sonra hepsi Amr'ın arkasında namaz kıldılar. Halbuki bütün müslimanlar, Ebubekir, Ömer ve Ubeyde'nin (r.a.) Amr'dan üstün olduklarını biliyorlardı. Bir kimsenin kendisinden üstün olanlara emir tayin edilmesi maslahat içindir. Babasının öcünü alsın diye Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Üsame'yi komutan olarak tayin etmesi gibi.

Râfîzî:

“Ebubekir hursızın elini kesmiş, fakat kesilecek elin sağ el olduğunu bilmiyordu.” diyor.

Rafîzî'ye cevabımız şudur:

Ebubekir'in (r.a.) bu durumunu bilmemesini iddia etmek en bariz bir yalandır. Farz-ı muhal Ebubekir (r.a.) bunu yapmışsa, yine caiz olmuştur. Çünkü Kur'an'ın nassında sağ elin kesileceği açıkça belirtilmemiştir. Sağ elin tayini de İbn-i Mesud'un (r.a.) kıraatına göredir. Sünnet de bu şekilde cereyan etmiştir. Buna rağmen, Ebubekir'in (r.a.) sol eli kestigiine dair râfîznin getirdiği delilin mesnedi yoktur. Hadis âlimlerinin kitaplarında da böyle bir şey mevcut değildir.

Râfîzî:

“Ebubekir, haram olmasına rağmen Fücâe es-Selami'yi yakmıştır” diyor.

Evet Ali'nin (r.a.) zındıkları ateşle yakutıkları daha meşhurdur. Hatta Buhari'de rivayet edildiğine göre Ali (r.a.)'ye bir grup zındık getirilmiş ve onları yakmıştır. İbn-i Abbas bunu işitince:

Ben olsaydım onları yakmazdım. Çünkü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Allah (c.c.)'ın azabıyla azab etmeyi yasak etmiştir. Ben onların boyunlarını uçururdum. Zira Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Dini değiştireni öldürünüz” buyurmuştır, dedi.

Râfîzî:

“Ebubekir şerâit hükümlerinin çoğunu bilmezdi. Kelâlenin hükmini bilmediği için; Kelâleyi görüşüne göre açıklarım. İsbet edersem Allah'tandır, hata edersem şeytandandır, diyordu. Dedenin mirastaki payı ile ilgili olarak yetmiş defa ayrı ayrı hükümler vermiştir. Bu da Onun ilmindeki geriliğe delalet eder.” diye iddia ediyor.

Râfîzînin bu iddiasına karşı cevabımız şudur:

Bu iddia büyük bir iftiradır. Ebubekir'den (r.a.) başta Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in huzurunda hüküm ve fetva verebilen olmadığı halde, nasıl olur da şeriat hükümlerini bilmesin?

Hatta Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), en çok Onunla ve Ömer'le (r.a.) istişare ediyordu. Mansur b. Abdil Cabbar ve daha başkasından gelen nakillere göre, Ebubekir'in bütün ümmetten daha âlim olduğu üzerinde icma vuku bulmuştur. Bu acik bir gerçektir.

Ümmet, onun zamanında bir meselede ihtilafa düştüğünde mutlaka Ebubekir (r.a.), Kur'an ve Hadisten delil getirerek onu kendilerine tafsilatlı bir şekilde açıklamıştır.

Ümmete Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) vefatını ve defnedilecek yeri açıklayıp, onları imanlarında karar kıldırması, onlara âyet okuyarak, zekatı inkar edenlerle savaşın gerekli olduğunu beyan etmesi ve Hilafetin Kureyş'in hakkı olduğunu ilan etmesi gibi.

Eğer hacın menâsikinî ve namazla ilgili malumatı bilmemiş olsaydı, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) onu bu işlerle görevlendirmezdi. Enes'in (r.a.) Ebu Bekir'den (r.a.) aldığı ve sadaka ile ilgili açıklamaları fakihlerin dayandıkları açıklamalardır.

Hülasa olarak Ebubekir'in (r.a.) yanıldağı şer'i bir meselenin var olduğunu bilmiyoruz. Ama başkaları için bu ölçüde isabet etmek söz konusu değildir.

Râfîzînin “Ebubekir Kelâle'nin hükmini bilmiyordu” iddiasına gelince;

Buna da şu cevap verilir:

Aslında Ebubekir'in (r.a.) bu konudaki bilgisi onun derin bilgisine işaret ediyor. Çünkü O'nun Kelâle hakkındaki görüşünü Cumhur-u Ulema kabul etmiş ve onunla amel etmişlerdir. Kelâle de, çocuğu ve babası olmayan kimse demektir.

Dede meselesine gelince, bu Ömer'in (r.a.) hükümdür. Ebubekir'in (r.a.) dedeyi baba yerine saydırdığı görüşünde ihtilaf olmamıştır. On kişiden fazla sahabı, Ebu Hanife'nin mezhebi ve bir kısım Şafii ve Hanbeli fıkahasının görüşleri de bu istikamettedir. Bu görüş, delillerinin sağlamlığı bakımından en isabetli görüştür. Mâlik, Şafii ve Ahmed; Zeyd b. Sabit'in görüşündedirler. Ama Ali'nin (r.a.) dede hakkındaki görüşüne fakihler yanasamışlardır. Fakihler, uzak dedenin amcalarından mukaddem olduğu görüşünde ittifak edince, elbetteki yakın dede

kardeşlerden mukaddem olacağı ortaya çıkmış olur. Kardeşlerin mirasta dedeye ortak olduğunu söyleyenlerin görüşleri de kendi aralarında mütenâkızdır.

Râfîzî:

“Ebubekir, “Beni kaybetmeden sorunuz. Göklerin yollarını sorunuz. Ben onları yerdeki yollardan daha iyi bilirim” sözünü söyleyen zatla mukayese edilir mi?” diyor.

Evet, Ali (r.a.) bu sözü dinlerini öğretmek için Küfe ehline söylemiştir. Çünkü Küfe ehlinin çoğu câhil idi. Ama Ebubekir'in (r.a.) mimberi eivarında olanlar Ashab-ı Kiram'ın en yüceleri idi. Binaenaleyh idaresindeki müslümanlar, ümmetin en âlimi ve en dindarı idiler.

Yine Ali'nin (r.a.) hitab ettiği kişiler, halkın ve tabînin avamından idiler. Hatta aralarında tabînin şerî olanları da vardı. Bunun için Ali (r.a.), onları zemmeder ve bedduada bulunurdu. Mekke, Medine, Şam ve Basra'da bulunan tabîin onlardan daha iyi idiler.

Dört halifenin verdikleri fetvalar bir araya getirilmiş, onlardan en doğru ve sahibinin ilmi derinliğine delâlet edenlerin Ebu Bekir'in (r.a.) fetvaları olduğu müşahede edilmiştir. Onu da Ömer'in (r.a.) fetva ve işleri takib emiştir. Ömer'in (r.a.) nassa muhalif işleri olmuşsa, bu durum Ali'de (r.a.) daha çok görülmüştür. Fakat Ebu Bekir (r.a.) için böyle bir şey söz konusu değildir. Muğlak meseleleri Ebubekir (r.a.) çözüyordu. Zamanında ihtilaf vuku bulduğu vakı değildir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ebul Bahter²⁵³ şöyle der:

“Üstüne bir zırh giymiş, kılıç kusaanmış ve sarıklı olduğu bir halde Ali'nin (r.a.) Küfe mimberine çıktığını gördüm. Parnâğında Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yüzüğü olan Ali, karnını açarak şöyle dedi:

“Beni kaybetmeden sorunuz. Kaburgalarımın arası ilimle doludur. Bu göğüs ilim sandığıdır. Vâhıysız olarak, doğrudan doğruya Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) bana verdiği ilimdir bu. Allah (c.c.)'a yemin ederim ki, bir döşek serip üzerine oturur ve fetva vermeye kalksaydım, Tevrat ehline Tevrat ile, İneil ehline de İneil ile hüküm verirdim. Öyle ki, Tevrat ve İneil:

“Ali doğru söylüyor, gerçekten Allah (e.e.)'ın indirdiğiyle size fetva veriyor” diyeceklerdi.”

Evet, bu haber fahiş bir yalandır.

Hakikaten Allah (c.c.)'ın varlığını tanıyan Ali (r.a.), Ehl-i Kitaba da olsa Tevrat ve İncil'e hükmedilemiyeeğini biliyor. Çünkü Kur'an varken böyle bir hüküm caiz olmaz.

Kim Ali'nin (r.a.) Yahudi ve Hristiyanlar arasında Tevrat ve İncil'e hükmettiğini veya fetva verdiğini der ve Onu bununla överse, ya dinde câhil veya dinsiz bir zındıktır.

²⁵³ (H. 83 te vefat eden Said b. Ebi İmran olduğu umulur. Bu zat Salih idi. Maalesef ona isnad edilmiş bir çok uydurma haberler mevcuttur. Bu haberde de aynı şey görülmüştür.)

Bu kişi, sahabeyi zem ve cezaya müstahak kılan bu gibi sözlerle Ali'yi (r.a.) töhmet altına almak istemiştir. Ali (r.a.) hiç bir zaman bu sözle övülemez ve bundan dolayı da sevaba nail olmaz.

Râfi'î:

“Beyhakı, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in:

“Kim Âdem'in ilmini, Nuh'un takvasını, İbrahim'in yumuşaklığını, Musa'nın heybetini ve İsa'nın ibadetini görmek isterse Ali'ye baksın, buyurduğunu rivayet ediyor” diye iddia etmektedir.

Ey Râfi'î!

Evvelâ; bu haberin isnad bilimmektedir. Doğru iseniz isnadını getiriniz. İkincisi; hadis alimlerince bu rivayetin Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) isnad edilen yalan ve uydurma olduğu bilimmektedir.

Onun için, Ali'nin (r.a.) faziletleriyle ilgili haberleri toplamaya gayret etmelerine rağmen hadis âlimleri böyle bir rivayeti zikretmemişlerdir. Nesâî gibi. Çünkü Nesâî “El-Hesâis” adı altında Ali'nin (r.a.) faziletleriyle ilgili bir kitap derlemek istemiştir. Tirmizî de Ali'nin (r.a.) faziletleriyle ilgili çok hadis rivayet etmiştir. Tabî ki aralarında zayıf, hatta mezu olanı da vardır. Buna rağmen bu ve benzeri hadisleri zikretmemiştir.

Râfi'î:

“Ebu Ömer ez-Zâhid, Ebu Abbas Salebe'den²⁵⁴ naklen şöyle demiştir:

Peygamberden sonra Ali'den başka “Bana sorunuz” diyen bir başkasını bilmiyoruz. Öyleki Ebubekir, Ömer ve benzerleri büyük sahabiler soruları bitinceye kadar ondan soru sormuşlardır. Bu suallerden sonra Ali:

“Ey Kümeyl b. Ziyad! Bu göğüsün bütünü ilimle doludur. Yeter ki onu alabilecek birisini bulayım, demiştir.”

Bu iddiaya da cevabımız şöyledir:

Eğer bu haberin Ebu Abbas Salebe'den rivayeti doğru ise, Ebu Salebe bunun senedini zikretmemiştir ki, delil olarak ilerite sürülebilsin. Kaldı ki, Salebe, hadisin zayıf olanını sıhhati olanından ayırabilecek hadis imamlarından değılidir ki, bu haber onun indinde sahittir, denilebilsin. Hatta Salebede daha âlim olan fakihler vardır ki, aslı olmayan hadisler zikrediyorlar. Durum böyle olunca Salebe'nin hâli nice olur. Salebe bu rivayeti olsa olsa söylediklerini kimden işitişip aldıklarını söylemeyen, belki de bilmeyen bazı insanlardan işitişmiştir.

Ali (r.a.), ne Ebu Bekir ne Ömer ve ne de Osman'ın (r.a.) hilafetleri zamanında böyle bir söz söylememiştir. Bilakis benzerini halife iken Kûfe'de söylemiştir. Zira ilim tahsili için soru sormalarını halka emrediyordu. Kümeyl b. Ziyad da bunlardan birisidir. Kümeyl Ali (r.a.) ile yalnız Kûfe'de görüşmüştür. İşte o zaman Ali (r.a.) kendisine:

²⁵⁴ (Ebu Abbas: Ahmed b. Yahya Salebe'dir. H. 200-291 de vefat etmiştir. Ebu Ömer ez-Zâhid'in hocasıdır.)

“Göğsüm, ilimle doludur. Yeter ki onu taşıyabilecek kimseleri bulayım,” demiştir. Ebu Bekir (r.a.), Ali'den (r.a.) hiçbir şey sormamıştır. Ama Ömer (r.a.) başkasıyla istişare ettiği gibi onunla da istişare etmiştir.

Râfi'î şöyle diyor:

“Ebubekir, Allah (c.c.)'ın ceza hukukunu tatbik etmekte ihmalkârlık göstermiştir. Halid b. Velid, Malik b. Nuveyre'yi öldürünce, Ömer, Ebubekir'e kısas tatbik etmesini söylemesine rağmen, kısası tatbik etmemiştir.”

Ey Râfi'î,

Eğer ma'sum bir kimseyi öldüren katile kısas tatbik etmemek, halifelerin yadrgamasına sebep ise bu durum, Osman (r.a.) taraftarlarının Ali'nin (r.a.) aleyhinde kullanacakları en büyük hüccet olur. Çünkü Osman (r.a.) Malik b. Nuveyre ve emsalinden çok daha üstündür. Üstelik zulmen şehid edilmiştir. Böyle olmasına rağmen Ali (r.a.), Osman (r.a.)'ın katillerine kısas tatbik etmemiştir. Hatta bundan dolayı Şanlılar Ali (r.a.)'ye biat etmemişlerdir.

Eğer siz kısası tatbik etmediği için Ali'yi (r.a.) yadıyorsanız biz de Ebubekir'i (r.a.) yadırgarız. Hümrüzamı öldürdüğü için Ubeydullah b. Ömer'e kısas tatbik etmedi diye Osman'ı (r.a.) yadırgamamız da, Ebubekir'i (r.a.) yadırgamanıza benzer. Kaldı ki, Ömer'in (r.a.) Ebubekir'den (r.a.) Halid hakkında kısas tatbik etmesini istemesi içtihadından kaynaklanan bir istektir.

Râfi'î şöyle diyor:

“Ömer'den rivayet edildiğine ve el-Hilye kitabında yazıldığına göre Ebubekir, ölmek üzere iken:

“Keşke kavımın için bir koç olsaydım da beni keserlerdi,” demiştir. Bu söz kâfirin “Keşke toprak olsaydım” sözünden başka bir söz müdür?

İbn-i Abbas, Ömer ölmek üzere iken:

“Yeryüzü dolusu altınım olsaydı, şu halin korkunç neticesinden kurtulmak için hepsini feda ederdim,” dediğini naklediyor. Bu söz de:

“Eğer bütün aradakiler -bir misli ile beraber- o kafirlerin olsa, kayamet günü azabın kötülüğünden kurtulmak için onu mutlak feda ederlerdi.”²⁵⁵

Ayetinin methumunu değil midir? İnsaf sahibi, olan şu iki adamın dediklerine ve şehid edildiği zaman Ali'nin “Ka'be'nin Rabbına yemin ederim iki, zafere ulaştım” sözüne baksın.”

Ey Râfi'î:

Bu iddianda da aşırı bir cehalet vardır.

Ali (r.a.)'den naklettığın sözün benzeri ondan başkasından da nakledilmiştir. Hatta bazı hariciler dahî bu sözü söylemişlerdir. Ebubekir'in (r.a.) azadlı kölesi Bilal vefat etmek üzere iken, hanımı da abu vahlar çekerken Bilal:

“Yarın Dostum Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellam) ve arkadaşlarına kavuşacağım,” diyordu.

²⁵⁵ (Ra'd: 13/47)

Buharide, Misver b. Mahremeh'nin rivayetine göre, Ömer (r.a.) vurulunca elem çekmeğe ve endişelenmeye başlanmıştı. Hemen İbn-i Abbas yanına gelerek endişesini gidermek ve teselli etmek maksadıyla:

“Ey Emirul Mü'minin, vaziyetten o kadar endişe etme!” demiş ve sözüne şöyle devam etmiş:

“Ey Emirul mü'minin! Sen Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) yâr oldun. Ona pek güzel dostluk ettin, Sonra Rasulullah'tan, o, senden memnun olarak ayrıldın. Ondan sonra Ebubekir'e arkadaş oldun. Ona da pek iyi refakat ettin. Sonra Ebubekir'den, O da senden hoşnut ve razı olarak ayrıldın. Sonra Peygamberin ve Ebubekir'in bunca ashabına dost oldun. Bunlara da pek güzel dostluk ettin. Eğer sen (bu defa) Ashaptan ayrılırsan, muhakkak onlar senden hoşnut ve razı oldukları halde ayrılacaksn!” demiştir.

Bunun üzerine Ömer (r.a.):

“Ey sevgilim İbn-i Abbas! Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'ile sohbet ve Onun rıza ve memnuniyeti hakkında yadettiğin o güzel hatıralar, zikri âli olan Allah (c.c.)'ın bana bahsettiği bir nimet ve ihsandır. Ebubekir'in sohbeti ve onun memnuniyeti hakkındaki hatıralar da, zikri âli olan Allah (c.c.)'ın bir nimet ve ihsandır ki, onu bana bahsetmiştir. Benim şu andaki ızdırap ve endişem senin içindir. Vallahi şu yer dolusu altınım olsa Aziz ve Celil olan Allah (c.c.)'ın azabından kurtulmak için (bir an tereddüt etmeden ve millet hukukunu ifâda kusur etmek endişesiyle derhal) o altını feda ederdim,” demiştir.

Evet Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) vefat ettiğinde Ondan razı olmuştur. Müslümanlar adaleatine şahitlik ederek ondan memnun olmuşlar. Allah da ondan razı olmuştur. Allah'tan korkması onun allamelğine delildir. Allah (c.c.):

“**Allah'tan, kulları içinde, ancak (Kudret ve azametini bilen) âlimler korkar.**”²⁵⁶ buyurur.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) da namaz kılarken kaynayan kazandan gelen ses gibi, Allah korkusundan göğsünden initler geliyordu. Müslim'de rivayet edildiğine göre Osman b. Maz'un şehid edildiğinde Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“**Vallahi, Peygamber olmama rağmen bana ve size ne yapılacağını bilmiyorum,**”

“**Benim bilittiklerimi bilseydiniz, az güler çok ağlardınız**” buyurmuştur.

Ebu Zer (r.a.):

“Kesilen bir ağaç olmak isterdim” demiştir.

Katir ise kıyamette:

“**Keşke toprak olsaydım**”²⁵⁷ diyecektir.

Bir başka ayette de:

²⁵⁶ (Fatr: 35/28)

²⁵⁷ (Neb: 40)

“Allah'ın emrine itaat etmeyenler ise, arzda bulunan şeylerin hepsine bir o kadarı ile beraber sahip olsalar, (azabdan) kurtulmak için hepsini verirler.”²⁵⁸ buyrulmuştur.

Mü'minin dünyada Allah (c.c.)'a karşı olan korkusunu, kâfirin ahiretteki korkusuna benzetmek nuru karanlığa, gölgeyi güneş sıcaklığına benzetmek kadar yanlışır.

Müslüman ümmeti idare eden, ümmetin hakkında adaletle şahitlik ettiği ve buna rağmen acaba zulüm etmişimiyim, diye korkan bir kimse, süphesiz ki meriyetinde bulunanların çoğunun hakkında zalım dedikleri ve haddi zatında amelîyle güvenilir olan bir zattan daha üstündür.

Kaldı ki, Ömer'in (r.a.) adaleti atasözleriyle ifade edilmektedir.

Hafız ez-Zehebi şöyle diyor:

“İbn-i Üyeyne, Ca'ter-i Sadıktan, O da babasından, O da Câbir'den rivayet ettiğine göre Ali (r.a.), Ömer'i (r.a.) yerde uzanmış ve üstüne örtü çekmiş olarak görmüş ve :

“Allah (c.c.)'ın rahmeti üzerinde olsun ey Ömer!” demiştir. Bu haber de en sıhhati haberlerdendir.

İbnül Mübarek, Amr b. Said b. Ebi Hüseyin en-Nevfelî el-Mekkî, İbn-i Ebi Mülkeye, O da İbn-i Abbas'tan rivayet ettiğine göre İbn-i Abbas şöyle buyurmuştur:

“Ömer vefat edince tabuta konuldu ve bir cemaat onu ortalarına alarak övüp dua etmeğe başladılar. Aralarında beni takib eden birisi omuzunu tuttu. Bir de baktım ki, Ali, Ömer'e rahmet okuyarak,

“Senden başka amelîne gıpta edip, onun gibi Allah (c.c.)'ın huzuruna kavuşmayı arzu ettiğim kimse geçmemiştir” diyordu.”

Bu haber de sıhhtir.

Râfi'î şöyle diyor:

“İbn-i Abbas'ın rivayet ettiğine göre Rasalullah (sallallahu aleyhi ve sellem) hastalığı esnasında şöyle buyurmuştur:

“Bana kâğıt kalem getiriniz. Size öyle bir kitap (vaziyetname) yazacağım ki, benden sonra sapmıyacaksınız.” Bunun üzerine Ömer:

Bu adam saykılıyor mu? Allah (c.c.)'ın kitabı bize kâfîdir, dedi. Rasulullah:

“Yanımdan savulun, benim yanımda kargaşa olmaz” buyurdu. İbn-i Abbas şöyle dedi:

“Ah ne büyük musibettir. O musibet ki Rasulullah ile yazmak istediği kitap arasına engel çıktı. Rasulullah vefat ettiğinde Ömer:

“Muhammed ölmeydi. Bazılarının el ve ayaklarını kesmeden de ölmez.”

Ebubekir Ömer'i bu sözlerinden vazgeçirip Ona:

“(Ey Resulüm) elbette sen öleceksin ve elbette o kâfirler de ölecekler”²⁵⁹

²⁵⁸ (Ra'd: 13/18)

²⁵⁹ (Zümer: 39/30)

“Şimdi O (Muhammed) ölür veya öldürülürse siz ardanıza dönüverecek misiniz?”²⁶⁰ ayetlerini okuyunca Ömer: Bu ayetleri işitmiş gibiyim, dedi.”

Ey Rafîzî:

Herşeyden önce Ebu Bekir'in (r.a.) dışında hiç kimseye nasib olmamış ilim ve faziletin Ömer (r.a.) için sabit olduğu bir gerçektir. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ömer (r.a.) için şöyle buyurmuştur:

“Sizden önceki ümmelerde (Allah tarafından milhem olan) öyle kimseler vardır ki, onlar peygamber olmadıkları halde kendilerine haber ilham olunurdu. Ümmemin içinde de bunlardan bir kinse varsa o da muhakkak Ömer'dir.”²⁶¹

Müslim'de de buna benzer rivayetler vardır.

Buhari'nin Ebu Hureyre yoluyla rivayet ettiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Uykuda iken bana bir kadeh süt getirdiler. O kadar içtim ki, kanıklık tâ unaklarımdan sızdığını duyuyordum. Artıgını Ömer b. Hattab'a verdim” buyurmuştur.

“Ya Rasûlullah! Bunu ne ile tev'il ettin?” diye sormaları üzerine:

“İlim ile” cevabını verdi.²⁶² Buhari'deki bir -başka hadiste Ebu Said'den rivayet edildiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurmuştur:

“Rüyamda gördüm ki halk bana arz oluyordu. Üstlerinde gömlekler vardı. Kinninin gömleği menelerine kadar uzanıyor, kinninin ki daha uzun bulunuyordu. Ömer b. El-Hattab da bana arzolundu. Üstünde (etekleri) yere sürtünen gömleği vardı ki onu yukarıya doğru çekiyordu.”

“Ya Rasûlullah, bunu ne ile tev'il ettin” diye sormaları üzerine:

“Din ile” cevabını verdi.²⁶³

Buhari ve Müslim'de rivayet edildiğine göre Ömer (r.a.) şöyle buyuruyor:

“Ben üç şeyde Rabbime muvafakat ettim. (Yani gördüşüm, Rabbimin ezele hükümüne muvafık düştüm).

“Ya Rasûlullah, makam-ı İbrahim'i musalla (Yani namazgah) ittihaz etmek” dedim. **“Makam-ı İbrahim'i namazgah edinin.”** âyeti nazil oldu.

Bir de âyet-i hücab: “Ya Rasûlallah, emretsen de ezvac-ı tâhirâtın hicab içine girseler. Çünkü iyiler ve kötüler onlarla konuşabiliyor” dedim. Derken tesettür âyeti nazil oldu. Üçüncüsü Bedir esirleri meselesidir.”²⁶⁴ Vasiyetname meselesine gelince, Buhari ve Müslim'de rivayet edildiğine göre Aişe (r.a.) şöyle buyurur:

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) (son) hastalığında (bana) şöyle buyurdu:

²⁶⁰ (Al-i İmran: 3/144)

²⁶¹ (Buhari, Fedail: 6, Enbiya: 54, Ahmed: 6/55)

²⁶² (Buhari, İlim: 22 Tabir: 15, Müslim Fedail: 16, Darimi Rüya: 13)

²⁶³ (Buhari, Tabir: 15)

²⁶⁴ (Bedir esirleri hakkında “Allah'ın ilmi ezelsinde mukarrer olmasaydı aldığımız fidyeler mukablinde elbet büyük bir azaba erişecek idi,” (Enfal: 68) âyeti nazil olup Ömer'in (r.a.) fikri tev'id edilmiştir.)

“*Babanı, kardeşini bana çağır da bir mektup yazayım. Belki biri bir sevdaya düşer, bir müddet davaya kalkar da, ben daha layıkım, der. Lakin Allah da, mü'minler de Ebubekir'den başkasını istemezler.*”²⁶⁵ Buhari'de rivayet edildiğine göre Aişe (r.a.):

“(Şiddetli bir baş ağrısından) Vay başım (ölüyorum!) demişti. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) de:

“*Eğer sen ölür de ben hayatta kalırsam senin için istiğfar eder ve senin için dua ederim,*” buyurdu. Bunun üzerine Aişe (r.a.):

“Vay başıma gelen musibet! Vallahi öyle samyordum ki, muhakkak sen benim ölümümü istiyorsun. Eğer ben ölürsem muhakkak sen o son günün gecesinde kadınların birisiyle gerdekte olup yaşayacaksın,” dedi Aişe'nin bu sözü üzerine Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurdu:

“*Yâ Âişe! (Endişelenme!) belki ben “vay başımı!” demeliyim.*

“*Yâ Âişe! Şimdi Ebubekir'e ve oğluna haber göndermek ve -Hilafet dedikoducuların sözlerinden ve hilafet umamların temennilerinden nefret ederek- Hilafeti Ebubekir'e vasiyet etmeği arzu ettim. Fakat sonra düşündüm ki, Allah (Hilafeti Ebubekir'den başkasına müyesser kılınmadan) intina eder. Mü'minler de Ebubekir'den başkasının halife olmasını men' ederler. Yahud Allahı Taâlâ (Ebubekir'den başkasının halife olmasını) men' eder. Mü'minler de (Ebubekir'den başkasına bîat ve mutâaatını) intina' ederler.*”

Müslim'de rivayet edildiğine göre İbn-i Ebi Mûleyke şöyle diyor:

“Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) yerine halife tayin etseydi, kimi edecekti? diye Aişe'ye soruldu. Aişe:

“Ebubekir'i”, dedi. Ondan sonra kimi?”

“Ömer'i” dedi.

“Ömer'den sonra kimi denilince”:

“Ebu Ubeyde'yi” dedi.”

Ömer'in (r.a.) sözleri ise; Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in hastalığı anındaki sözlerini hastalık şiddetinden mi? Yoksa bilinen normal sözlerinden midir? Şeklindeki bir şüpheye düşmesinden kaynaklanıyor. Tabii ki Peygamberler için de hastalık caizdir. Onun için Ömer (r.a.):

“Rasûlullah sayıklıyor mu?” diye şüphe etmiştir. Kesin olarak sayıklıyor dememiştir. Ömer'in (r.a.) şüpheye düşmesi caizdir. Çünkü peygamberlerden başka masum bir kimse düşünülemez. Binaenaleyh Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) söylediklerini hummanın şiddetinden olduklarını caiz görmüştür. Hatta bundan dolayı vefat etmediğini zannetmiştir. Ama vefatını müşahade edince inanmıştır. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) da Aişe (r.a.) için zikrettiği kitabı (vasiyetnameyi) yazmağa azmetmişti. Ancak bazı şüpheleri müşahade edince bu vasiyetnamenin şüpheleri kaldıramıyacağına, böylece faydasının da

²⁶⁵ (Buhari Megazi: 83, Müslim Fedail: 11)

olmayacağına inandı. Fakat, Allahu Taala'nın ashab-ı kiramı razı olacağı davada birleştireceğini bildiği için:

*“Allah da, mü'minler de Ebubekir'den başkasını istemezler”*²⁶⁶ buyurmuştur.

İbn-i Abbas'ın:

“Ah ne büyük musibettir. O musibet ki Rasulullah ile yazmak istediği kitab (vasiyetname) arasına engel çıktı” sözü engelin gerçekten musibet olduğunu gösteriyor.

Bu söz hadidi zatında Ebubekir'in (r.a.) hilafetinde şüphe edenlerin ve meselenin kendilerine şüpheli geldiği kimselerin aleyhindedir. Hilafetin Ebubekir'in (r.a.) hakkı olduğuna inananlar için hiçbir musibet yoktur. Allah (c.c.)'a hamd olsun!

Vasiyetname, Ali'nin (r.a.) hilafeti ile ilgiliydi, diye hayal kuranlar, bütün ehl-i sünnet âlimlerinin ittifakı ile dalalettedirler. Hatta şîlilerin bir kısmı da, ehl-i sünnetin Ebu Bekir'in (r.a.) hilafet ve imametinde müteflik olduklarını kabul etmişlerdir.

Ali'nin (r.a.) halife olduğunu söyleyen şîliler ise, Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) daha önce açık bir nass ile Ali'nin (r.a.) halife olduğunu beyan ettiğini iddia ederek, onun için Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) vasiyetname yazmamıştır, diyorlar.

Şîlilerin Ömer (r.a.) Hakkında Uydurdıkları İtirazlar

Râfîzî şöyle diyor:

“Fatma, Fedek (arazisi) ile ilgili olarak Ebubekir'e hitabta bulununca, Ebubekir de bir yazı ile cevabını verdi Fatma yanından ayrılıp dışarıya çıkınca Ömer'le karışlaştı. Ömer, Fatma'nın elindeki yazıyı alıp yakması üzerine, Fatma Ona beddua etti ve Ebu Lu'lu'e'nin belâsına duçar oldu.”

Ey Râfîzî!

Vallahi bu iddian râfîzîlerin uydurdıkları hayasızca yalanlardandır.

Fatma'nın (r.a.) vefatından onüç sene sonra, kâfir Ebu Lu'lu'e'nin eliyile şehid edilerek Allah (c.c.)'ın hufuna nai olan Ömer (r.a.) bu şehadetinden dolayı ayıplanabilir mi?

Ömer (r.a.) gibi Ali (r.a.) de şehid edilerek Allah (c.c.)'ın keremine nai olmuştur.

Râfîzî diyor, ki:

“Ömer Allah (c.c.)'ın hududunu (kanunlarını) ihmal etmiştir. Muğire b. Şubeyi cezaya çarptırmamıştır.”

Ey Râfîzî!

²⁶⁶ (Müslim Fedaili: 11)

Cumhuri ulema, Ömer'in (r.a.) Muğire b. Şube kıssasında takib ettiği yolun doğruluğunda ittifak etmişlerdir. Çünkü Muğire'ye yapılan zina iftirasında şahidlerin sayısı dörde tamamlanmıştı. Kaldı ki Ömer'in (r.a.), Muğire kıssasındaki uygulamayı, aralarında Ali'nin (r.a.) de bulunduğu ashab-ı Kirandan müteşekkil bir cemaat huzurunda yapmıştır. Ashab da Ömer'in (r.a.) yaptığını uygun görmüşlerdir. Delilimiz de şudur:

Ömer (r.a.), Muğire'nin zina ettiğini iddia eden üç kişiyi kırbaçlayınca, Ebubekir'e (r.a.). Muğire'nin zina ettiğini bir daha tekrarladı. Bunun üzerine Ömer (r.a.) Onu bir daha kırbaçlamak isteyince Ali (r.a.):

“Ey Ömer onu kırbaçlayacaksan Muğireyi de recmetmen gerekecektir,” dedi. Yani Ebubekir (r.a.)'in ikinci şehadetini bir şahit mesabesinde kabul edilerek, böylece şahidler dörde tamamlanmış olacak ve Muğire de recmedilecekti. İşte bu hadise mezkûr üç kişiyi kırbaçlanmasından dolayı Ali'nin (r.a.), Ömer'e (r.a.) muvafakat ettiğini açıkça göstermektedir.

Ömer (r.a.), kendi oğlunu da Mısır'da içtiği içkiden dolayı had cezasına çarptırmıştır. Şöyle ki:

Mısır valisi Amr b. As cezayı evinde ve gizli olarak tatbik ettiği için Ömer (r.a.) buna rıza göstermemiştir. Çünkü diğer suçlulara cezalar açıkça tatbik ediliyordu. Bunun üzerine Ömer (r.a.), Amr b. As'a mektup göndererek oğlunu koruduğu için tehdit etmiş ve oğlunun kendisine gönderilmesini emretmiştir. Oğlu geldikten sonra onu ikinci defa ve alenen cezalandırmıştır.

Ömer (r.a.) öyle bir zat idi ki, Allah için başkasının kınamasından çekinmiyordu. Onun adaleti mütevattir olup ancak rafizi olanlar adaletini inkâr edebilir. Aynı şekilde Osman'ın (r.a.) katillerine cezayı tatbik etmediği için Ali (r.a.) de kınamaz. Çünkü mütehid idi.

Râfi'î şöyle diyor:

“Ömer, Beytülmal'den Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) zevcelerine gerektiğinden fazla mal veriyordu. Ayşe ve Hafsa'ya da her sene onbin ödüyordu.”

Ey Râfi'î!

Ömer'in (r.a.) ödemedeki prensibi tercih esasına dayanıyordu. Hâşim oğullarına diğerlerine nazaran daha fazla maaş vermesi gibi. Önce onlara vermeye başlar ve bu malı ilk hak eden sizsiniz derdi. Ayrıca, kişinin maddi ihtiyaçlarına bakılarak ödeme yapılır, sözlerini de eklerdi. Hatta oğlu Abdullah'a Usame b. Zeyd verdiğinden daha az verirdi. Vallahi Ömer (r.a.), bazılarını sevdiği, için onlara fazla ödemede bulunurdu gibi sözlerle itham edilemez.

Râfi'î:

“Ömer sürgün edilenler hakkındaki Allah (c.c.)'ın hükmünü değiştirmiştir” diyor.

Ey Râfi'î!

İçki içenleri sürgün etmek İmanın (Devlet reisi) yetkisinde ve içtihadına mebnû bir şeydir. Bir kısım ashab içki içenlere kırk, bir kısım da seksen sopa vurmuşlardır.

Ali (r.a.) de “Her iki; durum sünnettir” buyurmuştur.

Âlimler de kırk sopadan fazla had'demek vaciptir, demişlerdir. Ebu Hanife, Malik ve Ahmed'den nakledilen bir rivayetle hüküm böylelerdir.

İmam-ı Şâfiî “Fazlalık tazir olup, imam dilerse uygular.” demiştir.

Ömer (r.a.) de içki içenleri sürgün ederdi. Hatta dört defa içki içenlerin Rasulullah tarafından öldürülmeleri için emir verildiği sahihtir. Ancak neshinde ihtilaf vardır. Ali (r.a.) de, kırk sopadan fazla ceza tatbik eder ve şöyle derdi:

“Kendilerine had tatbik edildiğinden ölenler için üzülmezdim. Ancak içki içenlere üzülür ve onlara diyetlerini vermek isterdim. Çünkü bu işi ichtihadımıza binaen yapardık.”

İmam-ı Şâfiî, Ali'nin (r.a.) bu sözünü delil getirerek, kırktan fazlasının tazir olduğunu ve ichtihada binaen yapıldığını, söylemiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ömer hükümlerin, mânâlarını anlamıyordu. Hatta hâmile bir kadının recmedilmesi için emir vermiş, Ali onu bu hareketinden altkoymuştur.”

Ey Râfîzî!

Geçekten böyle bir hadise vakubulmuşsa, muhtemelen Ömer (r.a.) kadının hâmile olduğunu bilmemiştir. Çünkü esas olan hâmile olmamaktır. Veyahutta Ömer (r.a.) bu hükümü hatırlanmış bilahare Ali (r.a.) O'na bu hükümü hatırlatmıştır.

Kaldı ki, Ali'ye (r.a.) de Sünnetle ilgili bir çok hususlar kapalı kalmıştır. Bilindiği gibi ichtihadına binaen sınıfta, Cemel vakasında doksanbin kişi öldürülmüştür. Elbette bu daha büyük bir şeydir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ömer, deli bir kadının recmedilmesi için emretmiş, Ali, aylıncaya kadar delinin hüküm dışında olduğunu kendisine hatırlatmıştır. Bunun üzerine Ömer emrini durdurmuş ve “Ali olmasaydı Ömer helak olurdu.” demiştir.

Ey Râfîzî!

Bu fazlalık da bilimmemektedir. (Yani; Ali olmasaydı Ömer helak olurdu sözü).

Böyle bir şey vuku bulmuştur. Fakat Ömer (r.a.) kadının durumunu bilmediği için bunda hiçbir beis yoktur. Yok bilmiş de unutmuş veya ichtihadına mebnî olarak bunu yapmışsa başka müctehidlerde de bunun misali vardır. Ömer (r.a.) masum da değildir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ömer bir hutbesinde: “Kim kadınlara verdiği mehirde aşırı giderse onu beytülmalâ kataram,” demesi üzerine kadınlardan biri:

“Allah (c.c.)'ın kitabında:

“Eğer bir zevceyi bırakıp da yerine başka bir zevce almak isterseniz, evvelkine yüklerle mehir vermiş de bulunsanız, o verdiğinizden bir şey almamız.”²⁶⁷ ayet-i kerimesi ile bize verdiğini nasıl bizden alabilirsiniz?” diye karşı gelmiştir. Bunun üzerine Ömer:

²⁶⁷ (Nisa: 4/20)

“Herkes Ömer’den âlimdir,” demiştir.

Ey Râfîzî!

Bu hadise Ömer’in (r.a.) kemal ve faziletine delalet eder. Durum meydana çıkınca Allah (c.c.)’ın kitabına müracaat etmiştir. Kadından da gelse hakkı kabul edip, tevazu ile onu itraf ettiğini görüyoruz. Üstün olana, ondan aşağı olanların kendisini ikaz etmeceleri üstünlük şartlarından değildir.

- İbîbik kuşu Süleyman’a (a.s.): “Ben senin bilmediğin bir şeyi bildim” demiştir.

- Kendisinden aşağı olmasına rağmen ondan bazı şeyleri öğrenmesi için Hz. Musa (a.s.), Hızır ile yolculuk etmiştir.

- Ömer’i (r.a.) mehir ile ilgili görüşü faziletli bir müteahhiden sadır olabilen bir görüştür. Çünkü mehirde Allah (c.c.)’ın hakkı vardır. Mehir mücerred bir ücret değildir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Kudame b. Maz’un içki içmiş ve haddedilmesi gerekirken Ömer’e:

“İman edip salih ameller işleyenler üzerine, bundan böyle sakındıkları ve güzel işlere devam ettikleri, sonra takva ile imanlarında kökleştikleri, daha sonra bu takva ile beraber güzel işlerle meşgul oldukları takdirde, önceden (haram kılınmazdan evvel) taktıkları şeylerde, üzerlerine bir günah yoktur. Allah, iyilik yapanları sever!”²⁶⁸ ayetini okumuş, Ömer de onu haddetmemiştir.

Bunun üzerine Ali, Kudame’nin bu ayet’in ehlinde olmadığını hatırlatmıştır. Yine de Ömer, Kudame’nin ne kadar haddedeceğini bilemediği için Ali, Ona seksen değnek vur, demiştir.”

Ey Râfîzî!

Ömer’in (r.a.) bu konudaki bilgisinin mevcudiyeti çok açıktır. Çünkü içki içenleri defalarca kırbaçlamıştır. Bu hadisenin doğrusu şöyledir:

Ebu İshak el-Cevzânî, İbn-i Abbas’tan rivayet ettiğine göre Kudame b. Maz’un içki içince Ömer (r.a.) Kudame’ye:

Seni bu duruma sevkeden nedir? diye sorması üzerine Kudame Allah (c.c.): “İman edip salih ameller işleyenler üzerine, bundan böyle sakındıkları ve güzel işlere devam ettikleri, sonra takva ve imanlarında kökleştikleri, daha sonra bu takva ile beraber güzel işlerle meşgul oldukları takdirde, önceden (haram kılınmazdan evvel) tattıkları şeylerde, üzerlerine bir günah yoktur. Allah iyilik yapanları sever”²⁶⁹ buyuruyor.

Ben de ilk Muhacirlerdenim. Ömer (r.a.), cevap veriniz dedi. Fakat ashab sussesmuştu. Bunun üzerine İbn-i Abbas’a sen cevap ver dedi.

İbn-i Abbas şöyle cevap verdi :

“Allah (c.c.) bu ayet-i kerimeyi içki haram kılınmadan önce onu içenlere mazeret olarak indirmiştir.”

²⁶⁸ (Maide: 5/93)

²⁶⁹ (Maide: 5/93)

Daha sonra Ömer (r.a.), Kudame'nin haddeditip edilmeyeceğini sorması üzerine Ali (r.a.) şu cevabı verdi:

“İçki içen sarhoş olur, sarhoş olan, saçmalar, saçmalayınca da iftira eder. Şu halde ona seksen deynek vur.”

Ömer (r.a.) de Kudame'yi seksen deynekle cezalandırmıştır.

Şâyan-i dikkat olan şu ki, sarhoşun seksen deynekle cezalandırılması için bu fikri Ömer'e (r.a.) veren Ali (r.a.) olmasına rağmen, Buhârî ve Müslim'de sahih olarak bilindiğine göre Ali (r.a.), Osman'ın yanında Velîd b. Ukbe'yi kırk deynekle cezalandırmıştır. Seksen deynek meselesini de Ömer'e (r.a.) mal etmiştir.

Yine Buhârî'de sabit olduğuna göre İbn-i Avf da seksen deynek ile cezalandırılması için Ömer'e (r.a.) tenbih etmiştir. Dolayısıyla seksen deynek meselesinde Ömer (r.a.) yalnız Ali'den (r.a.) istifade etmiş değildir. Daha önce de Ali'nin (r.a.):

İçkiden dolayı kırbaçlanıp ölen kimsenin diyetini vermeyi arzuluyorum. Fakat Rasûlullah bunu (diyet verme işini) bize sünnet kılmamıştır. Biz, bunu içtihadımızla yapardık dediğini nakletmiştik.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ömer bir hamileyi çağırınca korkusundan çocuğunu düşürdü. Bunun üzerine ashab O'na:

“Seni sert bir terbiyeci olarak görüyoruz. Sana birşey gerekmez, dediler. Sonra durumu Ali'ye sorunca Ali, diyet vermesini gerekli gördü.”

Ey Râfîzî!

Bu mesele içtihâdîdir. Ömer (r.a.) her zaman Osman, Ali, İbn-i Mesud, Zeyd ve İbn-i Abbas ile istişare ediyordu. Yaptığı istişareler onun kemaline delalet eder.

Bir ara zina ettiğini bizzat ikrar eden bir kadını getirirler. Yukarıdaki zevât da kadının recmedilmesinde ittifak ediyorlar. O esnada Osman (r.a.), Kanaatince kadının zinanın haram olduğunu bilmiyor, der. Bunun üzerine Ömer (r.a.) kadını recmetmiyor.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) da, “Lailahe illallah” diyen birisini öldürdüğü için Usame'ye kısas tatbik etmemiştir. Çünkü Usame'nin kanaatine göre o kişi korkusundan kelime-i tevhid getirmişti. Onun için öldürülmesini caiz görmüştü.

Halîd'in Malik b. Nüveyre'yi öldürmesi de bunun gibidir. (Yani içtihadîdir.) Râfîzî şöyle diyor:

“İki kadın bir çocuk üzerine hak iddia ederek münakaşa ettiler, Durum Ömer'e aktarıldı. Ömer aralarında hükmedemedi.. Ömer meseleyi enirul mü'minine (Ali (r.a.)) havale etti. Ali her iki kadını da çağırtdı. Onlara vaazetti. Kadınlardan her biri ısrarla çocuğa sahip çıkmak isteyince, Ali kendisine 100 testere getirilmesini istedi. Ve kendilerine çocuğu böyleceğini söyledi. İşte o zaman kadınlardan biri; Yâ emirel mü'minin müsaade edersen çocuğun hepsi öbür kadının olsun dedi. Ali de :

“Allahu Ekber! çocuk senindir. Eğer şu kadının olsaydı mutlaka çocuğa acırdı,” dedi

Ey Râfîzî;

Bu anlattığım mesele Ömer’le (r.a.) ilgili değildir. Aksine hadise, Ebu Hüreyre’nin merfu olarak rivayet ettiği sahih bir hadis ile Süleyman’a (a.s.) ait olduğu bilimktedir. Hadisenin anlatılmasındaki maksat da Allahu Taala’nın Süleyman’a (a.s.) bildirdiği hükümleri Davud’a (a.s.) bildirmediğini açıklamaktır.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Biz, o meselein hükümünü Süleyman’a bildirdik”²⁷⁰

Süleyman (a.s.) Cenab-ı Allah’tan hükmüne uyacak bir hükmi kendisine vermesini isteyince Allah da Ona istediğini vermişti. Bununla birlikte Süleyman’ın (a.s.) Davud’dan (a.s.) daha üstün olduğunu bilmiyoruz. Davud’un (a.s.) bütün insanlardan daha âbid olduğu hakkında da rivayetler gelmiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ömer doğumundan henüz altı ay geçmiş olan kadının recmedilmesi için emretmiştir. Bunun üzerine Ali O’na: Kadın isterse Allah (c.c.)’ın kitabıyla sana davacı olur, diyerek şu âyetleri okudu:

“Onun (ana karında) taşınması ile süttten kesilme müddeti otuz aydır.”²⁷¹

“Anneler çocuklarını tam iki yıl emzirsinler.”²⁷²

Ey Râfîzî!

Herşeyden evvel Ömer (r.a.) ashab ile istişare ediyordu. Allah (c.c.) da istişareden dolayı mü’minleri medh ederek:

“İşleri de hep aralarında danışkıdır.”²⁷³ buyurmuştur.

Kocası, efendisi olmayan veya şüphyle münasebette bulunduğunu iddia etmeyen hanımların kadının recmedilip edilmeyeceğinde âlimler ihtilaf etmişlerdir.

İmam Malike göre recmedilir. Ahmed’den bir rivayet de böyledir.

Ebu Hanife ve Şafî kadının zorla veya münasebet kurulmaksızın hanımla kalabileceği ihtimalini nazar-i dikkate alarak recmedilmiyeceğini söylemişlerdir.

Birincilerin görüşü hulafâi râsîdinden nakledilmiştir.

Buhari ve Müslim’de rivayet edildiğine göre Ömer (r.a.) ömrünün son günlerinde şöyle demiştir:

“Kesin olarak isbat edildikten, hâmilelik veya bizzat itiraf vuku bulduktan sonra zâhîyi recmetmek haktır.”

İçki içenin kısıması halinde haddelip edilmeyeceği hususunda da âlimler ihtilaf etmişlerdir.

Ömer (r.a.) nâdir olduğunu tahmin etmekle beraber kadının altı aydan önce doğurabileceğini zanmetmiş olabilir. Dört yıl veya yedi yıl hâmil kalamaların çok nadir olduğu gibi. Bu gibilerin haddedilmesi hususunda âlimlerin ihtilafı vardır.

²⁷⁰ (Embıya: 21/79)

²⁷¹ (Ahkâf: 46/15)

²⁷² (Bakara: 2/233)

²⁷³ (Şura: 42/33)

Râfîzî şöyle diyor:

“Ömer hükümlerde tereddüt ediyordu. Dedenin mirası hususunda yüz çeşit hüküm vermiştir.”

Ey Râfîzî!

Ömer (r.a.) dedenin payı meselesinde ihtilâfa düşen sahabilerin en bahıyarlarındandır. Ashâb-ı Kırâm, dede kardeşlerle bulunduğu takdirden durumunu nasıl olur meselesinde iki görüştedirler.

Birincisi: Dedenin kardeşleri mirastan dışıemesidir. Bu görüş Ebubekir (r.a.), Ebu Musa, İbn-i Abbas ve daha bir kısım ashab ile Ebu Hanîfe, şâfiîlerin İbn-i Süreye ve Hanbelilerden Ebu Hâfıs el-Bermekkî'nin görüşüdür. Hak olanda budur. Alimler dedenin torunlarla bulunması halinde baba gibi mütâlâa edileceğinde ittifak etmişlerdir. Baba da elbette amcalarından mukaddemdir. Onun için babanın babası (dede) kardeşlerden önce olması gerekir.

İkincisi: Dede kardeşlerle ortak olacağı fikridir. Bu da Osman, Ali, Zeyd ve İbn-i Mesud'un (r.a.) görüşüdür. Fakat tafsiyata geçince aralarında çok açık bir ihtilaf vardır. Cumhur, Zeyd'in görüşündedirler. Mâlik Şâfiî ve Ahmed gibi.

Ali'nin (r.a.) dedenin payı hususundaki görüşüne fakihlerden hiçbir imam katılmamıştır. Ancak İbn-i Ebi Leylâ'nın bu görüşe katıldığı söylenmektedir.

Ömer'in (r.a.) dede meselesinde yüz çeşit hüküm vermesi mümkün değildir. Kaldı ki on senelik halifeliliği esnasında dede meselesinde az konuşmuş ve Buhârî'de rivayet edildiğine göre şöyle demiştir:

“Üç şeyin Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) tarafından bize açıklanmasını istiyordum. Dedenin mirastaki payı, Kelâlenin durumu ve Ribanın bütün çeşitleri.”

Bunları bilmeyenler onlar hakkında hüküm vermemişlerdir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Allah (c.c.) eşittiği emretmesine rağmen Ömer, ganimet mallarının dağıtımında bazılarına az, bazılarına fazla verirdi.”

Ey Râfîzî!

Herşeyden önce ganimeti kendisi değil, Onun komutanları taksim ederlerdi. Onlar ganimetin dörtte birini dağıttılar, beşte birini de Ömer'e (r.a.) gönderirlerdi.

Alimler ganimetlerin taksiminde maslahata binaen bazılarına ez, bazılarına çok verilmesi hususunda ihtilaf etmişlerdir. Ahmed b. Hanbel'den iki rivayet vardır ki, birisi caiz diğeri caiz olmadığı hususundadır.

Ebu Hanîfe maslahata binaen ganimetlerin şahıslara göre az veya çok taksim edilmesini caiz görmüşür. Çünkü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) başlangıçta ganimetleri beşe böler ve beşte dördünü taksim etmesine rağmen, bilahare geri kalan beşte biri dörde bölünmüş ve dörtte üçünü taksim etmiştir.

Müslimde rivayet edildiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) El-Gabe gazvesinde Seleme b. El-Ekve'e yaya olmasına rağmen bir süvari ve bir

yaya hissesini vermiştir. Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Seleme'yi tercih etmesinin sebebi başkasına nazaran Onun savaşta kahramanca davranması, düşmanı yıldırması ve ganimeti elde etmesi olmuştur. Mâlik ve Şafî, bu fazlalığın ancak beşte birden verilebileceğini söylemişlerdir.

Evet Ebu Bekir (r.a.) taksimde eşitliğe riayet ederken, Ömer (r.a.) bazılarını ve maslahata binaen biraz fazla veriyordu. Fakat bu durum onun adaletsizliğine delalet etmez. O Ömer ki Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Onun hakkında:

“Allah hukku Ömer'in kalbine ve lisânına damgasıdır.”
buyurmuşlardır.

Şüphesiz ki bu taksimler içtihadı bir meseledir.

Râfîzînin “Allah, ganimetin taksiminde eşitliği vacip kılmıştır.” sözü delilsiz bir iddiadır. Bu hususta delil olsaydı, diğer içtihadı konularda konuşduğumuz gibi, bu konuda da konuşurduk.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ömer kendi görüşü, istek ve zammına göre hükmederdi.”

Bu durum yalnız Ömer'e (r.a.) ait değildir.

Ali (r.a.) de kendi görüşüne göre hükmedenlerden idi. Buna delil olarak da Sıfîn muharebesine girmesini gösterebiliriz. Ali (r.a.) bu hususta şöyle diyor:

“Rasûlullah bu hususta bana bir şey söylememiştir. Ancak görüşüme göre bu savaşa gitemeliyim.”

Ama hâricilerle savaşması konusunda hadisten delili vardır. Cemel ve Sıfîn savaşıyla ilgili olarak her iki taraf da bir delil getirmişlerdir. Ancak Kaidûn, (savaşa katılmayanlar) fitne çıkınması için savaşın terkedilmesine dair hadislerle delil getirmişlerdir.

Bilinen şu ki; görüş nasırlara aykırı değilse onda hiçbir sakınca yoktur. Aykırı ise, bunun en uygun olmamanı binlerce müslüman kanlarının akıtılmasına sebep olan ve o kişilerin öldürülmesinde ne dünya ve ne de âhiretlerine yararı bir maslahatin bulunmadığı görüş olur.

Eğer Ali (r.a.), (Sıfîn ve Cemel Vak'ası) görüşü ile ayıplanmazsa -ki ayıplanamaz- Ömer (r.a.) ve başkalarının ferâiz, talak v.s. fıkhi meselelerle ilgili görüşlerinden dolayı haliyle kınanamazlar.

Bununla birlikte Ali (r.a.) fıkhi meselelerde ashabın görüşlerine iştirak etmiş fakat kan aktırma davasındaki görüşüyle tek başına kalmıştır. Oğlu Hasan (r.a.) ve ilk müslimanların çoğu bu savaşlarda maslahat görmemişlerdir. Onların bu görüşleri, birçok şer'i delillere dayandığı için savaşı gerektiren görüşe nazaran maslahata daha uygun idi.

Ali'nin (r.a.) dedenin payı vesâir fıkhi meselelerdeki hükümleri de aklı görüşlerine dayanıyordu. O şöyle diyordu:

“Ben ve Ömer cariye'nin çocukları olduktan sonra satılmıyacağı hususunda görüş; birliğine varmışık. Fakat şimdi onların satılmasını caiz görüyorum.”

Bunun üzerine kadısı Ubeyde es-Selmânî:

“Sizin ve Ömer’in cemaatla beraber olan görüşleriniz, senin küçük fıtkalarla beraber olan görüşünden bize daha güzel geliyor”, demiştir.

Buharide rivayet edildiğine göre:

Ubeyde es-Selmânî Ali (r.a.)’den naklettiğine göre Ali (r.a.) şöyle diyor:

“Daha önce hüküm verdiğiniz gibi hüküm veriniz. Ben ihtilaf istemiyorum. Müslümanların cemaat olmalarını ve arkadaşların olan üç halife gibi örnek istiyorum.”

Bu sözü İbn-i Sîrin, Ubeydeden nakletmiş, ayrıca O, Ali (r.a.)’den nakledilen sözlerin bir çoğunun kendisine isnad edilen yalanlar olduklarını söylemiştir.

İbn-i Ömer (r.a.) şöyle diyor:

Babamın (Ömer (r.a.)) bir şey hususunda görüş beyan edip de onun öyle olmadığımı görmüş değilim.

Nasslar, icma ve muteber sözler, Ömer’in (r.a.) görüşü; Osman, Ali, Talha ve Zübeyr’in görüşlerinden daha isabetli olduğunu gösteriyorlar. Bunun içindir ki, görüşlerinin neticesi hayırla neticelenmiştir.

Zerre kadar insaf ve vicdanı olan kimse, Ömer’in (r.a.) ahlâk ve ilminin kemalinde şüphe etmez.

Ebubekir ve Ömer’in (r.a.) sadakat ve kemalinde şüphe eden, mutlaka ve zır câhl veya münâfık zındıktır.

Onların yüceliklerinde şüphe etmek Rasulullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellem) ve İslâm’ın, kemalinden şüphe etmektir. Bu da râfîzîlerin ve bâunîlerin işidir.

Râfîzî “Ali masumdur. Mücerred görüşüyle hükmetmez. Aksine onun söylediği herşey nass gibidir” derse, “Öte tarafta ve senin gibi aşırı giderek (hasa!) Ali’yi tekdir eden haricilerin var olduğu” kendisine hatırlatılır.

Râfîzi şöyle diyor:

“Ömer yaptığı vasiyyette vefatından sonra halife seçimi işinin şûra ile halledilmesini icad ederek, Ebubekire muhalefet etmiştir. Ebu Huzeyfe’nin kölesi Sâlim’e hayıflanarak:

Sâlim hayatta olsaydı şüphesiz ki, Onu halife olarak tayin edecektim, demiştir. O sırada Ali de hazır duruyordu..”

Ey Râfîzi!

Senin bu sözlerin iki şeyden hâlî değildir. Ya yalan bir nakıldır. Veya hakkı inkar etmektir. Yalan olan kısmı ya gerçekten yalan olduğu bilinmekte veya doğru olduğu bilinmemektedir. Doğru olan kısmında da Ömer’i tezyif edecek hiçbir şey yoktur.

Aksine Onun ahlâk ve faziletine delalet eden deliller vardır. Fakat bu câhl râfîzîler aklî ve nakli bütün delillerde hakikatleri ters çeviriyorlar. Meydana gelmiş olayları olmamış, olmamış olayları da olmuş gibi gösteriyorlar. Doğru olanları yanlış, yanlış olanları da doğru diye idda ediyorlar. Onun için râfîzîlerin ne aklî ve ne de nakli delillerine itibar edilemez. Gerçekten şu âyet-i kerimeden nasiblerini almışlardır.

“Bir de şöyle derler: Biz iştirir veya akıl eder olsaydık, şu azgın ateşe atılanlar arasında bulunmazdık.”²⁷⁴ Râfîzînin,

“Ömer kendisinden öncekine muhalefet ederek halifeyi seçme işini şûraya havale etmiştir” sözüne gelince şöyle deriz:

Ey Râfîzî:

Muhalefet ikiye ayrılır.

Birineisi; tam zıdlık ifade eden muhalefetir. Bir kimsenin bir şeyi vacip kılarken diğerinin onu haram kılması gibi.

İkincisi; fer’î olan muhalefetir. Kurat şekilleri gibi. Bazıları bir kıratai seçerken diğer başkaları başka kıratları seçmelerine rağmen bütün bu kıratai şekilleri caizdir.

Buhari ve Müslim’de rivayet edildiğine göre Rasullar (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

“*Kur’ân-ı Kerim yedi lehçe üzerine inmiştir. Hepsî de şâfi ve kâfîdir (hakır).*”

Ömer (r.a.) ile Hişam b. Hakîm b. Hizam “El-Furkan” sûresinin okunusunda ihtilafa düşerek ayrı şekillerde okudular. Rasullar (sallallahu aleyhi ve sellem) onlara “El-Furkan” suresi sizin ikinizin okuduğu şekilde inmiştir” buyurdu.

Halifenin tasarruf yetkisi de bu ferî ihtilaflar arasındadır. Onun içindir ki, Rasullar, Bedir muharebesinde esir edilenlerin durunu hususunda Ebubekir (r.a.) ve Ömer’i istişare ettiğinde Ebubekir (r.a.), Fidyeye karşısında esirlerin salınmalarını, Ömer (r.a.) de öldürmelerini istediler. Bunun üzerine Rasullar Ebubekir’i (r.a.) İbrahim ve İsa peygambere, Ömer’i (r.a.) de Nuh ve Musa peygambere benzettiler. Bu fikirlerinden dolayı hiçbir zaman Ebubekir (r.a.) ve Ömer’i (r.a.) ayıplamamıştır. Aksine her ikisini peygamberlere benzeterek medh etmiştir. Rasullar (sallallahu aleyhi ve sellem), bu iki fikirden birisiyle mükellef olsaydı onlarla istişare etmezdi.

Kaldı ki icthadlar ayrı ayrı olmasına rağmen hepsi de hak olabilir. Mesela Ebubekir (r.a.) savaşlarda Halid b. Velid’i komutan olarak tayin etmek isterken, Ömer Onun azledilmesini istiyordu. Fakat Ebubekir (r.a.):

“O Allah (c.c.)’ın müşrikler üzerinde musallat ettiği bir kılıçtır,” diyerek Halid’i azletmiyordu, Ömer halife olunca Halid’i azlederek yerine Ebu Ubeyde b. Cerrah’ı tayin etti. Buna rağmen her ikisinin icraatı, devirlerindeki maslahata binaen en münasib olanı idi. Ebubekir’in (r.a.) yumuşaklığı karşısında Ömer biraz sert olmasına rağmen Rasullar (sallallahu aleyhi ve sellem) her ikisiyle istişare ederek:

“*İkiniz bir hususta ittifaq ettiğiniz takdirde size muhalefet etmem*” buyurur.

Sahih hadiste rivayet edildiğine göre Rasullar (sallallahu aleyhi ve sellem):

²⁷⁴ (Mellik: 67/10)

*“Müslümanlar Ebubekir ve Ömer'e itaat ederlerse doğruyu bulurlar.”*²⁷⁵ buyurmuşlardır. Bir başka rivayette de şöyle buyururlar:

“Ashabım! Mü'minler peygamberlerini kaybedip namazları da kendilerine ağır geldiğinde ne yapacaklarını biliyor musunuz?” Ashab:

“Allah ve Resulü bilir,” dediler. Rasullullah:

“Aralarında Ebubekir ve Ömer yok mu? (devanla) Mü'minler Ebubekir ve Ömer'e itaat ettikleri takdirde onlara itaat eden müslümanlarla beraber bütün ümmet hidâyete nail olur. Onlara isyan ederlerse kendilerine isyan eden bütün müslümanlarla birlikte bütün ümmet dalâlete duçar olur.” (Bu son iki cümleyi üç defa tekrar etti.)

Müslimın rivayet ettiğine göre İbn-i Abbas, Ömer'den (r.a.) rivayet ederek şöyle buyurur:

“Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Bedir muharebesinde müşriklerin bin, kendilerinin de üçyüzondokuz kişiden müteşekkıl olduklarını görünce, kılıbleye dönerek ellerini yukarıya kaldırdı ve Allah (c.c.)'a şöyle dua etmeye başladı.

“Allah'ım! Bana va'dettiğini yerine getir. Allah'ım! Bana va'dettiğini ver. Allah'ım! Şu küçük İslâm topluluğunu yok edersen yeryüzünde sana ibadet edecek kimse kalmayacak”.

Cübbesi omuzlarından düşünceye kadar duaya devam etti. Ebubekir (r.a.), Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) gelerek düşen cübbesini kaldırdı ve Rasullullahın (sallallahu aleyhi ve sellem) omuzuna koydu. Sonra arkasında durarak:

“Ey Allah'ın Peygamberi! Allah (c.c.)'a olan duanız yetti. Muhakkak iki, Allah sana vadettiğini verecektir,” dedi. Bunun üzerine Allah (c.c.):

“O vakit Rabbinizden yardım ve zafer istiyordunuz da O size: Gerçekten ben arka arkaya bin melek ile imdad ediyorum, diye duanızı kabul buyurmuştum”²⁷⁶ ayetini indirdi.

Böylece Allah (c.c.) meleklerini Resulünün imdadına gönderdi.”

Ali'nin (r.a.) taraftarları ve istisnasız olarak Selef, Ebubekir ve Ömer'in (r.a.) fazilete olan üstünlüklerini kabul etmişlerdir. İbn-i Batte, Ebul Abbas b. Mesruk diye bilinen hocasının şöyle söylediğini naklediyor:

Muhammed b. Hümejd, Cerir'den, O da Sufyandan, O da Abdullah b. Ziyad b. Hudeyr'den rivayet ettiğine göre Abdullah b. Ziyad b. Hudeyr şöyle diyor: “Ebu Ishak Es-Sübeiyî Kûfe'ye geldi. Şemr b. Atiyye, birlikte yanına gitemizi istedi. Yanına gittik ve sohbet ettik.” Ebu Ishak şöyle dedi:

“Ben Kûfe'de iken istisnasız olarak bütün Kûfe ehli Ebubekir ve Ömer'in (r.a.) fazilelerine inanıyor ve onları sair ashaba tercih ediyorlardı. Şimdi ise konuşabildikleri kadar konuşuyorlar. Vallahi ne dediklerine akıl erdiremiyorum.”²⁷⁷

²⁷⁵ (Müslim Mesacid: 311, Ahmet: 5/298)

²⁷⁶ (Enfâl: 8/9)

²⁷⁷ (Bu hadise şifâhî gelişmesini gösteren tarihi bir delildir. Ebu Ishak Kûfe'nin büyük âlimlerinden idi. Osman'ın (r.a.) şehadetinden üç sene önce doğdu. Uzun bir ömürden sonra H. 127 de vefat etti. Ali'nin (r.a.) hilafeti esnasında çocuk olan Ebu Ishak, Onun hakkında şöyle diyor:

Damure, Said b. Hasan'ın, Leys b. Ebi Selim'den²⁷⁸ aşağıdaki, sözleri işitiğini nakleder. şöyle diyor:

"İlk şifleri gördüm. Onlar Ebu Bekir ve Ömer'e hiç kimseyi tercih etmiyorlardı."

Ahmed b. Hanbel, Süfyan b. Uyeyne'den O da Halid b. Seleme'den, O da Mesruktan rivayet ettiğine göre Mesruk şöyle dâyor : "

"Ebübekir ve Ömer'i sevmek ve onların faziletlerini bilmek sümmettendir."

Mesruk, Kûfe'de bulunan en büyük tâbilerden idi. Tavus da aynı görüştedir. Aynı rivayet, İbn-i Mesuddan da nakledilmiştir. İlk şifler elbette Ebubekir ve Ömer'i (r.a.) tercih edecekler. Çünkü Emirulmüminin Ali'nin (r.a.):

"Bu ümmetin peygamberlerinden sonra en hayırlıları Ebubekir ve Ömer'dir." dediği sabit olmuştur.

Bu söz bir çok yollarla nakledilmiş hatta seksen ayrı yoldan geldiği ayrırsa beyan edilmiştir.

Buhari yukarıdaki sözü El Hemdanıyen (iki Hemedanlı) hadisiyle sahibinde nakletmiştir. Bu iki Hemedanlı da Ali'nin (r.a.) en samimi arkadaşlarından idi. Öyle ki Ali (r.a.) bir şuurde onlar hakkında şöyle diyor:

Cennetin kapıcısı olsaydım,

İki Hemadanıye selamete girin, derdim.

Buharinin, Süfyan-i Sevrîden, O da Munzir'den (bu iki zat da hemedanlıdır) O da Muhammed b. El-Haneü'ye'den rivayet ettiklerine göre, Muhammed b. El-Haneü'ye (Ali'nin (r.a.) oğlu) şöyle diyor:

"Babacığma Rasullullah'dan sonra insanların en hayırlısı kimdir? diye sordum. Ebubekir'dir dedi. Ondan sonra kimdir? diye tekrar sorunca; Ömer'dir, dedi."

Ali (r.a.), oğluna böyle söylediğine göre "Bu da takıyyedir" denilemez. Muhammed b. Haneü'ye'nin naklettiği bu sözler, bizzat babası tarafından ve açık olarak mimberde halka açıklanmıştır.

Yine Muhammed b. El-Haneü'ye'den rivayet edildiğine göre Ali (r.a.) şöyle diyordu:

"Beni Ebubekir ve Ömer'e (r.a.) tercih eden birisini bana getirirlerse, mutlaka Onu iftira cezasıyla cezalandırırım."

Ali (r.a.) Kûfe'de mimberin üstünde hutbe irad ederken babam beni kaldırdı. Onu beyaz saç ve sakalıyla gördüm.

Ebu İshak'ın Kûfe'yi ilk defa ne zaman terkettiğini ve ondan sonra tekrar Kûfe'yi ne zaman ziyareti ettiğini bilseydik. Kûfe'deki alevlerin Ebubekir ve Ömer'i (r.a.) ne zaman tercih ettiklerini ve ne zaman terkettiklerini bilecektik.

Ali (r.a.), Kütüde Ebubekir ve Ömer'i (r.a.) medhederken aleviler de Tahkim (Hakem olayı) hadisesine kadar inamlarına muhalefet etmemişlerdir. Maalesef bu olaydan sonra harifler ve onların bir fırkası olan İbâdiyye aynı istikamette kalmalarına rağmen alevîler inanlarına muhalefet ederek H. Birinci asırdan sonra Ebubekir ve Ömer (r.a.) hakkında ileri geri konuşmuşlardır. Bu durum Ebu İshak'ın son günlerine rastlamaktadır.)

²⁷⁸ Leys (Leys b. Ebi Selim el-Kureysî el-Kûfî, âlim olup İkrime'den hadis nakletmiştir. Marmer, Şube ve Sevrî'nin hocalarındandır. Kûfe'nin en iyi âlimlerindendir. H. 143 te vefat etmiştir.)

Sünen'de rivayet edildiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Benden sonraki iki kişiye, yeni Ebubekir ve Ömer'e uyunuz.”²⁷⁹
buyuruyorlar. Onun için Ahmed b. Hanbel'den rivayet edilen ve âlimlerin iki görüşünden bir görüşe göre -ki en kuvvetli görüş budur- Ebubekir ve Ömer (r.a.) bir hükümde ittifak etiketlerinde, O hüküm hüccet olur ve ondan ayrılmak caiz değildir. Âlimlerin kuvvetli olan bir başka görüşlerine göre; dört halifenin ittifakı hüccettir. Onların hilafına hareket etmek caiz değildir. Çünkü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) onların sünnetlerine uymayı emretmiştir. O Peygamberki, adil ve mükemmel emirlerle gönderilmiş, rahmet ve merhamet Peygamberidir. Ümmeti de bu güzel sıfatlarla tavsif edilmiştir.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Muhammed Allah'ın elçisidir. O'nun beraberinde bulunanlar, inananlara karşı alçak gönüllü, inkarcılara karşı güçlü...”²⁸⁰

Rasulullah, şiddet ve merhamet birleştiriyor, adalete uygun olan emre diyordu. Ebubekir ve Ömer'de (r.a.) O'na itaat ediyorlardı. Böylece Onların hareketleri kemâl-i istikamete geçkeleliyordu.

Rasulullah vefat edince bu iki zat, ayrı ayrı Peygamberlerinin halifeleri oldular.

Ebubekir (r.a.), kemâlinin gereği olarak ve adaletin tecellisi için yumuşaklığı ve sertliği birbirine mezcetmiş ve tabiatında sert olanı tayin etmiştir.

(Halid b. Velid'i ordu komutanı olarak tayin etmesi gibi) çünkü yalnız yumuşaklık işi bozduğu gibi, yalnız sertlik de işi bozar.

Onun için Ebubekir (r.a.), Ömer'e (r.a.) istişare etmekle ve Halid'i komutanlığa getirmekle gerçekten Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) halifelğine lâyık olmuştur. Bu da Ebubekir'in (r.a.) yüce faziletine delalet eder. Bunun içindir ki, Ömer'in şiddetini aşan bir şiddetle irtidad edenlere karşı savaşımıştır. Hatta Ömer (r.a.):

“Ey Ebâbekir! İnsanlara karşı yumuşak davranmakla kendini onlara sevdirdi”, demesi üzerine Ebubekir (r.a.):

“Neden kendini onlara sevdireyim? (Suçun basit olmadığına işaret ederek) Yalan konuşmuş veya bir şiir mi söylemişlerdir?” Şeklinde Ona cevap verdiği rivayet edilmiştir.

Enes (r.a.) şöyle diyor:

“Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) vefatı ile tilkiler gibi (şaşkın) olduğumuz bir halde iken Ebubekir (r.a.) bize bir hube verdi. Bizi o kadar cesaretlendirdi ki, âdeta aslanlar gibi kesildik.”

Ömer (r.a.), gerçekten tabiatında sert idi. Kemaline delalet eden en açık delil, işlerinde mutedil olması için yumuşaklığa sarılmasıdır. Onun için Ebu Ubeyde b. Cerrah, Sad b. Ebi Vakkas, Ebu Ubeyde es-Sekafî, Nu'man b. Mukarrin, Said b.

²⁷⁹ (Tirmizi, Menakıb: 16, 37, İbni Mace Mu'kaddime: 311)

²⁸⁰ (Mâide: 5/54)

Âmir ve benzeri ashabtan yardım talep ediyordu. Bu zatlar zühd, takva ve ibadette Halid b. Velid ve emsâlinde daha ileri idiler.

İşte bunun içindir ki Ömer (r.a.), Allah ve Resulünün açık olarak hükümlerini beyan emedikleri meselelerde ashab ile istişare ediyordu. Çünkü Şâir'in kıyamete kadar herkes için ayrı hüküm koyması mümkün değildir. Hal böyle olunca, Genel hükümlerin kapsamına girip girmedikleri hususunda bazı muayyen meselelerde icthad edilmesi gerekir. İşte bu icthad şekline fakihlere göre "Tahkikül Menat denir." Buhususta kıyası kabul eden ve emmeyen bütün âlimler ittifaq etmişlerdir. Mesela:

Allah (c.c.); âdil olanların şâhid olmasını emrediyor. İctihad yapılmadan şahitlik yapacak âdil kimselerin kim olduklarını bilmek mümkün müdür?

Yine Allah (c.c.) emanetlerin sahiplerine verilmesini ve işlerin de ehline tevdi edilmesini emrediyor. Bunlara lâylık olanların veya başkasına tercih edilecek muayyen kimselerin nasla bilimesi mümkün olmadığı için bunlar, ancak icthadla tesbit edilebilir.

Râfi'zî,

İmamın nasla belirlenmiş ve ma'sum olması gerektiğini iddia ediyorsa:

Rasulullah'dan (sallallahu aleyhi ve sellem) daha mı büyüktür ki O'nun vekilleri ve tayin ettiği memurları bile masum degillerdi. Şâir'in her muayyen şeye nasla hüküm koyması mümkün olmadığı gibi, Peygamber ve imamın da muayyen olan her hususta gaybı bilmeleri mümkün değildir. Kaldı ki, ferî meselelerin bir çoğu Ali'nin (r.a.) zannettiği gibi çıkmamıştır. Binaenaleyh ma'sum olan ve olmayan kimseler için ferî konularda icthadın gerekli olduğu böylece ortaya çıkmış oldu. Müslim'de rivayet edildiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyorlar:

*"Muhakkak ki, siz iltifaflı meselelerinizde bana geliyorsanız. Bazılarınız delil getirme hususunda diğerinizden daha maharetli olabilir. Ben getirdiğiniz delillere göre hükümlerin. (Hakla olmadıği halde ve getirdiği delillere istinaden) kimse kardeşinin haklarından bir şey verirken onu almasın. Çünkü ona cehennemden bir parça vermiş olurum."*²⁸¹ Bu hadisten anlaşıldığı gibi hakında kesin nass olmayan muayyen yerlerde icthad yapılır. Onun için Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) zahir delillerin hilafına da olsa davayı kazanan şahsa eğer gerçekten haklı değilse kardeşinin hakkını olmanmasını istemişlerdir.

Evet Ömer (r.a.) Halife olduğu için Müslümanlara en faydalı olan şahsı kendi yerine tayin etmesi gerekirdi. Onun için bu hususta icthad eti ve hilafete lâylık olan altı kişiyi tesbit eti. İctihadı da doğru ve hakır. Çünkü hiç bir sahâbi bu altı kişiden başkası hilafete layıktır, dememiştir. Halife'yi seçme işini bu altı kişiye bırakmasının sebebi tayin edeceği bir kişinin diğerlerine nazaran daha yararlı olmayabileceğinden korktuğu içindir. Bu durum da Ömer'in (r.a.) takvasına delâlet

²⁸¹ (Buhari Şehadet: 27, Ahkam: 30, Hüye: 10, Müslim Akdiye: 4, Ebu Davud Akdiye: 7, Tirmizi Ahkam: 11, Nesai Kudat: 13,33 İbn Mace Ahkam: 5)

eder. Bu yüzden icthad ederek hilafet için altı kişi tercih etmiş fakat, birisini tayin etmemiştir. O şöyle diyordu:

“Tayin işi altı kişinin hakkıdır. Onlar kendi aralarında birini tayin etsinler.”
Âdli olup ve havaî arzusu olmayan bir imam için bu en güzel bir icthaddır.

Allah ondan razı olsun.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“... Onların işleri aralarında danışma ileidir.”²⁸²

“... İş hakkında onlarla danış...”²⁸³

Binaenaleyh Ömer'in (r.a.) şûra ile yaptığı işler mutlaka yararlı idi. Ebubekir'in, Ömer'i (r.a.) tayini de müslümanların maslahatı için olmuştur. Ömer'in (r.a.) olgunluğunu ve yüceliğini gören Ebu Bekir (r.a.), bu tayin için Şûraya ihtiyaç duymamıştır. Tabii ki, Ebubekir'in bu güzel ve mübarek kararının eseri müslümanların hayatında açıkça görülmüştür. İnsaflı olan her akıl sahibi Osman, Ali, Talha, Zübeyr, Sa'd ve Abdurrahman b. Avf (Allah cümlesinden razı olsun)'ın Ömer'in (r.a.) yerine geçemeyeceklerini gayet iyi bilir.

Ömer'in (r.a.) hilafet için altı kişiyi tercih etmesi, Ebubekir'in (r.a.) Ömer'i hilafete tayin edip müslümanların da Ona biat etmesi gibidir.

Hatta bu sebepledir ki, Abdullah İbn-i Mesud (r.a.) şöyle demiştir :

İnsanlarını en ferasetlisi -çok ileri zekâlı- üçtür.

Birincisi Şuayb (a.s.)'ın kızıdır ki, şöyle demiştir:

“**Babacığım! Onu ücretli olarak tut; ücretli tuttuklarının en iyisi bu güçlü ve güvenilir adamdır.**”²⁸⁴

İkincisi Mısır kralının hanımıdır ki, şöyle demiştir:

“... **Belki bize faydalı olur yahut Onu oğul ediniriz.**”²⁸⁵ Üçüncüsü Ömer'i halife olarak tayin ettiği için Ebubekir'dir.

Evet Ömer (r.a.) hilafet işini seçtiği altı kişiden birine lâyük görmüş ve bu hareket tarzını şöyle açıklıyordu:

“Ben halife tayin edeceksam benden hayırlı olan -Ebubekir (r.a.)- halife tayin etmiştir. Halife seçim işini başkasına bırakıp terkedeceksam yine benden hayırlı olan da -Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)- terkemiştir.”

Görülüyor ki, halifelerin tayin işinde ihtilaf olmamıştır. İhtilaf ancak kıraat şekilleri, fıkıh v.s. konularda olmuştur. Bu da normaldir. Çünkü bir tek âlimin de iki görüşü olduğu vâkidir. Hâlen de büyükler görüşlerde ihtilaf ediyorlar. Kaldı ki Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in:

“**Müslümanlar Ebubekir ve Ömer'e itaat ederlerse doğru yolu bulurlar.**”²⁸⁶ dediği sabittir. Yine Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ebu Bekir ve Ömer'e (r.a.):

“**İkiniz bir hususta ittifaak ederseniz size mulhalefet etmem.**” diyordu.

²⁸² (Şûra: 42/38),

²⁸³ (Ali İmran: 3/159)

²⁸⁴ (Kasas: 28/26)

²⁸⁵ (Kasas: 28/9)

²⁸⁶ (Tirmizi Mesacidi: 311, Ahmed: 5/298)

Başka bir hadislerinde de şöyle buyururlar:

“Benden sonraki iki kişiye, yani Ebubekir ve Ömer’e uyunuz.”²⁸⁷ Onun içindir ki, Ebubekir’in (r.a.), özel meziyetlerinden dolayı Ömer’i halife olarak tayin etmesi uygun bir iş olup tesiri de müslümanların hayatında görülmüştür, diyebileceğimiz gibi, Ömer’in (r.a.) aynı işi faziletlerde birbirine yakın olan altı kişiye tekdederek onlardan birini hilafete tercih etmemesi de maslahata binaendir diyebiliriz. İnsaf sahibi olan herkes de bunu böyle kabul eder.

Ondan sonra ashab-ı kiram Osman’ın (r.a.) hilafeti üzerine ittifak ettiler. Çünkü Onun halife olmasında başkasına nazaran çok fayda ve az zarar vardı. Gerekti olan da çok faydalı ve az zararlı olanın tercih edilmesidir. Halife’nin ölümünden sonrası için yerine birini tayin etmesi de vacip değildir. Onun için Ömer (r.a.):

“Halife seçme işi Rasullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellen) kendilerinden razı olarak ayrıldığı altı kişinin Şurasına bağlıdır,” diyordu.

Ey Râfızî!

Ebu Huzeyf’e’nin kölesi Sâlim’den bahsederek bazı iddialarda bulunuyorsun.

Şu bilinen bir gerçektir ki, ashab hilafetin Kureyş’in hakkı olduğunu gayet iyi biliyorlardı. Hadis kitapları bununla ilgili haberlerle doludur. Muhacirlerin Sakife günü Ensar’a itiraz etmeleri bunun misalidir. Böyle olmasına rağmen Ömer’in (r.a.) bir köleyi halife olarak tayini düşünülebilir mi? Aklın nerededir?!

Ama Ömer’in (r.a.) cüzî bir iş için Salim görevlendirmesi veya tayin edeceği kimseler hakkında ve buna benzer işlerde Salim ile istişare etmesi mümkündür. Çünkü Salim ashabın en seçkinlerinden bir zât idi.

Ey Râfızî!

“Ömer meziyetleri ayrı olan kişileri eşit tutmuştur.” diyorsun.

Bu iddia sence doğrudur. Ama Ömer’in (r.a.) tercih ettiği altı kişi, Onun nezdinde bunlar fazâlide birbirlerine yakın idiler. Hatta Şûra ehli dahi hangilerinin hilafete layık olduğu hususunda mütereddit idiler. Ama sen:

“Tercih edilen Ali (r.a.), kendisine tercih edilen de Osman’dır.” diyecek olursan; o zaman, sana:

“Ensar ve muhacirler kendisine tercih edilen bir kimsenin hilafeti üzerine nasıl ittifak ettiler?” sorusunu soracağız.

Eyyüb Sahtıyan ve arkadaşları:

“Kim Ali’yi Osman’a tercih ederse muhacir ve ensara hakaret etmiştir,” demişlerdir. Sahihaynde rivayet edildiğine göre İbn-i Ömer (r.a.) şöyle diyor:

“Rasullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellen) devrinde Onun ashabından hangisinin efdal olduğundan bahsedet, önce Ebubekir sonra Ömer, sonra Osman’ı zikrederdik.”

Bir başka sözünde de:

²⁸⁷ (Tirmizî Menakıb: 16 37, İbn Mace, Mukaddime: 11)

Sonra Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) diğer ashabını bırakır, aralarında tercih yapmazdık, buyuruyor. Ashab-ı Kiram'ın Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) zamanındaki hallerini işte böyle naklediyor. Aslında bunun eseri de ashabta açıkça görülmüştür. Onlar korkmadan ve bir mükafat beklemeden Osman'ın (r.a.) hilafetinde ittifak etmişler ve Ona bîat etmişlerdir. Onlar Allah (c.c.)'ın kendilerini tavsif ettiği gibi idler. Allah (c.c.) onlar hakkında şöyle buyuruyor:

“... Allah onları sever onlar da O'nu severler. İnananlara karşı alçak gönüllü, inkarcılara karşı güçlüdürler. Allah yolunda cihad ederler, yerinin yermesinden korkmazlar...”²⁸⁸

Ibn-i Mesud da şöyle diyor:

“Hiç zorluk çekmeden bizden faziletli olanı tayin ettik.”

Ibn-i Mesud, bu sözü söylerken Abbas, Ubade b. es-Sâmit ve Ebu Eyyub el-Ensari gibi zatlar vardı ki, bunların sözünü kabul etmeyecek hiçbir mazeret yoktu.

Bunlardan her biri Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) tayin ettiği kişiler hakkında fikir beyanında bulunabilen zatlardır. Halbuki Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) mutlak olarak tayin etme hakkına sahib idi. Bu beyanlarından dolayı da kendilerine hiçbir zarar gelmezdi. Ebubekir (r.a.), Ömer'i tayin edince Talha ve başkası, Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) zamanında da Useyd b. Hudayr, Usame b. Zeyd'in tayini hususunda görüşlerini açıklamışlardır. Ömer'in (r.a.) yaptığı tayin ve azil işlerinde de görüşlerini açıklayabilen ashab, Ümeyye oğullarından olması hasesi ile güçlü ve kuvvetli olmasına rağmen, Osman'ın (r.a.) tayin işlerinde de görüşlerini açıklayarak gerek Ümeyye oğullarından ve gerekse başkalarından olsun kendilerine yardım ettiği kimseler hususunda onunla münakaşa edebiliyorlardı. Bunun üzerine kendilerinden şikayetçi oldukları bazı görevlileri azletmiş, mali yardımı bulundugu kişilerin yardımına da son vererek ashabın isteklerini yerine getirmiştir. Durum böyle olunca ashab Osman'ın (r.a.) hilafeti hakkında konuşsalar -ki, onun zamanında birçok, fetihler ve hayırlı işler gerçekleşmiştir.²⁸⁹

²⁸⁸ (Maide: 5/54)

²⁸⁹ (Hasan el-Basri anlatıyor: Osman (r.a.) zamanında tellahın şu ilanlarda bulunduğunu işittim: “Ey insanlar! Peygibinize almaya geliniz. Ey insanlar! Rızıklarınızı teslim alınız! Hatta ey insanlar! giyeceklerinizi almaya geliniz!” diyordu. Onlar da gelir, ihtiyacılarını karşılayacak kadar mal ve erzak alıp giderlerdi.

Hasan El-Basri devamla şöyle diyor:

“Osman (r.a.) zamanında bereketli rızıklar ve bol bol hayırlı işler yanında insanlar arasında iyi ilişkiler vardı. Hatta yeryüzünde biri diğerinden korkan bir tek mümin yoktu. Aksine her mümin diğer mümin kardeşini sever ve ona yardım etmek isterdi.”

Yukarıdaki rivayeti **Hasan el-Basri** den **El-Hâfız İbn-i Abdil Berr** nakletmiştir.

Osman'ın (r.a.) muasır ve Hasan Basri'nin de yakın arkadaşı olan **İbn-i Sîrin** de şöyle diyor:

“Osman (r.a.) zamanında o kadar mal bolluğu oldu ki, Cariye ağırtığı mukabilinde para ile, yüzbin, at, bir humra ağacı da bir dirheme karşı satılıyordu.”

Abdullah b. Ömer'e Osman ve Ali'nin faziletleri hakkında bir soru sorunca:

Onların seslerine kulak vermemelik mümkün olur muydu? Üstelik onlar güçlü kuvvetli ve muteber zatlar idi. Osman (r.a.) akrabalarını iş başına getirmiş ve onlara çeşitli hediyeeler vermişse, ondan sonra gelenler de aynı şçı yapmışlardır. Üstelik onların bu hareketleri fitneye de sebep olmuştur.

Evet ashab-ı kiram yanlış olan bir harekete karşı asla susmazlardı. Ebubekir (r.a.), Ömer'i (r.a.) halife olarak tayin ettiğinde onların kendisine:

“Bize set tabiatlı olan Ömer'i halife tayin ettiğin için, Rabbinin huzuruna çıktığında Ona ne diyeceksin?” dediklerini görmedin mi? Bunun üzerine Ebubekir (r.a.) ashaba şöyle dedi:

“Allah (c.c.)'ın beni muahaze edeceğiyle mi korkutuyorsunuz? Dostlarına (müminlere) onların en hayırlı olanını halife olarak tayin ettim, diyeceğim.”

Râfîzîler “bîlahare kendilerine zulüm etmemesi için seçecekleri kimseye iltimasta bulunmaları insanların âdetlerindendir” diyorlar. Ama Osman'ın (r.a.) ehlinde ne vardı ki, ashab ona iltimas etsin?

Demek ki ashabın Osman'ı (r.a.) hilafete seçmeleri onun hakketmesindendir. Bu durum öyle açıktır ki, akıl sahibi olan biraz düşünecek olursa Onu daha da iyi kavrayacaktır. Câhil ve nefîs arzularına tabî olan kimsenin de elbette Allah kalbini körelmiştir. Meseleyi delilleriyle bilen âlim de şüphesiz ki, meseleyi beyan ettiğimiz gibi kabul ediyor.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ömer seçtiği Şura heyetinin her ferdinde kusur görmüş, böylece kendisinden sonra hiç kimsenin müslümanların başına gecmesini istemediğini açığa vurmuştur. Sonra imameyi altı kişiye münhasır kılmakla işi yine tekeline almıştır.”

Ey Râfîzî!

Ömer (r.a.); bazı kimselerin Şura ehlini tah ederek:

“Bu altı kişinin dışında hilafete daha lâayk olanlar vardır.” dedikleri gibi bir söz söylemeyiip seçtiği altı kişiden hiç birisine karşı güvensizlik duygusunu da asla beslememiştir. Aksine o muayyen bir şahsı tayin edemediğinin sebebini ve özrünü beyan etmiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ömer sonra kararında çelişkiye düştü. Hilafetin tayinini dört, sonra üç sonra bir kişiye havale etti. Zayıflıkla nielendiğinesine rağmen seçim işini Abdurrahman b. Avf'a bıraktı.”

Ey Râfîzî!

Nakli delil getiren kimse her şeyden önce onu isbatlaması gerekir. Buharî'de de sabit olan ve buna benzer hiç bir naklin bulunmamasıdır. Aksine iddianın tam zıddı olan nakiller vardır. Halifeyi seçme işini üç kişiye havale eden Ömer (r.a.) değil aksine Ömer'in (r.a.) seçtiği altı kişi olmuştur. Bu üç kişiye havale

“Allah seni iyilikten uzaklaştırsun! Her ikisi de benden hayırlı olan iki kişiyi mi somuyorsun? Onlardan birini yüceltip birini alçaltmamı mı istiyorsun?” şeklinde cevap verdi.)

eden Ömer (r.a.) değil aksine Ömer'in (r.a.) seçtiği altı kişi olmuştur. Bu üç kişi de, yetkiyi onlardan biri olan Abdurrahman b. Avfa vermişlerdir.

Evet Ömer (r.a.) şöyle demiştir:

“Sad halife seçilir. Seçilmezse seçilecek zat onun yardımını talep etsin. Kesinlikle ben Sad'ı acizliğinden veya hyanetinden azletmiş değilim. Ömer (r.a.) sözlerine devam ediyor:

“Benden sonra seçilecek olan halifeye Allah'tan korkmamı, memleketlerinden çıkarılıp malları alınan ilk muhacirlerin hukukuna riâyet edip, onlara hümet etmemi... tavsiye ediyorum.”

Ömer (r.a.), hayatında hiç kimseden korkmuyordu. Râfîzîler ise O'na bu ünmetin firavunu diyorlar.

Allah onları gebertsin! Hayatında hiç kimseden korkmayan Ömer, Osman'ı (r.a.) halifelğe takdim etmekten nasıl korkacaktı?

Vefat etmeden önce O'nun halifelğini ilan etseydi, bütün ashab mutlaka O'na itaat edeceklerdi. O, Ali'yi (r.a.) değil de Osman (r.a.)'ı tercih etseydi bunda hiçbir menfaati da olmazdı. Hatta halife seçimi işinden kendi oğlunu çıkarmış ve cennetle müjdelenen on kişiden olan Sad b. Zeyd'i de Şûra heyetine sokmamıştır. İffira ettiğiniz gibi O nasıl olur da iltimas yapar?

Üstelik ömrünün son dakikalarında, ki; onlar, Fâcirin korktuğu ve kafirin iman etmek istediği anlardır. Ömer (r.a.), Ali'nin nass veya öncelikle hilafeti hak ettiğini gerektiren bir durumun mevcudiyetini bilseydi, Allah (c.c.)'a istişfar kabilinden veya O'nun rızasını kazanmak için mutlaka Onu hilafete takdim edecekti. Çünkü kişinin vefatından önceki anlarda dine ve dünyasına fayda vermeyecek aksine onun cezalandırılmasını gerektirecek bir harekette bulunması normal değildir. Ömer (r.a.) Rasullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) nasıl düşman olabilir ki nail olduğu bütün nimetler Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) sayesinde kendisine ulaşmıştır.

Ayrıca Ömer (r.a.) Allah (c.c.)'ın en zekî kullarından idi. Peygamberliğin delilleri de en açık şekilde ortadaydı. Halifelīgi nassla hakketdiği halde onu Ali'ye (r.a.) vermeyip, düşmanlığına devam ettiği takdirde ahrette cezalandırılacağını bilmesine ve buna ilâveten de vefatı anında Osman (r.a.)'dan bir fayda beklememesine rağmen nasıl olur da Ömer (r.a.), Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) amcası oğlu ve ehl-i beyti olan Ali'ye (r.a.) düşmanlık eder? Böyle bir şey mümkün olamaz. O Ömer ki, sâde bir hayat yaşamış, sâde giymiş ve adaleti tatbik için sabretmesini bilmiştir.²⁹⁰

Ey Râfîzî!

²⁹⁰ (Râfîzî'ler Ömer'e (r.a.) (Hâşâ!) “Tâğîr” dedikleri gibi Ebu Bekir'e (r.a.) de “Cibî” derler. Bu şekildedeki isimlendirmeye râfîzîlerin Cerh ve ta'dil kitaplarından biri ve El-Meckânî'nin eseri olan “Tenkihul Mekâîr” adlı kitapta mevcuttur. Halbuki Allahın Ebubekir'i meclheden ve Tevbe sûresinde bulunan ayetini Ali (r.a.) Ona tebliğ etmiştir. O zaman Ebubekir (r.a.) Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) emri ile hacıların başında Mekke'ye doğru gidiyordu. Allah cümlesinden razı olsun.)

“Ali olmasaydı Ömer helak olurdu” şeklindeki iddiana gelince şöyle diyoruz:

Ebu'l-Meâlî El-Cüveynî:

“Dünya Ömer (r.a.) gibisini görmemiştir.” der. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) da Ömer'e (r.a.):

“*Şeytan senin bir yolda yürüdüğünü görünce, mutlaka senin yolundan başka bir yola sapar*” demiştir.

Binaenaleyh Emirülümümün Ömer'in (r.a.) müsbet durumu güneşten daha aşîkârdır.

Hâşim ve Ümeyye oğulları Rasûlullah ile Ebubekir ve Ömer'in (r.a.) hilafetleri zamanında da mütefîk idiler. Hatta Ebu Süfyan Mekte fethinde haber toplamak üzere Mekke'nin dışına çıktığında Abbas (r.a.) Onu gördü. Abbas (r.a.), Ebu Süfyanı bineğine bindirerek Onu Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) götürdü. Rasûlullah'a:

“Ebu Süfyan şer'î seviyor. Onu bir hediye ile şereflendir” dedi. Bütün bunlar Abbas'ın, Ebu Süfyan ve Ümeyye oğullarına karşı duyduğu sevgiden ileri geliyor. Çünkü her iki kabile de Abd-i Menaf oğullarıdır. Hatta Ali (r.a.) ile müslümanlardan bir zat arasında sınır ihtilafı vardı. Osman (r.a.), aralarında Muaviye'nin (r.a.) de bulunduğu bir toplantıda ihtilafı çözmek için sınıra gittiler. Muâviye hemen sınırın nişanelerinden birine sorarak:

“Bu Nişane Ömer'in (r.a.) zamanında da böyle miydi?” dedi.

“Evet” demeleri üzerine Muâviye (r.a.) şöyle buyurdu:

“Bu durum zulüm olsaydı -yani Ali (r.a.) (Hâşâ) müteccaviz olsaydı- mutlaka Ömer Onu değiştirecekti.”

Böylece Muâviye (r.a.) bu meselede Ali'yi (r.a.) desteklemiştir. Ali (r.a.)'de o sırada hazır değildi. Ancak yerine İbn-i Cafer'i vekil olarak tayin etmişti. O, “Husumein aşılması güç olan problemleri vardır. Şeytan orada hazır olur.” diyordu. Onun için bu davada Abdullah b. Cafer'i yerine vekil olarak tayin etmişti.

İşte bu tevkile binaen Şafî ve bazı fakihler bu hadiseye dayanarak davalarda vekaletin caiz olduğunu söylemişlerdir. Şafî mezhebi, Hanbeli mezhebinden bazı fakihler ve bir rivayete göre Ebu Hanîfe bu görüştedirler. Davayı halledip döndüklerinde meseleyi Ali'ye (r.a.) anlattılar. Ali (r.a.):

“Muâviyenin bunu niçin yaptığını biliyor musunuz? Hepimiz Menaf oğullarından olduğumuz için yapmıştır. (Yani aramızda ihtilaf yoktur)” dedi.

İbn-i Teymiye şöyle diyor:

Kâdîlkudât, bir mahkememin durumunu benimle istişare etti ve bana bir kitap getirdi. Bu kitapta yukarda zikrettiğimiz hadise vardı. Hakimler “Menâfiyye = Menaf oğulları” lafzını bilmiyorlardı. Yukarıda açıkladığım şekilde onlara cevap verdim. Tabii ki, “Hepimiz Menaf oğullarınız” cümlesinden maksat, hâşim ve Ümeyye oğullarının Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ebubekir (r.a.) ve Ömer'in devirlerinde ittifak halinde olduklarını açıklamaktır.

Râfi'î şöyle diyor:

“Ömer, Abdurrahman'ın kardeşinden ve amcasının oğlundan vazgeçmeyeceğini bildi.”

Ey Râfîzî!

Bu da açık bir yalan olup neseb ilmindeki cehaletini gösteriyor. Çünkü Abdurrahman ne Osman'ın kardeşi ne amcasının oğlu ve ne de kabilesindendir. Üstelik Zühre oğulları Haşim oğullarına daha yakındır. Çünkü Zühre oğulları Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) dayıları idi.

Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Sa'd için: **“Bu dayımdır”** dediği rivayet edilmiştir.

Evet Sa'd, Zühri olup, Abdurrahman b. Avf'ın kabilesindendir. Neden Abdurrahman, Sa'd'ı tercih etmedi?

Râfîzî şöyle diyor:

“Ömer, üç gün içinde aralarında bir halife seçip ona biat etmedikleri takdirde boyunlarının vurulmasını emretti.”

Ey Râfîzî!

Bu iddianı ispatlayacak doğru nakil var mıdır?

Bilinen ve gerçek olan Ömer'in (r.a.), birisine biat edinceye kadar şûra ehlinde ayrılmamaları için ashaba emir vermesidir. Ömer (r.a.) yeryüzünde yaşayanların en faziletlisi olan altı kişinin öldürülmesi için emir vermesi hiç mümkün müdür?

Böyle bir şeyin olduğunu farzetsek (hâşâ!) bile ashabın, Rasullallah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) vefatından sonra Ömer'e (r.a.) itaat etmeleri tasavvur edilebilir mi?

Ömer onların katlini emretseydi, ölümünden sonra hilafete kimin lâyük olduğunu zikredecekti. Bütün bunlardan başka herbirisi bir aşiret reisi olan bu altı kişiyi kim öldürebilirdi?

Senin gördüğün şey, açıkça cereyan eden ve onlardan biri olan Osman'ın (r.a.) şehid edilmesidir. Altı kişiden hiçbirisi halife olmasa da, onların katledilmeleri caiz olmadığı gibi, onlardan bir kişinin dahi öldürülmesi haramdır. Onlardan biri halife olmasaydı başka biri seçilirdi. Dünyada, hilafeti kabul etmediği için öldürülen hiç bir kimse de dıymadık. Dolayısıyla senin bu iddianın yalan olduğu açıkça ortaya çıktı.

Râfîzilerin acalıb iddialarından biri de Ali'den başka diğer şûra ehlinin öldürülmeğe müstahak olduklarını söylemeleridir. Yine acalıb bir iddiaları daha var ki, o da Ömer'in hem onlara iltimas etmesi, hem de öldürülmeleri için emir vermiş olmasıdır. Böylece iki zıddı bir araya getiriyorlar!

Ey Râfîzî!

Sa'd b. Ubâde, Ebubekir'in (r.a.) biatına muhalefet etmesine rağmen onu öldürmek şöyle dursun ne dövlümüş ve ne de hapsedilmiştir. Ali (r.a.) de biati geçiktirmesine rağmen Ebu Bekir (r.a.) O'na bir şey dememiştir. Ebubekir'e (r.a.) biat edinceye kadar kimse O'na kıymamıştır. Hatta Ebubekir (r.a.) O'na ikranda bulunuyordu. Aynı şeyi Ömer (r.a.) de O'na uygulamıştır. Ebubekir (r.a.):

“Ey İnsanlar! Ehli beyrine ikram ile Muhammedi (sallallahu aleyhi ve sellem) tazim ediniz”, diyordu.

Ebubekir (r.a.) tek başına Ali'yi (r.a.) evinde ziyarete gittiğinde yanında Haşim oğulları bulunuyordu; Onların faziletlerini anlatırken, Onlar da kendisinin (Ebubekir (r.a.)) hilafete layık olduğunu itiraf ediyorlardı. Ebubekir (r.a.) ve Ömer, hilafetleri esnasında Ali'ye eziyet etmek isteselerdi buna güçleri yetirdi. Fakat onlar Allah'tan korkuyorlardı.

Ama bu cahil râfîzîler, Ebu Bekir (r.a.) ve Ömer'in:

Ali'nin (r.a.) kendisine yapılacak zulmü bertaraf edebilecek en güçlü olduğu ve bu iki zatın da ona zulmetmede en zayıf oldukları bir dönemde zulmettiklerini iddia ediyorlar. Acaba Ebubekir (r.a.) ve Ömer güçlü oldukları zaman kralların yaptığı gibi halkın onlardan korktukları bir zamanda neden Ali'ye (r.a.) zulmetmediler? Bunu isteselerdi gayet kolay yapabilirlerdi. Aksine onlar her hususta Ali (r.a.) ile iyi muamelede bulunmuşlardır. Ali (r.a.) de bir tek kelime dahi olsa onlar hakkında çirkin bir şey söylememiştir. Aksine Onları sevdiğini, herhâlûkârda onları yüceltiğini açıkça gösteren kendisinden gelmiş rivayetler vardır. Meseleye vâkıf olanlar için bu durum çok açıktır.

Şillerin Osman (r.a.) Hakkında Uydurdıkları İftiralar

Râfîzî şöyle diyor:

“Osman, ehli olmayanları iş başına getirmiştir. Hatta onlardan bazıları fâsik ve hâin idi. Memurluğu akrabaları arasında paylaştırmıştır. Said b. As'ı Kûfe valiliğine tayin etmiş, ana ondan öyle haller sâdır olmuştur ki, onun Kûfe'den sınır dışı edilmesine sebep olmuştur. Mısır'a Abdullah b. Sa'd b. Ebi Serh'i tayin etmiş O da zulmetmiştir. Halk Ondan şikayet etmelerine rağmen, görevine devam etmesi ve Muhammed b. Ebibekr'i öldürmesi için kendisine gizlice yazı yazmıştır. Muaviye'yi Şam'a tayin etti. O da nice fitneler çıkardı. Abdullah b. Âmir b. Kureyzi Basra'ya tayin etti, bir çok haramlar işledi. Mervan'ı görevlendirerek mühtirini Ona teslim etti. Fakat bu tayın Onun (Osman) ölümüne sebep oldu. Osman akrabalarına bol bol mal veriyordu. Hatta kızlarıyla evlendirdiği dört kişiye dörtyüzbin dinar vermiştir. İbn-i Mesud Onu tekfir ederdi. İbn-i Mesud yarğılanınca Osman ölünceye kadar onu dövmüştür. Fıtkı oluncaya kadar Ammar'ı dövmüştür. Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellem) “Ammar iki gözünün arasındaki deridir. İsyankâr bir gurup onu öldürecektir. Allah onları şefaatına erdirmeyecek” demiştir. Ammar da Osman'ı kötüliyordu. Rasullah, Osman'ın amcası olan Hakem'i kovmasına rağmen, Osman Onu Medine'de tutmuştur. Ebu Zeri “Rabeze” denilen yere sürmüş ve Onu dövmüştür. Osman, cezaları tatbik etmemiştir. Ali'nin (r.a.) kölesi Hüzmüzan'ı öldürmesine karşılık Ubeydullah b.

Ömeri kısısla öldürmemiştir. Şarap içtiği için Velide ceza tatbik etmemiştir. Bilahare Ali (r.a.), Velide hadh cezası tatbik ederek:

“Ben varken Allah (c.c.)'ın hududu iptal edilmez,” demiştir. Osman, Cuma günü ikinci ezanı ilave ederek bidat çıkarmıştır. Böylece öldürülünceye kadar müslümanlara muhalefet etmiştir. Müslümanlar işlerini ayıplayarak, ona:

“Bedir’de kayboldun, Uhud’dan kaçtın, Rudeyan biatına da gelmedin” diyorlardı. Bu husustaki haberler sayılamayacak kadar çoktur.”

Ey Râfîzî!

Ali'nin (r.a.) valileri Osman'ın (r.a.) valilerinden daha fazla kendisine hiyanet ve isyan etmişlerdir. Hatta bazıları Muaviye'nin tarafına geçtiler. Ali (r.a.), Ziyad b. Ebi Süfyan'ı tayin etmiş O da Hüseyinle (r.a.) karşı savaşmıştır. Esteri ve Muhammed b. Ebibekir'i tayin etmiştir ki, Muaviye (r.a.) bütün bunlardan hayırlıdır. Ali (r.a.) de anne ve baba tarafından olan akrabalarını tayin etmiştir. Amcası Abbas'ın oğulları olan Abdullah, Ubeydullah, Kuşem ve Süname'yi tayin ettiği gibi Mısır'da üvey oğlu Muhammed b. Ebi Bekir'i tayin etmiştir. İmamıye mensupları, Ali (r.a.), çocuklarının halife yapılması için emir vermiştir, diyorlar. Halbuki, akrabaları bazı küçük işlere görevlendirmek doğru değilse, hilafet gibi büyük bir işle görevlendirmek nasıl doğru olur?

Osman (r.a.), akrabalarını tayin etmesi hususunda Rasulullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) misâl almıştır. Çünkü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Attab b. Useyd el-Emevî'yi Mekte'ye, Ebu Süfyan'ı Mecran'a, Halid b. Saîd b. Asl bir başka yere vali olarak tayin etmiştir. Hatta Velid b. Utbe'yi de **“Bir fâsık size haber getirince”** âyeti ininceye kadar vali tayin etmiştir.

Osman (r.a.):

“Ben Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) tayin etiklerinden veya onların kabilelerinden olanlardan başkasını vali olarak tayini etmedim.” demiştir. Ebubekir ve Ömer (r.a.) de Rasulullah'dan sonra aynı şeyi yapmışlardır. Ebu Bekir (r.a.) Şam fethi için Yezid b. Ebi Süfyan b. Harb'ı tayin etmiş, Ömer de Onu uygun görmüştür. Bilahare Ömer (r.a.), Muaviye'yi tayin etmiştir. Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ümeyye oğullarını vali olarak tayini hususundaki rivayetler de sahtir. Bütün bunlardan anlaşılıyor ki, sabit nasla vârid olduğu gibi Ümeyye oğullarından vali tayin etmek, hilafetin Hâşim oğullarından muayyen birisine mahsustur şeklindeki iddiadan daha isabetlidir.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Hâşim oğullarından yalnız Ali'yi (r.a.) Yemen'e vali, azadlı kölesi Zeyd ve İbn-i Ravha ile birlikte de Caferi Mu'te harbine komutan olarak görevlendirmiştir. Kaldı ki biz Osman'ın (r.a.), masum olduğunu da idaa etmiyoruz. Aksine Onun da hataları olabileceğine inanıyoruz. Fakat Allah (c.c.) onları atfetmiştir. Rasulullah da Onu cennetle müjdelmiştir. Ama râfîzî o kadar aşırı gidiyor ki, birtinin hatalarını zorla iyiliğe çevirmeye çalışırken, cennetle müjdelenen bir diğerinin bütün iyiliklerini unuttur. İşte zulüm budur.

Bütün ümmet tevbe ile günahların affedileceği hususunda ittifak etmişlerdir. Hiç kimse de Osman hatalarından dolayı tevbe etmemiştir, diyemez.

Allah (c.c.)'ın, bütün günahları affedeceğine dair birçok ayet ve hadisler vardır. Namaz v.s. ibadetler de günahlara keffaret olurlar.

Kılınan bir namaz, iki namaz vakti arasında cereyan eden günahlara keffaret olduğuna göre; Cuma namazı, Ramazan, Arefe veya Aşure günü oruçları neye keffaret olurlar? diye sorulacak olursa; bunlar kişinin derecesini yükseltirler, cevabı verilir. Herseyden önce amelın takvaya uygun olması gerekir ki, Allah (c.c.) onunla hataları silsin.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Allah ancak muttaki olanların amelini kabul eder”²⁹¹ Yukardaki ayetin tefsirinde üç görüş vardır:

Birincisi Haricilerin ve Mutezilenin görüşüdür ki, Onlara göre Allah ancak kebâiri -büyük günahları- işlemeyenlerin amelini kabul eder ve kebâiri işleyenlerin o halde iken hiçbir iyilikleri kabul edilmediği istikametindedir.

İkincisi, Murcienin görüşüdür. Onlara göre kişi Allah (c.c.)'a şirk koşmadıktan sonra kebâiri işleyip, namaz kılmasa da takva ehliendirir.

Üçüncüsü, Selef ve Mütehid imanların görüşüdür. Onlara göre:

Kişi Allah (c.c.)'ın emrettiği işi ihlasla yaptıktan sonra Allah onun amelini kabul eder.

Fudayl b. İyad;

“... Hanginizin ameli daha güzeldir diye sizi imtihan etmek için...”²⁹²

ayet-i kerimesini açıklarken:

Güzel amel ihlaslı ve sevaba uygun (doğru) olan ameldir.

Çünkü bir amel ihlasla yapılır, şeriata uygun olmazsa veya şeriata uygun olur, ihlasla yapılmazsa kabule şayan değildir.

İhlaslı amel Allah rızası için yapılan ameldir.

Sevablı (doğru) amel ise sünnete muvafık (Ser'i ölçülere uygun) olan ameldir.

Sünende olan ve Ammar (r.a.)'dan nakledilen bir hadiste Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

“Kişi namazını kıldıktan sonra (ihlasına göre) Onun yarısı, üçte biri, dörtte biri, onda biri -söyleyinceye kadar devan etti- kadar sevabı vardır.”

İbn-i Abbas şöyle diyor:

“Namazından ancak şuurlu olarak eda ettiğinin sevabı vardır.” Hac, cihad ve oruç da böyledir.

Hata ve günahların affı kabul edilen amellerin sayesinde olur.

Saîd olan, yarısı da olsa namazının, cumasının ve orucunun kabul edilip hata ve günahlarının bu vesile ile affedildiği kimsedir.

Afkar, ağırlığı itibarıyla bazan küçük bazan da büyük günahlar için gerçekleşir. Bu da amelın ihlasla yapılp şeriata uygun oluşuna bağlıdır.

²⁹¹ (Maide: 5/27).

²⁹² (Hud: 11/7, Mâlik: 67/2)

Kelime-i Tevhid her günahı siliyor ise, bu onu söyleyen kişinin Allah (c.c.)'a karşı olan sıdkına, ihlasına ubudiyet ve ihtiramına bağlıdır.

Ayakkabası ile susuz bir köpeğe su verdiği için âsi bir kadın atfedilmiŝse o andaki durumunun iyiliğine ve amelinin ihlasına bağlıdır.

Her âsi böyle bir durumda iken susuz bir köpeğe su veremez. Öyle kişiler vardır ki, kıldıkları namaz ile aralarındaki mesafe doğu ve batı arasındaki mesafe kadardır.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ashabı hakkında şöyle buyuruyor:

*“Sizden biriniz Uhud dağı kadar altın infak ederse onların bir müd (iki avuç) veya yarı kadar yaptıkları infaka-onun sevabına- erişemez.”*²⁹³

Ebubekir b. İyâs:

Ebubekir es-Sıddık (r.a.) namaz ve orucunun çokluğuyla ashabı geçmiş değildir. Belki o kalbine yerleşmiş olan şeyle -çok kuvvetli iman- onları geçmiştir, diyor. Müslim'de olan ve Ebu Musadan rivayet edilen bir hadiste Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) başını semaya kaldırarak şöyle buyurdu:

*“Yıldızlar semanın emniyetidir. Onlar dökülüp yok olunca sema için va'dedilen gerçekleşecektir. Ben de ashabının emniyetiyim. Ben gidersen ashabuma va'dedilen gelecektir. Ashabım da ümmetimin emniyetidir. Onlar gidersen ümmetime va'dedilen gelecektir.”*²⁹⁴

Müslim'de rivayet edilen bir başka hadiste de Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyorlar:

“Bir zaman gelecek ki, insanlar cemaatlar halinde savaŝacaklardır. Onlara:

“İçinizde Rasulullah'ı gören var mı? diye sorulacaktır. Evet dediklerinde onlara fetihler müyesser kılınacaktır. Tekrar bir zaman gelecek ki, insanlar cemaatlar halinde savaŝacaklardır. Onlara: içinizde Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) ashabını gören var mı? diye sorulacaktır. Evet, gördük diyecelertir. Onlara da fetihler müyesser kılınacaktır. Yine bir zaman gelecek ki, insanlar cemaatlar halinde savaŝacaklardır. Onlara:

*Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) ashabının ashabını gören var mı? diye sorulacaktır. Evet diyecelertir ve onlara fetihler müyesser kılınacaktır.”*²⁹⁵

Yukardaki hadisten de anlaşıldığı gibi Rasulullah bir çok hadislerinde ilk üç tabakayı medetmiştir. Bunda ittifak vardır. Dördüncü tabaka hakkında da bu istikamette bazı hadisler mevcuttur.

Hülasa amellerin faziletli ve makbul olmaları yalnız şekillerine bağlı değil, aynı zamanda onların yapılmasını isteyen kalbreki niyyetin ihlasına bağlıdır.

İnsanlar da bu hususta çok farklıdır. İşte bu hadis ashabın her birini onlardan sonra gelenlere tercih edenlerin delilidir. Alimler, bütün ashabın cümle

²⁹³ (Buhari Fedai: 5, Müslim Fedai: 221)

²⁹⁴ (Yani Rasulullah vefat ederse, fimele, savaşlar ve irtidatlar başlayacaktır. Ashab vefat eder gidersen bidaatlar, fimeleler v.s. tehlikeler doğacaktır. Bu izah Müslim'den alınmıştır. Müttercim)

²⁹⁵ (Müslim Fedai: 215)

tabinden üstün olduklarını ittifakla kabul etmişlerdir. Yalnız ashabın her biri tabinin her birinden, mesela Muaviye Ömer b. Abdul Azızden üstün kabul edilir mi? Meselesinde ihtilaf vardır.

Kadı iyad ve başkaları bu hususta iki görüş zikrediyorlar. Çoğunluk ashabın her birisini tabinden her birisine üstün tutuyorlar. İbnü'l-Mübârek, Ahmed b. Hanbel ve daha başkaları bu görüştedirler. Bu zatlara göre her ne kadar tabinin amelleri fazla, Ömer b. Abdülazizin adaleti acık ve Muaviye'den daha zâhid ise de, faziletler Allah indinde kalbreki imanın hakikatıyla bilinir.

Bu hususta da Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

*“Sizden biriniz Uhud dağı kadar altın infak etse, ashabın iki avuç veya onun yarıtı kadar yaptıkları infaka -sevabına- erişemez.”*²⁹⁶ buyururlarDolayısıyla Rasullullah, Tabiinin Uhud dağı kadar yaptıkları altın infakının ashabın yaptıkları iki avuç infakına denk olamayacağını haber veriyor.

Bunun içindir ki, Seletden bazıları:

“Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile beraber cihad eden Muaviye (r.a.)'nın burnuna giren toz, Ömer b. Abdülazizin amelinden daha kıymetlidir, demişlerdir.”

Aslında bu meseleyi genişçe açmak ve ızah etmek lazımdır. Fakat burası onun yeri değildir. Çünkü bizim konumuz Allah (c.c.)'ın iyilikler sebebiyle kötülükleri af edeceği, iyiliklerin derecesi de sahibinin kalbindeki iman ve takvaya bağlı olduğu meselesidir. Hülâsa ashaptan daha aşağı olanların iyilikleri günahlarının affına vesile olduğuna göre, artık ashab-ı kiram için bu durum elbette tahakkuk etmiştir.

Mü'mine dua etmek, cenaze namazını kılmak veya Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) muayyen birisine istigfarda bulunması da günahların affına vesile olan sebeplerdendir. Mü'minin vefatından sonra ruhuna ithafen yapılan salih ameller verilen sadakalar ve ifâ edilen haclar da bunlardandır. Hadis-i Şerif ile bu ithafın müteveffaya vardığı sabittir. Müteveffanın oğlu tarafından yapılan dua müstesnadır. Yani oğlunun babasına yaptığı dua zaten müteveffanın amelinden sayılır. Nasslar sabit olduğu üzere mü'minin başına gelen musibetler de günahlarının keffaretine vesile oluyordur. Müslimde rivayet edilen bir hadiste Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyorlar:

“Rabbinden üç şey istedinim. İhtisini verdi birini vermedi.

Ümmetimi kıldıkla helak etmemesini istedinim. İsteddiğimi kabul etti.

Ümmetimi köktenden yok edecek bir düşmanı musallat etmemesini istedinim, bu istegimi de kabul etti.

*Ümmetimin arasında düşmanlık olunmasını istedinim. Fakat bu istegimi kabul etmedi.”*²⁹⁷

Müslim'de rivayet edilen bir başka hadiste de şöyle deniliyor:

²⁹⁶ (Buhari Fedail: 5, Müslim Fedail: 221)

²⁹⁷ (Müslim Fiten: 5)

“Enlâm sûresinin: “De ki, O, üstünüzden size bir azab göndermeğe kadir”” âyeti inince Rasûlullah:

“*Bu azabdan sana sığınırım*”

“... Ve ayaklarınızın altından (bir azab göndermeğe kadir””

Kısmında Rasûlullah:

“*Bu azabtan sana sığınırım*”

“Sizi fırka fırka yapıp kiminizi kiminize hıncını tattırmağa (Kadir olan O’dur)”

kısmında da Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Bu daha basittir*” buyurmuşlardır.”

Bu fitne bütün ümmete takdir edilen bir işittir. Buna rağmen ashab-ı Kiramlardan sonra gelenlere nisbetle fitnelere daha az maruz kalmışlardır. Asırlar asr-ı saadetten uzaklaştıkça fitneler de o nisbette çoğalmıştır. Bunun için Osman’ın (r.a.) devrine kadar açık bir fitne ortaya çıkmamıştır. Fakat Osman (r.a.) şehid edince ve müminler fırkalara ayrılınca karşılıklı iki fitne çıktı.

- Birisi Ali’yi (r.a.) tekfir eden haricîlerin fitnesi,
- diğeri Ali’nin (r.a.) imametini, masumlüğünü veya peygamberliğini veya ilahlığını (Bu iddialar râfi’zîlerin ayrı ayrı olan fırkaları tarafından yapılıyor.) iddia eden râfi’zîlerin fitnesidir.

Ashabın son devirlerinde yani Abdullah b. Zübeyr ve Abdülmelik’in emirlikleri zamanında da Kaderiyye ve Murcie fitnesi ortaya çıktı.

Onları takib eden Tabi’ün ilk ve Emevi hilafetinin son zamanlarında Cemhiyye ve Müşebbihe fitnesi ortaya çıktı.

Habuki ashab-ı Kiram zamanında bu fitnelerden hiçbirisi yoktu. Onların zamanında kılıç fitneleri de -kendi aralarında savaş- yoktu. Müminler Muaviye zamanında düşmana karşı savaş etmek için ittifak halinde olmalarına rağmen vefât edince Hz. Hüseyin şehid edilmiş, İbn-i Zübeyr Mekkel’de muhasara edilmiş sonra Medine’de El-Harra fitnesi cereyan etmiştir. Yezid de ölünce Şam’da Mervan ile Dahhak arasında ayrı bir fitne meydana gelmiştir. Sonra El-Muhtar, İbn-i Ziyad’a galip gelerek onu öldürdü ve bunun üzerine bir fitne daha ortaya çıktı. Bunun üzerine Musab b. Zübeyr gelip El-Muhtarı öldürdü. Sonra Abdülmelik Musab’ı öldürdü. Haccac İbn-i Zübeyri bir müddet muhasara ettikten sonra onu öldürdü. Sonra Haccac Irak’a doğru gidiince, Muhammed b. el-Eş’as büyük bir kuvvetle ona karşı gelmiş ve büyük bir fitne olmuştur.

Bütün bunlar Muaviye (r.a.)’nın ölümünden sonra cereyan etmişlerdir.

Sonra Horasan’da İbn-i Mithleb fitnesi ortaya çıktı. Sonra Zeyd bin Ali Kufe’de öldürüldü. Sonra Horasan’da anlatılması çok uzun sürecek fitneler oldu.

Binaenaleyh müslüman hükümdarları arasında Muaviye (r.a.)’den hayırlı bir hükümdar gelmemiştir. Diğer hükümdarlar zamanında yaşayan insanlar da Muaviye’nin zamanında yaşayan insanlardan hayırlı değildirler. Tabii ki, bu hüküm Muaviye’nin devrini ondan sonraki devirlere nisbet ettiğimiz takdirde doğrudur. Ebubekir ve Ömer’in (r.a.) devirlerine nisbet edersek elbetteki bu iki zatın ve devirlerinin üstünlüğü tartışmasız kabul edilecektir.

Muaviye (r.a.) - hatalarıyla beraber-²⁹⁸ ondan sonra gelen hükümdarların en iyisidir.

Katade (r.a.) şöyle diyor:

“Muaviye'nin icraatını görseydiniz, çoğunuz “Mehdi budur” diyecekti.”

Ahmed b. Cevvas²⁹⁹ şöyle diyor:

“Ebu Hureyre el-Muketib bize şöyle dedi:

Ameşin yanında otururken Ömer b. Abdülaziz ve adalelerinden bahsettiler.

Ameş:

“Muaviye'yi nasıl buluyorsunuz?” dedi.

“Onu yumuşaklığıyla tanıyoruz,” demeleri üzerine:

“Hayır, vallahi adaletiyle meşhurdur” cevabını verdi.

Ebu Usame es-Sekafî şöyle diyor:

Güvenilir kişiler Ebu İshak es-Sübe'î'nin Muaviye hakkında şöyle dediğini naklediyorlar:

“Muâviye'ye yetişseydiniz Onun mehdi olduğunu, söyleyecektiniz.”

Ebubekir b. İyâs, Ebu İshak, “Onun benzerini görmedim” dediğini naklediyor. Beğavî, Suveyd b. Saîd'den, O da Damam b. İsmail'den, Oda Ebu Kays'ten naklettiğine göre Ebu Kays şöyle diyor:

“Muâviye her bir kabileye bir görevli tayin etmişti. Bunlardan Ebu Yahya künyeli bir görevli her gün sabah kabileyi dolaşarak:

“Bu gece aranızda bir çocuk doğdu mu? Bu gece herhangi bir olay meydana geldi mi? Bu gün size misafir geldi mi?” diye soruyordu. Onlar da:

“Evet bu gün Yemen ehlinde biri çocuklarıyla bize misafir olarak geldi,” dediler. Ebu Yahya bütün kabileyi dolaştıktan sonra divana -Devlet idare meclisi- gelir onların isimlerini birer birer kaydederti.

Muhammed b. Avf et-Tâî, Ebu Muğîre'den O'da İbn-i Ebi Meryem'den, O'da A'tiyye b. Kays'tan rivayet ettiğine göre A'tiyye b. Kays şöyle demiştir:

Muâviye b. Ebi Süfyan'ın bize hutbe irad ederek:

“Size vereceklerimden başka Beytül-Mal'da fazladan mal vardır. Onu aranızda paylaştım. Size yetecek kadar bir nimet gelince onu da aranızda paylaştım. Aksi halde bana itab etmeyiniz. Beytül Mal benim değildir. O Allah (c.c.)'ın size bağışladığı kendi malıdır.” dediğini işittim.

Muaviyenin güzel ahlâka, adalet ve iyilikteki faziletleri oldukça fazladır. Müslim'de rivayet edildiğine göre adamın biri İbn-i Abbâs'a:

“Muâviye vitri bir rekat olarak kıldı. Buna ne dersin?” diye sorunca İbn-i

Abbâs:

“İsabet etmiştir. Çünkü O fakihdir.” cevabını verdi.

Ebu ed-Derdâ:

²⁹⁸ (Çünkü O masum değildir. Ma'sumiyet ancak peygamberler içindir.)

²⁹⁹ (Ebu Asım el-Ka'fî'dir. İbn'ül Mubarek ve İbn-i Uyeyne'nin talebelerindendir. Müslim Sahihinde ve Ebu Davud'un Müsnedinde hadisleri vardır. Güvenilir bir zattır. Muharrem 238 de vefat etmiştir.)

“Şu imamımızdan başka namazı Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) namazına -kılışına- benzeyen bir kişi daha görmedim” diyerek, bunlarla Muaviye'yi (r.a.) kasedemiştir.

İşte İbn-i Abbas ve Ebu'd-Derda gibi iki büyük sahabinin, Muaviye'nin fıkı ve namazı güzel kılışı hakkındaki şehâdetleri...

Buna benzeyen daha bir çok deliller vardır. Üstelik Muâviye ilk müslümanlardan değildir. O Mekke fetihinde müslüman olmuştur. Bazıları Fetih'ten önce müslüman olduğunu söylüyorlar. Kendisi de ashabın yücelerinden olmadığımı itiraf ediyordu. Horasan'dan batı Afrika'ya, Kıbrıs'tan Yemen'e kadar olan topraklarda hüküm sürdüğü esnada Muaviye'nin yaşayışı bu şekilde takdire şâyân idi. Buna rağmen bütün müslümanlar Muaviye'nin fazilette, Ebubekir ve Ömer (r.a.) şöyle dursun, Osman ve Ali'nin derecelerine bile yetişmemiş olduğu hususunda mütefikirler. Böyle olunca ashabın dışında olan birisini onlara benzetmek mümkün müdür? Ayrıca herhangi bir hükümdarın hayatı Muaviye'nin (r.a.) hayatına benzetilebilir mi?

Evet ashabın büyük bir çoğunluğu haüfeleriyle beraber fitnelerden uzak kalmışlardır. Ebu Eyyub es-Sicistânî, İbn-i Sîrin'in :

“Fitne şiddetlendiğinde Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) ashabı onbin kişi civarındaydı. Bu fitneye yüz kişi katılmamıştır. Belki de otuz kişiyi bulmamıştır.” dediğini naklediyor. Bunu yaşadığı bölgede takvasıyla tanıyan ve övülen Muhammed b. Sîrin söylüyor. Mansur b. Abdurrahman, Şa'bi'nin şöyle dediğini naklediyor:

“Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) ashabından Ali, Ammar, Talha ve Zübeyr'den başka hiç kimse Cemel Vakası'na katılmamıştır. Beşincisini isbat edebilirlerse ben yalancıyım.”

Bunlardan ilk muhacirleri kasedediyor. Abdurrahman b. Ebi Leyla:

“Bedire katılan yetmiş kişi Siffin olayına katılmıştır.” Demesi üzerine Şube'de:

“Vallahi yalan söylüyor” demiştir. Şube devamla şöyle diyor:

Ben ve El-Hakem b. Uteybe el-Kufî bu konuyu araştırdık. Huzeyme b. Sabit'den başka Bedir ehlinin hiç kimsenin sıfına katılmadığını tesbit ettik.” Bu da Sıffine katılan ashabın çok az olduklarına delalet ediyor.

Mü'minin kabirdeki halleri ve orada maruz kalacağı sıkışma, Münkere ve Nekirin soruları, Mahşerdeki kıyam ve onun sıkıntıları da cehennemden azad olmasına vesile olacaktıdır. Buhari'de rivayet edilen bir hadisten anlaşıldığı gibi, Mü'minler sırat köprüsünü geçerken cennet ile cehennem arasında olan bir yerde durdurulacaklardır. Orada hak sahiplerinin hakları alınarak kendilerine verilir. Böylece müslümanlar arımdktan sonra cennete girmelerine izin verilir.

Günahlara keffâret olacak bu gibi işler mü'minlerden çoğunun başına gelecektir. Artık siz bu ümmetin hayırlısı olan Ashabın durumunu düşünün. Ama gerçekten adanın biri Osman'ın (r.a.) aleyhinde konuşarak İbn-i Ömer'e:

“Osman Uhud savaşında geri çekilenlerle beraber geri çekilmiştir.” deyince, İbn-i Ömer'de Ona:

“Allah, onların hepsini affetmiştir,” demiştir. Aynı adam; Osman’ın Bedir Muharebesinde de bulunmadığını söyleyince, İbn-i Ömer (r.a.):

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bizzat kendisi Osman’ı kızının (Rasulullahın (sallallahu aleyhi ve sellem) kızı ve Osman’ın hanımı Rukıyye hasta olduğu için Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Osman’ın (r.a.)’ Medine’de kızının yanında kalmasını istemiştir.) başında kalmak üzere Medine’de bırakmış ve savaştanmış gibi Ona ganimetten bir pay ayırmıştır, dedi. Adam:

“Rıdvan biatına da katılmamıştır,” deyince bunun üzerine İbn-i Ömer (r.a.):
“Zaten biat Osman’ın sebebiyle olmuştur. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bir elini diğer bir eliyle tutarak:

“Bu Osman için olsun,” demiştir. Şüphesiz ki, Rasulullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellem) (sallallahu aleyhi ve sellem) eli bütün ellerden üstündür.

Hülasa ashabın onlarla lekelenmek istendiği bütün iddialar ya bir inat veya bir yalanın eseridir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Osman ehli olmayanları vali olarak tayin etmiştir.”

Ey Râfîzî!

Osman (r.a.) mücehid idi. İctihadında yanlış olabilir. Allah da Onu affedecektir. Hatta Abdullah b. Sa’d irtidat edince Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) kanını helal kıldı. Fakat tekrar müslüman olunca tevbesini kabul etmiştir. Ali’de (r.a.), hiç akına gelmeyen şeyleri valilerinde görmüştür. Osman’da (r.a.) Velid’in sarhoş olduğunu öğrenince Onu çağırılmış ve ceza tatbik etmiştir.

Rafîzî şöyle diyor:

“Osman malları akrabasına dağıttı.”

Ey Râfîzî!

Osman (r.a.) bu malları dağıtırken günâh olduğunu ve ahirette cezasını göreceğini bilerek dağıtmamıştır. Kaldı ki icthada binaen bunu yapmışsa -hata etse de bir sevabı olduğu için- bunun hiç bir sakıncası yoktur. Belki de icthad etmiştir. Osman’ın (r.a.)’ icthadı gibi daha nice icthadlar yapılmıştır. Mesela:

Fakihler Rasulullah’a (sallallahu aleyhi ve sellem) ayrılan payda Onun vefatından sonra halifenin tasarrufu olup olmadığı meselesinde icthad ederek iki görüşe ayrılmışlardır. Yetime yapılan velayetten dolayı ve yetim zengin ise ücret alınır mı, alınmaz mı?

Ücreti almamak mı efdal, yoksa almamak vacip imidir diye, iki görüşe ayrılmışlardır. Alınması caizdir diyenler, hazine memurların zengin olmalarına rağmen ücret almalarının caiz olduğuna dayanarak bu görüşü ileri sürmüşlerdir. Velayetten dolayı yetimin malından ücret almak caiz değildir, diyenler ise bu ücretin beyülmalden alınabileceğini söylemişlerdir. Zekat memurların zengin olmalarına rağmen ücretlerini beytül-maldan almalarının caiz olduğu gibi. Yetimin velisi hakkında Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Ey yetimlerin velileri! Yetimleri, bulduğ çağa ermelerine kadar deneyin. Eğer bulduğ varlıktan sonra kendilerinde bir akıl ve rüşd görür ve anlarsanız, hemen mallarını onlara teslim edin. Büyüyecek de ellerine

alacaklar diye, o malları, israfa yemeğe kalkmayın. Veli zenginse yetimin malına dokunmasın. Fakir olduğu takdirde, örf'e göre (meşru surette) bir şey yesin. Malların kendilerine teslim ettiğiniz zaman da karşılarında şâhid bulundurun..."³⁰⁰

Bu ihtilafı icthadlardan bir tanesi de şudur:

Akrabalara ayrılan pay, Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) akrabalarına mı, yoksa İmanın akrabalarına mıdır? Hasan Basri ve Ebu Sevr, Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Müminlerin velisi olduğu için akrabalarına pay verdi. Dolayısıyla vefat etikten sonra akrabalarının payı düşmüştür, diyorlar. Ebu Hanife ve bazıları da bu görüştedirler. Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) vefatı ile akrabalarının payı düşünce, bu payın silah, su işleri ve benzeri ihtiyaçların temininde harcanmasını söylemişlerdir. Ebubekir (r.a.) ve Ömer (r.a.)'de böyle yapıyorlardı.

Bazıları da Osman'ın akrabalarına mal dağıtmasının esası "akrabaların payı" hususundaki ihtilaftan kaynaklandığını söylemişlerdir. Çünkü Osman'ın (r.a.) bizzat kendisinin bu meseledeki ihtilafı ve Ebubekir (r.a.) ile Ömer'in tabikatlarını zikrettiğini nakletmişlerdir. Ancak Osman (r.a.) kendi icthadına dayanarak akrabaların payını kendi akrabalarına dağıtmış ve bunun caiz olduğunu söylemiştir. Ebubekir ve Ömer'in (r.a.) tabikatlari daha iyi olmasına rağmen halife iki görüşten birini alıp tabik edebilir. Hülâsa Ömer'den (r.a.) sonra gelen halifeler akrabalarına görev veya mal vermekle önem vermişlerdir. Ali (r.a.) de akrabalarını tayin etmiştir.

Küfe ehlinin Sa'id b. Âs'a karşı ayaklanmaları kesinlikle onun kötü olduğundan değildir. Aslında onlar, amirlerine karşı isyan ettiler. Sa'id b. Âs gibi birisini nerede bulabilirlerdi?

Râfîzi şöyle diyor:

"Osman, Abdullah b. Sa'd b. Ebi Serh'e³⁰¹ gizliiden mektup yazarak görevine devam etmesini istemiştir. Görevden alınması ile ilgili olarak (Halk ondan şikâyet etmişti) hiçbir yazı yazmamıştır."

Ey Râfîzi!

Senin bu iddian tamamen yalandır. Osman (r.a.), böyle bir mektubu yazmadığına dair yemin etmiştir. Doğru olan do budur. Ancak kâitibi olan Mervan'ın Osman'dan (r.a.) habersiz olarak böyle bir mektubu yazdığını söylemişlerdir. Bunun üzerine de Mervan'ı öldürmek istemişler, fakat Osman (r.a.) mani olmuştur. Mervan'ı öldürmek caiz değilse isabet etmiştir. Vacip ise icthad etmiştir. Çünkü Mervan'ın öldürülmesini gerektiren bir delil yoktu. Farzedelim Osman (r.a.) hata etmiştir. Zaten biz Onun matsum olduğunu iddia etmemişiz. Kaldı ki, Osman'ın (r.a.) medhe lâıyk bir çok meziyetleri olup, günahları bağışlanan Bedir ehliendendir.

³⁰⁰ (Nisa: 4/6)

³⁰¹ (Abdullah b. Sa'd b. Ebi Serh Osman'ın (r.a.) Mısır'a vali olarak tayin ettiği zattır. Bu zat ashabın ileri gelenlerinden olup savaşların bir çoklarına katılmıştır.)

Râfîzî şöyle diyor:

“Osman, Muhammed b. Ebî Bekir'in öldürülmesini emretmiştir.”

Ey Râfîzî!

Bu iddian da bir iftiradan ibarettir. Osman'ın (r.a.) hal ve hareketlerini bilen, bu iddianın bâtl olduğunu gayet iyi bilir. Aksine Osman (r.a.) Onu öldürmeye gelenleri her halıyla vazgeçirmeye çalışıyordu. Onun ma'sum olan birisinin kanını aktırması hiç mümkün müdür?

Osman (r.a.), Muhammed b. Ebî Bekir'in öldürülmesi için emretmiş ise de, kendisinden gelecek bir kötülüğün önlenmesi gibi bir maslahattan dolaydır. Muaviye'yi Şam'a vali olarak tayin ettiği de doğrudur. Hatta Hasan (r.a.) hilafeti Ona teslim edinceye kadar bu göreve devam etmiştir. Muâviye halim, selîm ve idarede mahir olduğu için maiyeti tarafından çok seviliyordu. Muaviye (r.a.), Ester en-Nahâf, Muhammed b. Ebî Bekir, Ubeydullah b. Amr, Ebul A'var es-Sülemî ve Bisr b. Ertat'dan da üstün idi.

İbn-i Mes'ud'un durumuna gelince O, mushaflar meselesinden dolayı yalnız kendi kendine üzülüyordu. Çünkü Osman (r.a.) mushafları yazmak için Zeyd b. Sabit'i görevlendirmişti. Zeyd b. Sabit Cebraîl (a.s.)'ın Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) vefâtından önce arz ettiği Kur'an-ı Kerim'in son okuyuş şeklini başkasından daha güzel ezberlemişti. Osman'dan evvel Ebu Bekir ve Ömer de Kur'an-ı Kerim'in mushaflarda yazılması için Zeyd'i görevlendirmişlerdi.

Farzedelim ki, İbn-i Mes'ud Osman (r.a.) hakkında konuşmuştur. Onun bu konuşmasını Osman için hakaret olarak kabul etmek ayrı şeyi İbn-i Mes'ud için bir kötülük kabul etmemekten evlâ değildir. Fakat her ikisi de mütehid olup, aynı zamanda ashabın ileri gelenlerinden ve afa mazhar olmuş Bedir ehlinen idler, Ashab arasında geçen münakaşaları dle getirmemek en iyi şeydir.

Ömer b. Abdülaziz bu hususta şöyle diyor:

“Ashabın arasında geçen münakaşalar kandır. Allah elimi o kandan temiz klmıştır. Dilimi o kana (o münakaşalara) bulaştırmak isemiyorum”

Ammar'ın “Osman açıkça kâfir olmuştur” dediği ve Hasan'ın (r.a.) Onun bu sözünü reddettiği rivayet edilmiştir.

Bir başka rivayette Ali'nin (r.a.), Ammar'a:

“Ey Ammar! Sen Osman'ın kendisine inandığı Allah'ı inkâr mı ediyorsun?”

dediği kaydedilmiştir.

Rafîzî şöyle diyor:

Ey Râfîzî!

Etiğin iftiraların en çirkeflerinden biri de budur.

Osman'ın (r.a.) Ammar ile İbn-i Mes'ud'u dövmesi meselesi boş bir iddiadan ibarettir. Gerçekten Osman (r.a.) onları dövmüşse O imamdır. Doğru veya yanlış olsun yaptığı içtihad ile ta'zir cezasını verebilir.

Ömer (r.a.), insanların Ubeyy'in arkasından yürüdüklerini görünce kendisine tâbi olunana azab, tâbi olana da zillet olsun diye Ubeyy'i kamçılamıştır. Ammar (r.a.), Âişe'nin (r.a.) dünya ve ahirette Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve

sellern) (sallallahu aleyhi ve sellern) zevcesi olduğuna şahitlik etmiştir. Buna rağmen şöyle demiştir. “Allah sizi onunla imtihan ediyor ki ona mı yoksa kendisine mi itaat edeceksiniz?”

Ammar, bir maslahata binaen insanları Aişe'ye (r.a.) karşı savaşa teşvik etmesine rağmen, Âişe'nin (r.a.) cennetlik olduğuna da şهادette bulunmuştur.

Ammar'a gelince: Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellern)'in Onun hakkında:

“*Seni bağış olan bir gurup öldürecektir*” buyurduğu sahibtir.

Bunun dışında söylenenler hadis üzerine ilave edilmiş yalanlardır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellern) El-Hakem ve oğlunu Medinenin dışına sürgün etmiştir.”

Ey Râfîzî!

O zaman Mervan yedi yaşındaydı. Sürgün edilecek bir suçu da yoktu. Babasının Medine'ye hicreti de söz konusu değildir ki, Medineden sürgün edilsin. Üstelik Mekkenin fethinde affedilenlerden hiçbirisi Medineye hicret etmemiştir. Çünkü Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellern) :

“*Fethilen sonra hicret yoktur*”³⁰² buyurmuşlardır.

El-Hakem'in sürgünü ile ilgili hikayenin hiçbir senedi yoktur. Böyle bir şey olsaydı Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellern) Onu Medine'den değil Mekke'den sürgün edecekti ki, Medineden süreydi yine böyle bir sürgün Mekkeye olurdu. İlim erbabının bir çoğu bu meselenin sıhatsizliğinde konuşarak:

“El-Hakem isteğiyle herhangi bir yere gitmiştir” demişlerdir. Böyle bir sürgünün vücudu kabul edilse dahi sünnette sürgün ile ilgili tatbikatlar yapılmıştır. Mesela; bir zamanlar zâniler ile kadınlara benzemek isteyenler sürgün edilerek taz'ir edilmişlerdir. Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellern) herhangi birisini taz'ir ederek sürmüsse de bu durum sürgününün sürekli olmasını gerektirmez. Böyle bir sürgün hiçbir suç hakkında vârid değildir. Aksine, tesbit edilmiş sürgün süresi bir yıldır. Yani sahabi de olsa sürgün ile taz'ir edilebilir. Yine El-Hakem'in sürgün edildiği kabul edilirse de, kesinlikle biliniyor ki, Osman (r.a.), Rasullallah'a (sallallahu aleyhi ve sellern) isyan olsun diye veya İslam ahkâmının inadına El-Hakem'in Medine'ye dönmesine müsaade etmiş değildir. Osman (r.a.), El-Hakem'i yaşayışını düzeltilmiş olarak görünce ona izin vermiştir. Ama bu bir icthaddır. Hata veya sevab olabilir. Mervan da bazı kusurlarına rağmen müslüman idi. Kur'ân okuyor ve fıkı öğreniyordu. Osman'ın (r.a.) Onu kâtib olarak görevlendirmesinde hiçbir suçu yoktur. Maalesef Mervan bilahare cesidî iftiralara maruz kalmıştır.

Ebu Zerr'in durumuna gelince de şöyle diyoruz:

Abdullah b. es-Sâmit, Ümmü Zerr'in şöyle dediğini rivayet ediyor:

“Vallahi Osman, Ebu Zerr'i Rabeze'ye göndermemiştir. Lakin Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellern), Ebu Zerr'e şöyle demişti:

“Binalar Sel'e (Sel vadisine) yetişince Medineden çık.”

³⁰² (Buhari Cihadi: 1, 27, 194, Ciyer: 22, Hacc: 43, Cezau's-Sayd: 10, Müslim İmaret: 20)

Hasan el-Basri:

“Osman Ebu Zerr'i çıkarmıştır, demekten Allah (c.c.)'a sığmırım” diyor. Şüphesiz ki, Ebu Zerr zâhid idi. O, malın ihtiyaçtan fazlasını infak etmek gerekir; onu infak etmemek vücudu yakmaktır, diyerek ;

“... Bir de altını ve gümüşü biriktirerek saklayıp onları Allah yolunda harcamayan kimseler! İşte bunları acıklı bir azab ile müjdele... Kıyamette, o biriktirilen altın ve gümüşlerin üzerleri cehennem ateşinde kızdırılacak da, bu mal toplayanların ahlakları, yanları ve sırtları bunlarla dağlanacak ve onlara şöyle denecektir: İşte bu, nefisleriniz için kasalara tıkpı sakladıklarınız! Artık topladıklarınızın acısını tadın bakalım!..”³⁰³ ayetini de okuyor ve Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in şu hadislerini hatırlıyordu:

“*Ey Ebu Zerr! Uhud'un altın olup yanında üç gün kalmasını istemem*”,
“*Dünyahı çok olanlar, kıyamette az kurtulanlardır. Ancak malının zekatını sağındaki solundaki fakirlere verenler müstesnadır.*”

Abdurrahman b. Avf vefat edince bir miktar mal bırakmıştı. Ebu Zerr bu malı insanın kendisiyle cezalandırılacağı mal birikintisi olarak kabul etmiştir. Hatta Şam'da bu meseleden dolayı Muaviye (r.a.) ile arasında (Ebu Zerr) münakaşalar olmuştur. Fakat diğer bütün imanlar Ebu Zerr'in görüşüne muhalefet ederek şöyle diyorlar:

“Kenz, (biriktirilen mal), zekatı verilmeden mala denir.”

Allah (c.c), Kur'an-ı Keriminde mirasın taksimini yapmıştır. Miras da ancak gerisinde mal bırakanlar için söz konusudur. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) devrinde ashabtan birçokların malları olmasına rağmen bazılarının da külliye'li malları vardı. Buna rağmen Ebu Zerr mal biriktirilmesine karşı o kadar ıleriye gitmiştir ki, müslümanları mubahatın da alkoymuş ve onlardan ayrı yaşamıştır. Ebu Zerr, idarecilik yapmaması gereken bir yapıya sahip olduğu için Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ona şöyle demiştir:

“*Ben seni zayıf görüyorum. Ben nefsimi istediğimi sana da istiyorum; iki kişiye de olsa, onlara emirlik yapma ve yetimin malına veli olma!*”

“*Kuvvetli mü'min zâtı mü'minden üstün ve Allah'a karşı daha sevinlidir. Bununla birlikte her iktisinde de fayda vardır.*”

Şûra ehli de Ebu Zerre nisbeten daha güçlü, fazilette de ondan daha üstün idiler.

Râfizi şöyle diyor:

“Osman şer'î hükümleri tatbik etmemiş, Ali'nin kölesi Hümmüzanı öldüren Ubeydullah b. Ömeri kısasen öldürmemiştir.”

Ey Râfizi!

Bu iddia yalandır. Çünkü Hümmüzan Ali'nin (r.a.) kölesi değildir. Müslümanlar tarafından esir edilmiş olan Hümmüzan, Ömer (r.a.) tarafından azâd edilmiş ve müslüman olmuş birisidir. Onun azâd edildiği yerde Hümmüzan'ı görmüşler ve Ömer'in (r.a.) şehid edilmesinde yardım olmuş diye Ubeydullah b.

³⁰³ (Tevbe 9/34-35)

Ömer'e söylemeleri üzerine, Ömer'in (r.a.) oğlu olan Ubeydullah, Hümmüzan'ı öldürmüştür. Ömer (r.a.) son dakikalarını yaşarken İbn-i Abbas'a:

"Sen ve baban bu İranlıların Medine'de çoğaltılmasına taraftarınız" demiş. İbn-i Abbas da:

"İstersen hepsini öldürelim!" cevabını vermiştir. Bunun üzerine Ömer (r.a.):

"Hayır onlar sizin dininizle konuşmaktan, sizin kblenize dönerek namaz kıldıktan sonra bu yapılamaz!" demiştir. Ömer'in (r.a.) şehid edilmesinden ve Osman (r.a.)'a da biat edildikten sonra Osman (r.a.), Ubeydullah b. Ömer'in kıssası öldürülüp öldürülmemesi hususunda istişare etti. Bir kısım ashab öldürülmemesini isteyerek şöyle dediler:

Dün pederi şehid edildi. Bugün de kendisi öldürülürse fitne çıkacaktır. Hümmüzan'ın masum olduğu hususunda şüphe etmişlerdir. Hümmüzan'ın masumiyeti takdir edilmiş olsa da Ubeydullah, Hümmüzan'ı ölümden kurtaracak bir şüphe bulamadığı için onun öldürülmesini helâl görmüştür. Bu hadise Usame b. Zeyd'in savaşta kelimelî Tевhid getiren bir kişiyi öldürmesine benzer. Hatta bundan dolayı da Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Onu tazir etmiştir. (Usame korkusundan şehadet getirdiğine inandığı için o kişiyi öldürmüştü.) Bütün bunlardan başka Üsamelînin öldürüldüğü kişi ile Hümmüzan'ın kan veya diyetlerini isteyecek velileri olmadığı için, onların velisi hükümünde olan Emirülümünin'in dilerse katli öldürme dilerse atfedip diyeti terketme yetkisi vardır. İşte bu yetkisinden dolayı Osman (r.a.), Ubeydullahı affetmiş, diyeti de Ömer'in (r.a.) oğullarına bırakmıştır.

Aslında hayret edilecek durum, Ömer'in (r.a.) şehid edilmesinin, de yardımı olduğu hususunda şüpheli görünken Hümmüzan'ın kanı için kıyametlerin kopması ve Emirülümünin Osman'ın (r.a.) kanı için ses çıkartılmamasıdır.

Halbuki Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurmuşlardır:

"Şu üç fitneye bulasınmayan kurtulmuştur.
- Benin kadime,
- Haksız olarak ve zulmen bir halifenin öldürülmesine ve
- Decal'ın finesine."

Bu hadisi Ahmed b. Hanbel Müsnedinde rivayet etmiştir.

Velid'in durumuna gelince; aslında Buhari ve Müslim'de rivayet edildiği gibi Velid Osman'ın (r.a.) emri ile Ali (r.a.) tarafından hadd edilmiştir.

Râfi'zî'nin: "Ben var olduğum müddetçe Allah (c.c.)'ın hadd (cezararının tatbiki) leri iptal edilemez" diye Ali'ye (r.a.) izafeten naklettiği söz yalandır.

Hem de siz, Osman (r.a.) devrinde hadlerin tatbik edilmediğini ve Ali (r.a.) susunmuşsa takiyeden ve korkudan sustuğunu iddia ediyorsunuz. Hatta daha ileri giderek Ali'nin (r.a.) kendi hilafetinde de takiyenin gereği olarak hadleri tatbik etmediğini ve doğru sözü terkettiğini söylüyorsunuz. Ali (r.a.), bu sözü Osman'ın (r.a.) huzurunda söylemişse bu söz Osman (r.a.) ve maiyetindekilerinin hadleri tatbik ettiklerini ifade etmek içindir. Eğer Ali (r.a.), onlardan korksaydı bu sözü huzurlarında söyleyemezdi.

Râfîzî şöyle diyor:

“Osman, Cuma ezanına ikinci bir ezan ilave ederek bidat ihdas etmiştir.”

Ey Râfîzî!

Ali (r.a.) buna muvafakat etmiş ve kendi hilafetinde de devam ettirmiştir. Bidat olsaydı, Ali (r.a.) için bu bidatı kaldırmak, Osman'ın (r.a.) vali olarak tayin ettiği Muavîye ve başkalarını azletmekten ve onlarla dövüşmekten çok kolaydı. Ali (r.a.) böyle bir harekette bulunmuş olsaydı bunu herkes bilir ve naklederdi. Şayet buna karşı herkes bunun kaldırılmasını istemiyordu, denirse bundan herkesin bu âdetten hoşlandığı ve bu âdeti icad ettiğinden dolayı Osman'dan (r.a.) hoşnut olduğu, bunu sevdiği ve beğendiği, hatta Ali (r.a.) ile birlikte harb eden ve ilk müslümanlardan olan Ammar, Selî b. Huneyf ve diğerlerinin de bundan memnun oldukları anlaşılır. İhtilâf vâkı olmuşsa bu bir içtihadî meseledir. Bidat olduğundan maksad, bunun daha evvel yapılmadığını beyan ise, kible ehli ile silahlı çatışma da bidattır. Çünkü Ali (r.a.)'den evvel hiç bir devlet başkannın kible ehli ile savaştığı görülmemiştir.

Hem siz ey Râfîzîler!

Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) hiç izin vermediği bir bidatı ezanın bizzat kendisine ilave etmişsiniz. O da “Hayyealel hayri! amel”dir. Bu bidatı icad ederken de İbn-i Ömer'in bunu tatbik ettiğini iddia ediyorsunuz, İbn-i Ömer'in bazan bunu söylediği mümkün olabilir. Fakat bazılarının ezanı ve ilanet arasında “Hayye al el hayri!amel, hayyealel felah”³⁰⁴ dediği vuku bulunmuş da bu nidalara âmirlerin nidası denir ki, âlimlerin büyük bir çoğunluğu bunu kerih görmüşlerdir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Osman öldürülinceye kadar bütün müslümanlar O'na muhalefet etmişlerdir.”

Ey Râfîzî!

Bu sözünle kanımı mubah kılacak derecede müslümanlar Osman'a (r.a.) muhalefet etmişlerdir diye kasedediyorsan, bu tanamen yalandır. Osman'ı ancak zâlim ve isyankâr bir gurup öldürmüştür. Ashab hiçbir surette buna rıza göstermemişlerdir. Zübeyr (r.a.), Osman'ın (r.a.) şehadetini duyunca şöyle dedi;

“Osman'ı öldürenlere lanet olsun. Onlar şehrin dışından gelen hırsızlar gibi O'na hücum ettiler. Allah onları öldürsün.”

Kahilîr gecenin karanlığından istifade ederek kaçtılar. Müslümanların çoğu da hazır değildiler. Medinelilerin çoğu mevcut idilse de bunlar katillerin Osman'ı (r.a.) öldüreceklerini bilmiyorlardı. Şehadetini bilahare duymuşlardır.

Ey Râfîzî!

Bütün müslümanlar Osman'a (r.a.) muhalefet etmemişlerdir. Aksine çoğunluğu O'na uymuşlardır. Hatta Osman'a (r.a.) itiraza sebep olan bazı meselelerde müslümanların çoğunluğu O'na muvafakat etmişlerdir. Üstelik Osman'a (r.a.) muvafakat eden âlimlerin yağcı olmaları da mümkün değildir.

³⁰⁴ (En güzel işe geliniz, kurtuluşa geliniz)

Osman'a (r.a.) itiraza sebep olan meselerde de O'na muvafakat eden âlimler, Ali'ye (r.a.) itiraza sebep olan meselerde O'na muvafakat eden âlimlerden daha çok ve daha üstün idiler. Bu durum bütün işlerde veya işlerin çoğunda böyledir.³⁰⁵

Râfîzî şöyle diyor:

“Müslümanlar Osman'a: Bedir muharebesine katılmadın, Uhud savaşından kaçtın. Rıdvan biatına gelmedim demişlerdir.”

Ey Râfîzî!

Bu söz ancak Osman'a (r.a.) karşı savaşıyan câhîl râfîzîlerin sözüdür. Osman (r.a.) bizzat kendisinin ikrarından ve İbn-i Ömer'in ifadesinden de anlaşıldığı gibi, Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) hasta olan kızına bakmak için onun emri ile Medine'de kalmış ve Bedir Muharebesine katılamamıştır. Hudeybiye biatında da Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) O'nu elçi olarak Mekke'ye göndermişti. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) O'nun öldürüldüğü haberini alınca ashabından ölüm pahasına “Rıdvan biatı” adıyla meşhur olan biati almıştır. Uhud muharebesinde geri çekilenler hakkında da Allah (c.c.) şöyle buyurdu:

“And olsun ki, Allah size verdiği sözde durdu. Onun izniyle kâfirleri kırıp biçiyordunuz, ama Allah size arzulağığınız zaferi gösterdikten sonra gevşeyip bu hususta çekıştiniz ve isyan ettiniz; Sizden kimi dünyayı, kimi ahireti istiyordu; derken denemek için Allah sizi geri çevirip bozguna uğrattı. And olsun ki O, sizi bağışladı. Allah'ın inanana ları nimeti boldur...”³⁰⁶

“Allah, and olsun ki, onları affetti. Allah bağışlayandır, Halîm'dir.”³⁰⁷

Râfîzî şöyle diyor:

“İslâm'da ve müslümanlar arasında meydana gelen ilk muhalefet konusu imametir.”

Ey Râfîzî!

Allah (c.c.)'a hamd olsun müslümanlar bu konuda ihtilaf etmemişlerdir. Allah (c.c.), Ebubekir, Ömer ve Osman'ın (r.a.) hilafetleri için öyle bir icma' müyesser kılınmıştır ki, aynı şeyi Ali (r.a.) için söylemek mümkün değildir. Hatta Ali (r.a.) şehid edildiğinde Şam halkı O'na asla biat etmemişlerdi. Buna rağmen Ali'nin (r.a.) bazı taraftarları O'nun huzurunda Şam ehline hakaret ederlerken onları bu hakaretten alıkoyarak:

“Onlara hakaret etmeyiniz. Aralarında yüce zatlar vardır.” demiştir. Bir defasında da:

“Şam ehli bize isyan eden kardeşlerimizdir.” buyurmuştur.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

³⁰⁵ (Buradan Ali (r.a.) hakkında bir itham çıkarılamaz. Çünkü Onun devrinde çıkarılan fîne fesatlar yüzünden müslümanların ileri gelenleri arasında da gıruplaşmalar bulunuyordu. Halbuki Osmana (r.a.) muhalefet edenler müslümanın ileri gelenleri “Âlimler” değil, sağda solda kışkırtılmış çoğu ayak takımı hatta menfaatperest gıruplardı.)

³⁰⁶ (Al'i-İmrân: 3/152-153)

³⁰⁷ (Al'i-İmrân: 3/155).

“Muhakkak mü'minler kardeşler. Kardeşlerinizin arasını islah ediniz”³⁰⁸

Hülâsa olarak Ali'nin (r.a.) hilafeti haktır. O doğru yol gösteren bir imamdır. Büyük bir topluluk O'na biat etmemiş ise de muteber olan ehil hal vel Akd'ın Cümhuri O'na bîat etmesidir.

Râfîzî şöyle diyor:

“İslâm tarihinde meydana gelen ihtilaflardan biri de Fedek arazisinin taksimi ve Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) bıraktığı mirasla ilgilidir. Ehl-i Sünnet ise Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Biz Peygamberler zümresi miras bırakmayız, bıraktığımız her şey sadakadır.” dediğini iddia ediyorlar.”

Ey Râfîzî:

Bu ihtilaf Şer'î bir mesele ile ilgilidir. Bilahare ve yukardaki hadis ile bu ihtilaf ortadan kalkmıştır. Bu meseledeki ihtilaf diğer meselelere nisbeten daha azdır. Çocukların ve kardeşlerin; dede ve amca ile beraber bulundukları haldeki mirasın taksimi ile Ninenin torunu ile olan miras taksimi gibi. Bu meselelerdeki ihtilafın Fedek arazisindeki ihtilaftan daha büyük olması bazı sebeplerdendir.

Birincisi; bu meselelerde ihtilaf ederek ittifak etmemişlerdir. Çünkü bu hususta nass bulunamışlardır. Halbuki Fedek arazisi ile ilgili olarak nass rivayet edilmiştir.

İkincisi; Fedekteki ihtilaf tekerrür etmemiştir. Çünkü bir tek mesele olup hem de az bir mal hakkındadır. Ebubekir (r.a.) ve Ömer (r.a.), Fâtuma (r.a.) ve diğerlerine miraslarından daha fazlasını vermişlerdir. Fedek arazisi ile ilgili meseleyi ancak câhîl ve kötü kişiler büyütüyorlar. Kaldı ki, Ali (r.a.) halife olunca, Fedek arazisi Onun hükmi altına girmesine rağmen Onu Fâtuma (r.a.) ve çocuklarına vermemiştir. Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) diğer terekesini de mirasçıları arasında bölüşümemiştir. Sizce zulüm olan bu durumu neden ortadan kaldırmamıştır?

Râfîzî şöyle diyor:

“Müslümanlar arasındaki ihtilaflardan biri de zekatı vermeyenlerle savaş konusundadır. Ebubekir Onlara karşı savaştı. Ömer de hilafeti esnasında icihad edip cariyeleri ve malları sahiplerine iade ederek, hapsedilenleri de serbest bırakmıştır.”

Ey Râfîzî!

Bu iddian tamamen açık olan bir iftiradır. İddianın tam aksine Ebu Bekir ve Ömer (r.a.) zekatı vermekten çekinenlere karşı savaş etmede ittifak etmişlerdir. Bunu yaparken'de Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) şu hadisine dayanmışlardır. Buhari ve Müslim'de rivayet edilen mezkûr hadiste Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyururlar:

“İnsanlara karşı, Allah'tan başka ibadete layık ilah olmadığına ve benim Allah'ın Peygamberi olduğuma şehadet edinceye kadar savaşmam bana

³⁰⁸ (Hucurat: 14/10).

emredildi. Bunu kabul ettikleri takdirde canlarını ve mallarını benden kurtarınlar, ancak bunların hakkı kendilerinden istenir ve Allah tarafından muhasebe edilirler."³⁰⁹

Ebubekirde, (r.a.) zekat kelime-i şehadetin haklarındadır, diyerek diğer ashabın muvafakatı ile zekatı vermeyenlere karşı savaş ilan etmiştir. Zekatı vermeyenler de savaştan sonra onu vermeyi kabul etmişlerdir. Hiçbir zaman Ebubekir (r.a.) bunların çocuk ve kadınlarını esir etmemiş ve onlardan hiçbirisini de hapsedememiştir. Ebubekir (r.a.) zamanında Medine'de hapisane bile yoktu. Nasıl olur da Ebubekir (r.a.) vefat ederken onlar hapishanede kalırlar?

Râfîzî,

Ebubekir'in Ömer'i hilafetle görevlendirmesi hususunda ihtilaf çıktığını iddia ederek çıkan bu ihtilafla ilgili olarak da şöyle diyor:

"Bazı kişiler Ebubekir'e: Sert ve katı olan birisini bize tayin ettin, dediler."

Ey Râfîzî!

Ömer'in (r.a.) tayinini ashab arasında ihtilaf olarak kabul etmen en kötü şeylerden olup, senin cehaletine delâlet eder. Efendimiz devrinde bile ashabtan bazıları Usame ve babasının görevlendirilmelerini hoş karşılamamışlardır. Buna rağmen hiçbir şey olmamıştır. Ondan sonra Ebubekir'in (r.a.) Ömer'i tayin etmesine karşı çıkan Talha olmuştur. O da bilahare vazgeçmiştir. Üstelik Talha Ömer'e (r.a.) en çok hümet edenlerden idi.

Râfîzî şöyle diyor:

"İhtilaf konusu olan noktalardan birisi de Şûra konusudur. İhtilaftan sonra Osman'ın halifelîği üzerinde ittifak ettiler."

Ey Râfîzî!

Bu da berbad iftiralarımızdandır. Osman'ın (r.a.) hilafetinde kimse ihtilaf etmemiştir. Hatta Abdurrahman b. Avf bu hususta üç gün halkla olan işiğaresinin neticesinde onların Osman (r.a.)'dan başkasını istemediklerini anlamıştır. Eğer Osman'ın (r.a.) hilafetinde ihtilaf olsaydı mutlaka bu ihtilaf bize nakledecekti. Sakif gününde ensarın muhacirlere hitaben bizden bir sizden de bir halife olsun demeleri gibi.

Ahmed b. Hanbel: "Osman'ın bîat'ı üzerine ittifak ettikleri gibi, insanlar hiçbir bîat üzerine ittifak etmemişlerdir." diyor.

"Ashab arasında çıkan ihtilaflardan birisi de Osman'ın el-Hakemi Medine'ye geri çevirmesi konusudur."

Ey Râfîzî!

Bu gibi şeyleri ihtilaf kabul edersen, her halifenin hükmettiği bir hükme karşı yapılan bütün muhalefeleri de ihtilaf olarak kabul etmen gerekir. Bunlar da oldukça çoktur.

Râfîzî şöyle diyor:

³⁰⁹ (Buhari İhsam: 2, İstisabe: 2, Müslim İman: 8, Tirmizi İman: 1, Nesai: Cihad: 1, Ebu Davud Cihad: 104, İbn Mace Fiten: 1).

“İhtilafı meselelerden bir diğeri, Osman'ın kendi kızını Mervan b. Hakem'le evlendirerek, Ona ikyüzün dinar vermesiyle ilgilidir.”

Ey Râfîzî!

Osman'ın, kızını Mervan'a vermesinde ne gibi ihtilaf çıkmıştır? Osman'ın Mervan'a bu kadar mal verdiğini kim nakletmiştir? Evet biz Osman'ın (r.a.) akrabalarını sevdiğini, onlara yardım ettiğini inkâr etmiyoruz. Bunun gibi Ali (r.a.) de yakınlarını ve taraftarlarını görevlendirmiş ve onlara mâli yardımında bulunmuştur. İctihad ederek de savaşımıştır. Bu savaşın dolaylı da çok kötü neticeler doğmuştur. Her iki taraf da cennet ehliendirdi.

Kaldı ki; Osman (r.a.) ve Ali (r.a.) her ikisi de masum değildirlər. Yaptıkları şeyler icthad eseridir. Bunda da ihtilaf olması tabiidir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), İbn-i Ebi Serh'in öldürülmesini emretmesine rağmen, Osman Onu himaye etmiştir.”

Ey Râfîzî!

İbn-i Ebî Serh'in öldürülmesini emreden zat -ki Rasullullah'tır- yine Osman'ın (r.a.) şefaatıyla Onu affetmiştir. Şu halde kınanacak bir şey yoktur.

İbn-i Ebî Serh önceleri hicret etmiş, Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) için Vahiy kâtipliğini yapmış, sonra da irtidat ederek müşriklere katılmış ve Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) iftira etmiştir. Bunun üzerine Rasullullah Onun öldürülmesini emretmiştir. Mekte fethinde Osman (r.a.), İbn-i Ebî Serh'i Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) getirmiş fakat Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ona iltifat etmemiştir. Osman (r.a.):

“Ya Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Abdullah'ı kabul et,” diye sözünü üç defa tekrar ettikten sonra, Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Abdullah b, Ebi Serh'i affetmiştir. Ondan sonra da Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurmuştur:

“*Bu adama iltifat etmediğin zaman, içinde çıkıp da Onun boynunu vuracak bir akıllı yok muydu?*” Ensardan bir zat:

Ya Rasullallah neden bana işaret etmediniz? demesi üzerine, Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Peygamber için hain bakışların olması yataşmaz.*” buyurmuşlardır.

Bütün bunlardan sonra da onun hakkında iyilikten başka bir şey nakledilmemiştir. Abdullah'tan başka İslama daha çok düşman olan kimseler bulunmasına rağmen Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) onları affetmiştir. Safvan ve Ebi Süfyan gibi:

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Allah'ın sizinle, düşmanlık gösterdiğiniz kimseler arasında bir sevgi yaratması umulur; Allah Kadir'dir. Allah bağışlayandır, acıyandır.”³¹⁰
Râfîzî şöyle diyor:

³¹⁰ (Münteheine: 60/7).

“Müslümanlar arasındaki ihtilaflardan biri de Ali zamanında olmuştur. O da Ali'nin hilafeti üzerine ittifak edildikten sonra; Talha ve Zübeyr'in Ona karşı gelmelerıyla meydana gelen ihtilaftır. Ondan sonra Ali ile Muaviye arasında vuku bulan ihtilaflardan dolayı Sıffin savaşı meydana gelmiştir. Hülasa haklı olan Ali idi. Hak da Onunla beraber idi. Hilafeti zamanında haricilerden Eş'as b. Kays, Mıser b. Fedekî ve Zeyd b. Husn gibi kimseler Ona karşı gelmişlerdir. Yine Onun hilafetinde aşırı giden Abdullah b. Sebe³¹¹ çıkmıştır. Haricîler ve Abdullah b. Sebe'nin mensupları bir çok bid'at ve sapıklıklar uydurmuşlardır.”

Ey Râfîzî!

Sözü uzatmadan her üç halifenin hakka uygun hareket ettiklerini ve hakkın onlarla olduğunu söylemekle iktifa ediyoruz. Bu zatlara red edip, yalnız Ali'yi (r.a.) hilafete tahsis etmek delilsiz bir iddiadır.

“Ali'nin (r.a.) hilafeti üzerine ittifak edildikten sonra ihtilaf doğmuştur” diyorsun.

Halbuki bilinen şu ki, müslümanların bir çoğu, mesela Umum olarak Şam'lılar, Medine ehlinin bir kısmı, bir çok Mısırlı ve Magrib ehli Ona biat etmemişlerdi. Sonra kusuru Talha ve taraftarlarında bularak onlardan hiç bir mazaret kabul etmemiştir. Bütün âlimler, Talha ve Zübeyr'in Ali'ye (r.a.) karşı, Ali'nin (r.a.) de onlara karşı savaş istemediğini bilmektedirler. Ne yazık ki, savaş ansızın tutuşuverdi. Talha ve Zübeyr Ali (r.a.) ile birbirlerine karşı çıksınalarna rağmen maslahatta ittifak ederek Osman'ın (r.a.) katillerine ceza tatbik etme hususunda karar verdiler. Fakat o zaman Osman'ın (r.a.) katilleri daha önce yaptıkları gibi, fitne çıkarmak üzere birbirleriyle anlaşılar. Fitneci katiller; Talha, Zübeyr ve askerlerine hücum ettiler. Onlar da kendilerini müdafaa kabiliinden onlara karşılık verdiler. Bunun üzerine fitneciler; Talha ve Zübeyr'in kendilerine hücum ettiklerini Ali'ye (r.a.) bildirdiler. Ali'de (r.a.) nefsi müdafada bulundu.

Hülasa her iki tarafın da gayesi savaşa başlamak değil, nefsi müdafaa etmek idi.

Lakin râfîzîler inatçı oldukları için ne nakle inanırlar ve ne de doğrunu kabul ederler. Her yaygaracının emrindedirler. Onlar ashabın ileri gelenlerine düşmanlık ederek, İslâm düşmanlarıyla dost oluyorlar.

Hatta Bağdad muharebesinde müslümanları perişan eden Tatarlarla işbirliği yaparak ehli-sünnete eziyet ediyorlardı. İbn ü'l Alkarnî'nin yaptığı gibi.

Bu hâin, Hüläüğü ile yazınarak İslâm beldelerini yakıp kavurmuş, müslümanları da yok etmiştir. Yine Hüläüğü müslümanların kanını sel gibi akıtmış, hem Abbasileri hem de Ali (r.a.) taraftarlarının kadınlarını esir etmiş, müslüman çocuklarını şirk ve küfür üzerine yetiştirerek müslümanların başına belâ etmiştir.

Öyle ki bu çocuklar da Mülhidleri ve sapık râfîzîleri büyüterek bunun yanında da Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) ashabına buğz etmişlerdir.

³¹¹ (Abdullah b. Sebe Şiîler için yeni bir inanç uyduuran bir hâindir. Ona göre Yuşa' (a.s.), Musa'yı vâsi kıldığı gibi, Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem) de, Ali'yi (r.a.) vâsi kılmıştır. Abdullahrhan sonra Şiîlerin şeytanı olan Muhammed b Cafer er-Râfîzî gelerek, imametin muayyen şahısların hakkı olduğunu söylemiştir.)

Râfîzîler tam şu âyetin şümûlüne giretler. Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Kendilerine kitab verilmiş olanların, Cibt ve tağûta kamp, inkâr edenlere: “Bunlar, inananlardan daha doğru yoldadırlar” dediklerini görmedin mi?”³¹²

Durum böyle olunca açıkça yalan söyleyen ve ancak nefsi hevasına uyan nakilleri kabul eden râfîzîleri, bizlerin hadislerin isnadını ve diğer durumlarını bilmediğimizi nasıl iddia edebilirler?

Onlar, taraftarlarından, birinin yalan veya doğru bir söz söylediğinde kendisinden ne kitap ve ne de hadisten delil isterler. Onun yan çizmesine asla iltifat etmezler. Ama onlara muhalif olan herhangi birisi, hem de delille karşılarına çıksa ya inad ederek veya tahrif ettikleri ayetlerle onu tekzip ederler. Muarızlarının güçlü olduğunu görür de az da olsa ondan çekinirlerse ona:

Doğru söylüyorsanız, hak olan senin dediğindir, bundan böyle senin dediğin şekilde Allah (c.c.)'a kulluk edeceğiz, diyerek hemen râfîzîliklerinden vazgeçerler. Hal böyle olunca münazaralarda kim onlardan insaf bekler?

Bunlar kendilerine üç fikir, kabul etmişlerdir.

Birincisi, imamlarının masum olduklarına inanırlar.

İkincisi, imamlarının naklettikleri her şeyi Rasulullah'dan (sallallahu aleyhi ve sellem) aldıklarını iddia ederler.

Üçüncüsü, Ehl-i beytin icma'ı hüccettir derler.

Kendilerini ehl-i beyten kabul eden bu gurubun, fıkıhtan mahrum olup, tahkik ve ilmi de idam ettiklerini görüyorsunuz. Onlara göre bir mesele bu üç temel görüş ve esasa uymadığı müddetçe kabul etmezler ki, onların temel ve esasları kitap, sünnet, akal ve onlardan başka herkesin icma' ile reddedilmişlerdir.

³¹² (Nisa: 4/51)

ŞİLERİN ALİ'NİN (r.a.) MA'SUMİYETİ VE İMANIN MA'SUM OLMASI GEREKİR İDDIALARI

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delalet eden deliller hususunda şöyle diyoruz:

İmanın ma'sum olması gerekir. Masumiyet şart olduğu müddetçe Ali imamdır. İnsanın tek başına yaşaması mümkün değildir. O yemeye, giymeye, meskene ve yardımlaşmaya muhtaçtır. İnsan genellikle başkasının eline muhtaç olunca, kuvve-i şehevaniyesi muhtaç olduğu o şeyi zorla almağa teşvik eder. Bu da anarşi ve fitneyi doğurur. İşte bütün bu sebeplerden dolayı, insanları zulümden alkoyacak, insafı davranıp hakkı sahibine verecek ve kendisine hatâ ve umutkanlığın caiz olmadığı bir imanın tayini şarttır. Bu sıfatlara hâiz olmayan, bizzat kendisi ikinci bir imama muhtaç olur. Çünkü İmanlığa gerekli kılan sebepler kendisinde yoktur. Ama bu sıfatlara haiz olan ma'sum biri çıkarsa işte o imamdır. Aksi halde imam bulununcaya kadar teselsül gerekecektir. Ebubekir, Ömer ve Osman ittifak ile masum değildiler. Ali, ma'sum olduğuna göre halîyle o imamdır.”

Ey Râfîzî!

Masum olan Rasullah'tır (sallallahu aleyhi ve sellam).

İnsanların her zaman Ona itaat etmeleri vaciptir. Ümmet, Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) emirlerini Muntazar'ın emirlerini bildiği iddia edilen bir gürubtan daha iyi bilir.

Evet masum imam olan zat Rasullah'tır (sallallahu aleyhi ve sellam).

Ümmet, Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellam) ve Onun emirleriyle kendisini başkalarından müstağni kılmıştır.

Ululemir ise ancak O'nun tebliğ ettiği dinin hükümlerini tatbik ederler. Onların başka görevleri yoktur.

Şu bilinen bir gerçektir ki, Yemen ve başka yerlerde Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) tayin ettiği görevliler vardı. Bütün bunlar icthadlarıyla halkı yönetiyorlardı. Bunlardan hiçbirisi de masum değildi. Ali (r.a.)'den başka imamete geçenlerden hiçbirisi için ma'sumiyet iddia edilmemiştir. Hatta Ali'nin (r.a.) uzak beldeelerde tayin ettiği öyle görevliler vardı ki, Onun emir ve yasalarını da bilmiyorlardı. Aksine Ali'nin (r.a.) de haberi olmadığı hususlarda tasarruf ediyorlardı.

Bütün bunlardan başka senin (râfîzî) sıfatlarını saydığın imam zamanınızda mevcut değildir. Kaldı ki, bu sıfatlara hâiz olan imam sizce kaybolmuş, sizin dışınızdakilerin indinde de temelde yoktur. Balsettiğiniz imanla imamein gayeleri asla tahakkuk etmez.

Aksine biraz, zulüm ve cehaleti olsa bile bizzat ümmetin başında bulunan bir imam, meydana olmadığı için hiçbir faydası olamayacak imamdan daha faydalıdır.

Herhâlükârda ilmi tebliğ edecek ve maiyetinde çalışılacak bir imama ihtiyac vardır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ma'sum bir imamın tayini şarttır.”

Ey Râfîzî!

Bu sözünle mutlaka Allah (c.c.)'ın bir ma'sum imamı yaratmasını mı istiyorsun? Yoksa insanların böyle bir imama biat etmelerinin vacip olduğunu mu kastediyorsun?

Aslında sizin gayeniz Ali'nin (r.a.) masumiyetini iddia etmektir. Lâkin Allah (c.c.) Ali'yi (r.a.) ne ilk üç halife zamanında ve ne de kendi hilâfetine ma'sum kılınmıştır. Binaenaleyh sizce Allah (c.c.), zâlim (hâşâ!) olan ilk üç halifeyi desteklemiş, onlar da müslümanların maslahatına uygun olanı yapmışlar, Ali'yi (r.a.) de te'yid etmediği için, maslahata uygun olanı yapamamıştır. Böyle bir şey olamaz!

Râfîzî şöyle diyor:

“İnsan tabîî olarak şehirde yaşayınca, şehir halkından kötülüğü defetmek için ma'sum bir imamın tayini vaciptir.”

Ey Râfîzîler:

Siz Allah (c.c.)'ın yarattığı her belde, oranın halkından zulmü defeden ma'sum bir imamın hâlen mevcut olduğunu kabul ediyor musunuz?

Kabul ediyorsanız bu açık bir zorlamadır. Kâfir ve müşriklerin beldelerinde masum imam var mıdır?

Şam'da Muaviye'nin (r.a.) yanında ma'sum imam var mıydı?

Her belde ma'sum imamın vekilleri vardır, diyecek olursan, sen gerçekleri inkar edip cerbeze ile galebe etmeğe çalışıyorsun. Yok, bazı beldeelerde vardır dersen ve yakardaki iddianın Allah için vacip olduğunu ileri sürersen belgeler arasındaki fark nedir?

Üstelik ihtiyac da aynıdır. Farzedelim ki, her belde ma'sum imamın vekilleri vardır, deyip sana teslim olduk. Peki bunlar bizzat kendisi ma'sum olmadıklarına göre, ma'sum imamın belde halkına faydası nedir?

Elbette onların hiç faydası olmaz. Çünkü ma'sum olmayanın arkasında namaz kılıyor ve Ona itaat ediyorlar.

“O zaman işler ma'sum imama rucu' eder.” denilecek olursa, biz de şöyle diyeceğiz:

Bu imam Ebubekir (r.a.), Ömer (r.a.) ve Onlardan başkaları gibi muktedir olmayıp her şehire adaleti ulaştıramazsa veya her belde için âdil ve güçlü birisini bulamazsa, ve bulamadığı için de sorumluluk ondan dıştığıne göre, “Allah için vaciptir” sözü nereden geliyor. Kaldı ki, sizce ma'sum aciz kabul edilmiş oldu. Zaten bizce böyle birisi asla mevcut değildir.

Meselenin diğer bir yönü de şudur:

İddia ettiğiniz ma'sum imamın başkasına gelecek zulmü defetmesi ve insafı olması, bizzat kendisine yapılan zulme mani olması ve hakkını almasının bir çeşididir. Bu imamın kendisine yapılan zulmü defetmeyecek derecede âciz olursa,

Ona uyanların başına gelecek zulmü nasıl defedebilir? Bu imamınız öldürülecek diye korkusundan dörtüyüzaltmış seneden beri ortaya çıkmadı.³¹³

Ey Râfîzî!

Allah (c.c.) asla zulmetmez. O gerekli olan hiçbir şeyi ihmal etmez. O gerekli olanı yapmıştır. Buna rağmen sizce maslahatların kendisi tarafından yapılacağı ma'sum bir imam yaratamamıştır. Eğer mücerred olarak ma'sum imamın yaratılmasıyla maslahatlar meydana gelecektse, -Halbuki maslahatlar meydana gelmemiştir.- ma'sum imamın yaratılması vacip olur. Yok eğer bu maslahatların meydana gelebilmesi için masum bir imam ile birlikte daha bazı şeylerin yaratılması vaciptir, diyorsanız, Allah (c.c.) böyle bir şey yaratamamıştır. Halbuki size göre bunları yaratması vaciptir. Vacibi ihlal etmek de Allah için caiz değildir. Yaratmadığına göre bundan da anlaşıldı ki imamet konusunda Allah için hiçbir şey vacip değildir. Şu halde Allah (c.c.)'ın, mücerred varlığıyla maslahatların meydana gelmeyeceği ma'sum bir imamı yaratması ile yaratamaması arasında hiçbir fark kalmadı. O zaman da bu imamın mevcudiyeti gerekmez.

Bütün bu anlattıklarımızın neticesi şudur:

“Ma'sum bir imamı yaratmak Allah için vaciptir.” şeklindeki râfîzîlerin sözü bâtıldır.

“Allah, yaratması kendisine vacip olan ma'sum imamı yaratmıştır, fakat insanlar Ona isyan etmekle maslahatı kaçırdılar” diyecek olursanız size şöyle deriz:

Birincisi; Allah (c.c.) böyle bir ma'sumu yarattığı takdirde, maslahatın tahakkuku için insanların Ona yardımcı olmayacaklarını, aksine Ona isyan edeceklerini, bundan dolayı da cezalandırılacaklarını bilmişse, O imamı yaratması vacip değildir demektir.

İkincisi, bütün insanlar imama (Ali (r.a.) kaydediliyor) isyan etmemişler. Bir kısmı Ona isyan ederken diğer bir kısmı da Ona itaat etmişlerdir. Acaba onları itaattan alıkoyan nedir?

Zâlimler onları itaattan alıkoymuşlar, diyecek olursanız o zaman şöyle deriz:

Allah zulmü defetmeye kadir olduğuna göre neden zâlimlere mâni olmadı? Allah bunun olmayacağını ve maslahatın da tahakkuk etmeyeceğini bildiği için onlara mâni olmamıştır, diyecek olursanız size şöyle deriz:

Peki bu iddialarınıza rağmen neden “Peygamberden başka ma'sum bir imamın yaratılması vaciptir” diyorsunuz? Bu ma'sum imam size lâzımdır! Bize lazımdır değildir.

Üçüncüsü, Siz “Allah (c.c.) kulların fiillerini (cehren) yaratır” diyorsanız, Allah (c.c.)'ın zulmü gerektirecek şeyleri yaratamaması lazımdır ki, itaatta bulunsunlar. Bunu kabul etmez.

³¹³ (Hasan el-Askerî'nin oğlu ve Şiiilerin muntazar imamı kasdedilmektedir. Şiiilere göre Muntazar, çocuk iken Sırdaba (Mağara) girmiştir. Halen de Onu beklemektedirler. Halbuki Hasan el-Askerî'nin oğlu bile yoktu. Hatta hanım ve cariyeleleri iddet müddeti içerisinde bir evde tutulmaları, onların hâmile olmaıklarını göstermektedir.)

“Allah kulların fillerini yaratmaz” diyorsanız, Masumiyet kulun kötülükleri değil, iyi olan şeyleri istemek ve yapmakla mümkün olur. Halbuki sizce Allah, kulun iradesini değiştiremez. Binaenaleyh kulunu Ma'sum kılmaması da gücünün dışında kalmış olur. Böylece kaderi inkar edenlere göre de Masumiyet iptal edilmiş oldu. Çünkü ma'sumiyet kulun yalnız iyilikleri dilemesi demektir. Onlara göre kul kendi iradesini yaratıyorsa, yine onlara göre Allah (c.c.)'ın iradesini yaratmadığı bir kulu ma'sum kılmaması mümkün olmamış olur.

Ey Râfîzî!

Ma'sum imandan istenen şey, Onun kötülükleri tamamen yok etmesi midir? Yoksa azaltması mıdır? Tamamen yok etmek ise âlemde böyle bir şey olamaz. Azaltmak ise, ma'sum olmadan da bu durum hasıl olabilir. Hatta Ebubekir ve Ömer (r.a.) zamanında Ali'nin (r.a.) ve başkalarının zamanından daha fazla hâsıl olmuştur.

Râfîzî şöyle diyor:

“İmam ma'sum olmazsa, ma'sum olan bir imama muhtaç olur.”

Ey Râfîzî!

Ehli sünnetin dediği gibi, bütün ümmetin hataya düşmemesi için, idare edilenlerden biri hata işlediğinde imanın onu ikaz ederek hatasını düzelttiği gibi, imam hata ettiğinde ümmetten biri de imama ikaz ederse, böylece hatada ıttifak etmeyeceklerinden dolayı masumiyet bütün ümmetin olursa daha iyi olmaz mı? Neden bu caiz olmasın?

Aynı şekilde haberi nakledenlerden her birisinin yalan söylemesi veya hata etmesi caiz olmalıdır ama, bütün ümmetin böyle olması normal değildir. Aslında masumiyeti bir cemaate mal etmek bir tek kişiye mal etmekten daha kolaydır. Böylece ma'sum imam tayin edilmeden de ondan beklenen şeyler hâsıl olmuş olurdu. Ama bu câhil râfîzîler ümmetten bir kişinin ma'sum olmasını vacip, tümünün de hata işlemelerini -aralarında ma'sum imam yoksa- caiz görüyorlar.

Bazılarının belirttikleri gibi, Ali'nin (r.a.) ma'sumiyetini ve Onun nass ile halife olduğunu iddia eden ilk kişi bir zındıktır. Bu zındık İslâmı ifsad ederek, Pavlosun hristiyanlara yaptığı gibi o da müslümanlara ayırmasını yapmak istemiştir. Fakat Pavlos'un hristiyanlara yaptığını bu zındık müslümanlara yapamamıştır. Çünkü dinini öğrenmemişler ilmen ve amelen de O dini tatbik etmemişlerdir. Pavlos, İsa (a.s.) hakkında aşırı gıdınce (Onu ilahlaştınca) kralları ile birlikte halkın çoğunluğu Ona uyduklar. Bir kısım ilim adamları Pavlos'a karşı çıkmaları üzerine bunlardan kimisi krallar tarafından öldürülmüş kimisi de kiliseye çekmiştir.

Fakat Allah (c.c.)'a hamd olsun ki, ümmetimiz arasında her zaman hakta müdafaa ve tatbik edecek bir topluluk mevcut olacaktır. Hiç bir milhid ve müfsid yaptığı fesad veya hakka karşı direnmesi ile bu ümmeti yolundan sapıramayacaktır. Ancak kötü kötüne Milhid ve Müfsidlere tabi olacak bazı kişiler sapıklığa duçar olabilmeler.

Ey Râfîzî!

İmamın ma'sumiyeti ne demektir? Söyle bakalım, imamın kendi ihtiyarı - istegi- ile iyilikleri yapıp kötülükleri terketmesi midir? Halbuki siz Allah (c.c.)'ın, kulun ihtiyarını yaratmadığını söylüyorsunuz.

Yoksa iyilikleri yaparken O'na kudreti verip, kötülükleri işlemek isterken de kudreti ondan alması mı demektir? Bu da olamaz. Çünkü daha önce Allah (c.c.)'ın kulun ihtiyarını -isegini- yaratmadığını söylemişin.

Buna göre sence Allah ma'sum birisini yaratamaz. Kaderle ilgili sözlerini reddedersen, o zaman ma'sum imamın yaptığı iyilikler karşısında sevab almaması gerekir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'den başka ma'sum olmadığı ittifak ile bilinmektedir.”

Ey Râfîzî!

Senin bu iddiamın doğruluğu mümkün değildir. Âbid ve avam halktan bir çoğu sizin gibi şeyhlerinin ma'sum olduklarına inanırlar. Onlar buna rağmen Ashab-ı kiramanın kendi şeyhlerinden daha üstün olduklarını kesinlikle kabul ederler. Kaldı ki, hulaî-i Râsîdîn hakkındaki itkadarı şühesiz ki daha müsbettir. İsmâîliler de imamlarının ma'sum olduklarına inanırlar. Bunların imanları da oniki imamın dışındadır. Ümeyye oğullarına tâbi olanlar da, halifenin sorguya çekilemeyeceğini ve tecziye edilemeyeceğini iddia ediyorlar. İmamın her emrine itaat vaciptir diyenlere göre imamın ma'sum olma şartı da yoktur. Bunlar:

“Allah'a itaat ediniz ve Rasûlüne itaat ediniz ve sizden olan idaricilere...”³¹⁴ ayetini delil getirerek liderlerine mutlaka itaat ediyorlar.

Ey Râfîzî!

Bunların muhalefetine itibar edilemez diyecek olursan, şunu iyi bil ki, senin bu iddiana kulak verilmez. Kaldı ki Onlar mevcut olan birisine İtiba etmişler. Sizin gibi ortada olmayan ve ondan hiçbir menfaat beklenmeyen Muntazar'ınıza tabî olmamışlardır. Bütün bunlardan başka ashab, tabî'n ve müctehid imamlar arasında Ali'nin (r.a.) ma'sum olduğunu söyleyen olmamıştır. Bu iddiayı ancak imamiyye mezhebinin câhil mensupları yapmışlardır.

İmânîlerin sapık iddiaları kadar, sapık haricîler de Ali'nin (r.a.) (Hâşâ!) tekririni, nâsibîler³¹⁵ de fâsıklığın iddia etmişlerdir. Ey Râfîzî!

Ma'sum imamın varlığı ya vaciptir veya değildir. Vâcip değilse haliyle iddianız boşa çıkmıştır. Vacip olduğunda ısrar ediyorsanız ma'sum imamların ilk üç halife değil, yalnız Ali (r.a.) olduğuna teslim olmuyoruz. Sizin bu sözünüz doğru ise Ma'sum imamların Ebubekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) olması gerekir. Çünkü ehl-i Sünnet her ikisinin imamet için Ali (r.a.)'den daha layk oldukları hususunda ittifak etmişlerdir. Bu iki zat için ma'sumiyet söz konusu olmadığına göre, Ali (r.a.) için de haliyle söz konusu değildir.

Bu durum Musa (a.s.) ve İsa'nın (a.s.) peygamberliğine benzer. Müslümanlar ancak Rasûlullah'ın peygamberliğiyle beraber onların

³¹⁴ (Nisa: 4/59)

³¹⁵ (Nasibîler: Ehl-i Bey'e düşmanlık eden zümrelerin umumunun adıdır.)

peygamberliklerine teslim oluyorlar. Bunun gibi Ebubekir, Ömer ve Osman'ın (r.a.) hilafetiyle beraber Ali'nin halifelğine inanyor, başta Ali'nin (r.a.) ma'sumiyeti olmak üzere ilk üç halifenin ma'sumiyetini de nefyediyouz.

"İlk üçünün halifeliklerinin hilâfına Ali'nin (r.a.) hilâfeti icma ile sabittir" şeklindeki sözün;

- Yahudilerin "Muhammedin Peygamberliği hilâfına Musa'nın peygamberliği icma ile sabittir" ile
- Hristiyanların; "İlahlık"(!) Musa ve Muhammede değil, İsa'ya has bir özelliktir" şeklindeki sözlerine benzer.

Halbuki biz kesin olarak biliyouz ki İsa'nın, Musa ve Muhammed (a.s.) (Allah (c.c.)'ın selamı hepsine olsun) den ayrı olarak özel bir meziyeti olmadığı gibi, Onun ilahlığını (hâşâ!) gerektirecek hiçbir özelliği de yoktur. Aynı şekilde Ali'nin (r.a.) diğer üç halife olmayan ve ma'sumiyetini gerektirecek ayrı bir özelliği yoktur.

Ey Râfîzî!

Yalnız Ali'nin (r.a.) ma'sum olduğunu nereden biliyorsun? Diğer üçünün ma'sum olmadıkları hususundaki icmâdan biliyoum, diyecek olursan şöyle deriz:

Sizce icma hüccet değilse zaten iddianız bâtıldır.

İcma yalnız Ali'nin (r.a.) ma'sumiyetinde hüccettir, diyecek olursanız, bu hususta yapılan icmâdan kasıt Ali'nin (r.a.) şerî emirleri korunması ve onları olduğu gibi nakletmesidir.

Bütün bunlar şöyle dursun, zaten siz râfîzîler icmanın hüccet olduğunu hiçbir surette kabul etmiyorsunuz. Nasıl olur da icma ile hüccet getirerek bize karşı çıkıyorsunuz?

Ey Râfîzî!

Ali'nin (r.a.) ma'sumiyeti Rasûlullah'tan tevâtür yoluyla gelen haberlerle sabittir, dersin;

Bu iddian da imamet hususundaki nass'ın mütevâtîr olduğunu iddia etmene benzer. Aslında sizin bu iddianız güya Ali (r.a.):

"Ben ma'sumum, benden başkası ma'sum değildir" şeklindeki sözünden kaynaklanıyor. (Ali (r.a.), böyle bir söz söylememiştir.)

Bu sözü herkes söyleyebilir. Bu söz, diğer konuşmalarında sadık olup olmadığı bilinmeyen bir kimsenin "Ben her sözümde doğruyım" demesine benzer.

İsmâîliler de bunun aynısını iddia etmişlerdir. Onlara göre imam, ma'sum olan öğreticidir.

İsmâîliler: İlim -nakli ve semî'- yollarının doğruluğu ancak ma'sumun öğretmesiyle bilinir, derler. Bu hususta delil getirmeleri istenecek olursa, asla delil getiremezler. İddialarında da çelişkiye düşerler.

Fazedelim ki Ali (r.a.) "Ben ma'sumum" demiştir. Bu sözü kim ondan nakletmiştir? Aksine ondan tevâtüren nakledilen bunun tam hilâfıdır. O, kâdîların kendi görüşü hilâfına karar vermelerini kabul etmiştir. Ali'den (r.a.) gelen sahîh bir rivayetle O şöyle buyurmuştur:

“Cariyelerin çocuk getirdikten sonra satılamayacakları hususunda Ömer’le ittifak etmiştik. Şimdi ise satılmalarını uygun görüyorum.”

Bunun üzerine kendisinin tayin ettiği Kadısı Ubeyde es. Selmanî Ali’ye (r.a.) şöyle demişti:

“Ömer’le (r.a.) beraber cemaatle olan fikriniz, tek başımızda verdiğimiziz ve cemaatten ayrı olan kararımızdan bize daha hoş geliyor.”

Ali’nin (r.a.) kadılarından Şüeyh Ona müracaat etmeden içtihadıyla hükmederdi. Ali (r.a.) de bunu hoş görüyordu. Ali (r.a.) de bizzat kendisi icthad eder, fetva verir ve bilâhare içtihadından vazgeçiyordu. Bu da sahih isnadlı rivayetlerle kendisinden nakledilmiştir.

Râfi’î şöyle diyor:

“İmanın nass ile tayin edilmesi gerekir. Seçim ile iman tayininin bâtil olduğunu daha önce açıklamıştık. Çünkü seçimi gerçekleştiren ümmetin bir bölümü, seçime iştirak etmeyen ümmetin diğer bir bölümünden üstün değildir. İmanın nass ile tayin edilmediği takdirde münakaşa ve kargaşa çıkar. Ali’den başka hiçbir imam icmâ ile tayin edilmediğine göre Ali’nin gerçek imam olduğu ortaya çıkmış oldu.”

Ey Rafîzî!

Senin bu iddian her iki halde de batıldır.

Birincisi, Selef ve haleften birçok zatlar Ebu Bekir’in (r.a.), az bir gurup da Hz. Abbas’ın imametinin nass ile sabit olduğunu söylemişlerdir, icma nerede kaldı?

İkincisi, Nass imamet için ya muteber kabul edilecek veya edilmeyecek. Muteber kabul edilecekse, Nass Eubekir (r.a.) hakkındadır, deriz. Muteber değilse zaten Eubekir’in (r.a.) imameti ashabın icmâ ile sabittir. Hepsi bir tarafa bırak! Bir kere siz icmâlı hüccet olarak kabul etmiyorsunuz. Size göre hüccet ma’sum imanın sözüdür. Dolayısıyla hüküm yine ma’sumiyetini iddia ettiğiniz zâtın bir nassı söyleyip söylemediğine kaldı. Ali’nin (r.a.) böyle bir nass’ı diye getirip getirmediği vâki olmadı mı gibi ma’sumiyeti de söz konusu değildir. Sizin bu iddianız ancak kimin uydurduğu belli olmayan birinin Ali’ye (r.a.) izafeten, “Ben ma’sumum, imameti hususunda nass bulunan kişi benim” şeklinde söylediği sözden kaynaklanıyor.

Ey Râfi’î!

“İmanın ma’sum olması ve hakkında nass bulunması gerekir” sözünüle Rasullullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellen):

“Benden sonra halife budur” demesinin şart olduğunu mu? Yoksa bu söz olmadan imametın tahakkuk etmiyeceğini mi kastediyorsun? Birincisini söylüyorsan, bu itibarla nass’ın vacip olduğunu kabul etmeyiz. Zeydler de bu konuda Ehl-i sünnet vel Cemaat’la beraber olup bu nassı kabul etmemelerine rağmen onlar -ve biz- Ali’yi (r.a.) hiçbir şekilde itham etmemişlerdir.

“İmanın nass ile tayin edilmediği takdirde münakaşa ve kargaşa çıkar.” şeklindeki iddiana gelince şöyle diyoruz:

İmamete layık olan kimsenin vasıflarıyla ilgili olarak rivayet edilen nasslar münakaşa ve münazarayı kesinlikle reddettiği için kasdedilen şey onlarla tahakkuk

eder. Zaten Ebu Bekir (r.a.) bu vasıflara hâiz idi. Ensardan bir kaç kişi Ebu Bekir'in (r.a.) hilafetinde konuşmuşlarsa Onun üstün olmadığını iddia etmemişlerdir. Ancak onlar üstün olan zata Ondan daha aşağı olanı takdim etmek istemişlerdir.

“Ashab nefsi arzularına uymuşlardır” diyecek olursan, nassların delâleti onların nefsi arzularından alıkoymuştur, deriz.

“Nefsi arzuları olduğu için nasslara muhalfet etmişlerdir” diyecek olursan, şunu iyi bil ki böyle bir halde de olsa onların gayesi hakkı bulmaktır, had etmek değildir.

Farzedelim ki, imam ma'sumdur. Ama valileri halktan olup ma'sum olmadıkları için yine ma'sumla ittiyaç duyulacaktır. Ondan sonra Rasullullah'in (sallallahu aleyhi ve sellem) hayatta iken imamete tayin ettiği kimse, vefatından sonra imamete layık olduğunu gösteriyor. Kaldı ki biz her iki halde de ma'sumiyeti şart koşmuyoruz.

Ey Râfîzîler!

Siz münakaşa ve kargaşa olmaması için nass'ın varlığını vacip kıldınız. Halbuki iş tam tersine oldu. Ebu Bekir, Ömer ve Osman (r.a.) hiçbir fitne ve fesad olmadan hilafete geçmişlerdir. Yalnız Osman'ın (r.a.) son zamanlarında bazı fesadlar çıkmıştır. Buna karşılık, ma'sumiyetini iddia ettiğiniz Ali (r.a.) zamanında ise fitneler şiddetlenmiştir. Böylece Onun zamanında sizin şart koştuğunuzun zıddı meydana gelmiştir. İlk üç halife zamanında münakaşa ve kargaşa değil, huzur ve sükûn meydana gelmiştir.

Ey Râfîzî!

Nass fesadı giderir. Bu da bir kaç şekilde olur :

Birincisi: Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) birinin velayetini - imamet- haber vermesi ve Onu medhetmesidir. “Onu tayin ediniz” demese de, Ümmet, O zat imam olduğu takdirde durumun medhe medar olacağını ve kargaşalık çıkmayacağını gayet iyi bilir. Böyle bir haber de Ebu Bekir (r.a.) hakkında vârid olmuştur.

İkincisi: İmaneti istenen şahsın idaresinin faydalı ve uygun oluşu ile ilgili haberlerin vârid olması ile olur. Bunlar da Ebu Bekir (r.a.) ve Ömer'in zamanında vuku bulan ve Fars ile Rum (v.s.) beldelerinin fetniyle ilgili olan haberlerdir.

Üçüncüsü: Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) vefat esnasında yanına çağırduğu kişinin vefatından sonra kendisine halife olacağına delâlet eder. Bu da Ebu Bekir (r.a.)'dır. (Malum olduğu üzere Ebubekir'i kendi yerine cemaata imam olmasını emretmiştir.)

Dördüncüsü: Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem), hilafeti tavsiye etmek üzere yazı yazmak istemesi, sonra “Allah ve müminler Ebubekir'den (r.a.) başkasını istemez” buyurması, bu da haber verdiği gibi tahakkuk etmiştir.

Beşincisi: Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) kendisinden sonra halife olacak bir şahsa iktida etmeleri için emir vermesi.

Altıncısı: Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) kendisinden sonra Hulafâ-i Râşidin'in sünnetlerine itiba edilmesi için emretmesi ve onların halifeliklerine muayyen bir müddet tayin etmesi. Bu müddetin tayini, O müddet içinde halife olanların hıdayete davet edici râşid halifeler olduğunu bildirir.

Yedincisi: Kendisinin tercih edilmesin gerektiren bazı şeylerle bir şahsı tahsis etmesi. Bu da Ebubekir'de (r.a.) mevcuttur.

Sekizincisi: Nassı terketmek caiz değildir. Caiz ise Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) O'nu terketmesi evladır. Çünkü ondan sonra ma'sum yoktur. Rasullullah'tan sonra Nass'ın ma'sum kişiden gelmesi söz konusu olmadığı gibi, Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) her sözüne itiba etmenin vacip olduğu nass ile sabittir. Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) vefatından sonra bizzat O'na müracaat etmek mümkün olmadığına göre O'nun ma'sum birisini tayin etmesi mümkün değildir. Çünkü o kişi hata edebilir, Onun içindir ki, "Dînî hususlarda kendilerine müracaat etmek üzere muayyen ve ma'sum imamlara ihtiyaç vardır" diye iddia etmek Allah (c.c.)'ın peygamberleri göndermesinin lüzumsuzluğunu kabul etmek demektir.

Hülasa, yalnız Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ma'sum olduğu için O'nun sözleri hüccettir. Muayyen ma'sum kişilere ihtiyaç yoktur.

Dokuzuncusu: Cüzî meseleler hakkında nassların bulunması mümkün değildir. Ama bütün küllî meseleler hakkında Rasullullah'tan nassların vârid olduğu sabittir. Rasullullah, muayyen birisini tayin ederek küllî meseleler hakkında hüküm verne hususunda o kişiye itaat edilmesini emretseydi bu olmazdı. Çünkü Rasullullah bizzat kendisi küllî meseleler hakkında hüküm getirmiştir. Tayin ettiği o kişiye cüzî meselelerde itaat edilmesini emretmeseydi, hele o cüzî meselelerin küllî meselelere uyup uymadığına bakılmadan mutlak itaati isteseydi bu da doğru olmazdı. Fakat tayin ettiği imanın cüzî meselelerdeki hükümleri küllî hükümlere uyduğu takdirde Ona itaat edilmesini emretmişse bu doğrudur. Her idareci de bu hükme tâbidir. Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) muayyen birisini tayin etseydi, ondan sonra gelecek kişiye itaat edilmemesi gerekirdi. Çünkü ikincisi hakkında nass yoktur. Eğer "Her iman kendisinden sonra geleni tayin etmekle bu iş tahakkuk eder" dersen, bunun mümkün olabilmesi için ikincisinin ma'sum olması gerekir. Halbuki Rasullullah'tan (sallallahu aleyhi ve sellem) sonra ma'sum kimse yoktur.

Şu halde râfizîlerin, kayıtsız şartsız olarak imama itaat edip onun sözlerini kitap ve sünnet ölçülerine vurmamak şeklindeki iddiaları tamamen bâtıldır.

Amma Allah (c.c.)'ın emrettiği gibi ihtilaf ettiğimiz konularda kitap ve sünnete mütacaat edeceksek -ki edeceğiz- o zaman muayyen bir imanın nass ile tayin edilmesine ihtiyac yoktur.

Evet, Allah dinimizi korumuştur ve kıyamete kadar da Onu koruyacaktır. Bir beşer için Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) her bildiğini bilmesi veya Ona vahiy gelmesi mümkün değildir.

Şu halde Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) gelen vahiy ancak Rasullah'tan (sahih rivayetlerle) öğrenmek mümkündür.

Başka yola -Ma'sum imama- ihtiyac yoktur

Râfîzî şöyle diyor:

“İmamın; vahiy kesildiği, Kur'an ve sünnet de ahkâmı tafsil etmedikleri için Şer'i ahkâmı ezberc bilmesi gerekir. Onun için Allah tarafından nassla tayin edilmiş ma'sum bir imamın bulunması şarttır ki, bazı hükümleri terketmesin, bilerek veya bilmeyerek ahkâm'a ekleme ve eksiltmede bulunmasın. Ali'den başka hiç kimsenin bu vasıfta olmadığı icma' ile sabittir.”

Ey Râfîzî!

“İmanın Şer'i ahkâmı ezberlemiş olması gerekir.” şeklindeki iddianızı kabul edemeyiz.

Aksine bütün ümmetin Şer'i ahkâmı bilmekle onu korumasının gerekli olduğunu kabul ediyoruz.

Bu da cemaatlarla olduğu gibi bazan da fertlerle tahakkuk eder. Ancak Şer'i hükümlerin tevâtür yoluyla nakledilmesi, bir tek kişinin onları nakletmesinden daha hayırlıdır.

Şiflerin iddia ettiği gibi Ali'nin (r.a.) Şer'i ahkâmı daha iyi bildiğini de kabul edemeyiz. Çünkü Ebu Bekir ve Ömer (r.a.) Ondan âlim idiler. Böylece iddia ettiğin icma'da hükümsüz kalmış oldu.

Ey Râfîzî!

Eğer “Ali (r.a.) masumdur, binâenaleyh Şer'i bir hükümün sıhhati ancak Onun rivayetiyle bilinir” diye iddia edersen, O'nun rivayeti olmadan yeryüzünde bulunan hiç kimseye karşı hüccet getirmek mümkün olmaz. Halbuki biz Ondan gelen birçok rivayetlerin sıhhatini bilmiyoruz ki, O'nun ma'sum olduğunu kabul edelim.

Ondan sonra Ali (r.a.)'den başkalarını ma'sum olmadıkları hakkında icma' olmadığının müddetçe O'nun ma'sum olduğunu kabul edemeyiz. İcmâ'size hüccet ise Ali'nin (r.a.) Şer'i hükümleri ezberlediğini söylemek mümkün olabilir. Hüccet değilse masumiyetini asla kabul edemeyiz. (Şifler icma' hüccet kabul etmediklerine göre Ali (r.a.) ma'sum değildir. Müt.)

Ey Râfîzî!

Şimdi söyle bakalım. İmanın Şer'i ahkâmı kendisinden tevâtür yoluyla almak isteyenlere tebliğ etmesi mümkün müdür? Veya halen de bu ahkâmı ma'sumlar teker teker birbirlerinden mi naklediyorlar?

Mümkündür diyorsan, bu durum Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) için daha kolaydır. O zaman imanın nakline de ihtiyac kalmaz. Mümkün değildir,

diyorsa, İslâm dininin ahkâmı Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) akrabaları tarafından ve biri diğerine tebliğ etmekle nakledilmesi gerekir. Böyle bir durum karşısında da peygamberliği zemmedenler "(Hâşâ!) Peygamberin akrabaları Ona dilediklerini isnad ediyorlar. O bir saltanat kurdur, akrabaları da Onu devam ettiriyor. Bu saltanatı devam ettirmeleri için onlara çeşitli imtiyazlar vermiştir" deme cür'etini gösterecektlerdir.

Ey Râfîzî!

"Dinin korunması ve ahkâmının nakli için ma'sumiyete şiddetle ihtiyaç vardır" diyorsa, acaba neden dinin ahkâmını koruyan ve Onları tebliğ eden ashabın cümlesine birden ma'sumiyet caiz olmasın?

Dini ahkâmı tebliğ ettikleri ve korudukları nisbette ma'sumiyet neden muhtelif cemaatların hakkı olmasın?

Mesela Kur'an-ı Kerim'i ezberleme ve tebliğ etmede, muhaddisler sahih hadisleri ezberleme ve tebliğ etmede, fakihler hükümleri anlamada ve istidlalde masum olmaları gerekir. Haddizatında doğru olan ve vâki olan da budur. Allah (c.c), bu zatlara vastasıyla bazı fertlerin tek başlarına biri diğerine yaptığı nakillere ihtiyaç bırakmamıştır. Farzedelîm ki, Şer'î ahkâmın tebliğ bir masumun diğer ma'suma tebliğ etmesiyle mümkündür. Dörtüüzâlmış³¹⁶ seneden beri hiç kimse de muntazar'dan bir tek mesele almadığına göre, bu müddet zarfında Kur'an ve sünneti kimden öğrendiniz?

Eğer şu okuduğunuz Kur'an-ı Kerim sizce Allah (c.c)'tan nazil olanın aynı olmadığı caiz ise, beklediğiniz o ma'sum imamınızdan da malûmat almadığınız halde Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ve amcasının oğlu (Ali (r.a.)) hakkındaki bilgiyi nereden öğrendiniz. "Bu bilgi arkası kesilmeden bize ulaşmış olursanız, size şöyle deriz:

İmanlarımızdan ardi kesilmeden gelen nakiller şer'î ahkâmın korunmasını temin ediyorsa acaba topyekûn ümmetin Rasullullah'tan (sallallahu aleyhi ve sellem) alıp naklettiği haberler neden aynı şeyi temin etmesin? Üstelik iddia ettiğiniz o fertlere de ihtiyaç kalmaz.

Râfîzî şöyle diyor:

"Nasslar ahkâmı tafsil etmedikleri için onları açıklayacak ma'sum imama ihtiyaç vardır."

Ey Râfîzî!

Her imam küllî ahkâmın tafsilatını yapar. Ernîr, insanlara hitab ettiğinde iş ve hareketleri kapsayacak konuşmaları yapar. Ama Onun her zaman ve her iş için muayyen bir kişiyi tayin etmesi mümkün değildir. Mesele küllî hitablara kaldı ki, Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) bu gibi küllî hitablarda bulunması caizdir. Ama sen haddine tecvüz eder "Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) bütün nassları küllî değildir" dersin, biz de sana senin bu iddian hükümsüzdür, deriz. Farz-ı muhal Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) nassları için iddiaların söz konusu oldu. Yine de sen umumîlik ifade eden lâfız ve mânâları

³¹⁶ (Dörtüüzâlmış Şeyhülislam İbn-u Teymiyye'nin zamanına göre dir.)

tahsis edecek bir imama muhtaç olursun. Ama Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) hitabı ister umumî olsun ister olmasın Rasulullah onları açıkladığı için kesinlikle ma'sum imama ihtiyaç kalmamıştır.

Şer'î ahkâmı tebliğ ve beyan etmekle mükellef olan Rasulullah'tır. (sallallahu aleyhi ve sellem).

Allah (c.c.) bu hususta şöyle buyuruyor:

“(Ey Resulüm!), **Sana da Kur'ân-ı indirdik ki, kendilerine indirileni insanlara anlatsın.**”³¹⁷

Allah (c.c.)'da indirdiği Kur'ân-ı Kerim'in garantisini altına aldığı için tebdil ve tağyirden uzak kalmıştır.

Bütün bunlardan başka Kur'ân ve sünnetin Ali'nin (r.a.) nakli olmadan da müslümanlara ulaştığı zaruret-i diniye ile malumdur.

Ömer (r.a.), beldeleri fetheder etmez o beldelerin sakinlerine ilmi ve fıkhi öğretecek âlimler gönderiyordu. Böylece o âlimler İslama yeni girmiş kişilere ilimlerini aktarıyorlardı.

Ali (r.a.) de bu âlimlerdendir. O'da İbn-i Mes'ud, Muaz b. Ubey (v.s.) zatlar gibi ilmin bir bölümünü tebliğ etmiştir.

Bu kadar cahillik olmaz ey Râfîzî!

Râfîzî şöyle diyor:

“Allah (c.c.), ma'sum birini tayin etmeye muktedirdir. Buna ihtiyaç olduğu gibi zararı da yoktur. Şu halde böyle bir ma'sumun tayini vaciptir. Ali'den başkası ma'sum olmadığına göre İmam Ali olmuş oldu.”

Ey Râfîzî!

Bütün bu iddialar, geçmiş iddiaların tekrarıdır. Daha önce söylediğimiz gibi icmal sizce hüccet ise Ali'nin (r.a.) masumiyetine yeterlidir. Hüccet değilse icmanın Ali'nin (r.a.) masumiyetine delalet etmesi hükümsüzdür. Ümmetin ma'sum imam ile beraber olan mevcudiyetinin daha kâmil olduğunu iddia ediyorsan, şüphesiz ki, Onun ma'sum vekilleri ile olan mevcudiyeti daha iyidir. Ama ümmetin bütün fertlerinin ma'sum olması da elbette ki her iki halden de kat kat üstündür. Buna rağmen böyle birşey Allah (c.c.) için vacip değildir.

Ey Râfîzî!

“Ma'sum imam olmasa mü'minler cehennemde girer, dünyada da şiddetli belâlara mübtelâ olurlar” diye iddia edersen sana söyle diyeceğiz:

Bırak senin dediğin olsun. Peki, neden belânın defî vaciptir diyordun? Bilindiği gibi hastalıklar, kederler mevcuttur. Pahalılık, açlık ve musibetler çoktur. Mazlumna isabet eden bu zarardan daha büyük zarar yoktur. İnsanlar da, sıhhat, kuvvet ve refaha şiddetle muhtaçtır. Senin bâtil prensibine göre de Allah birini mü'min veya kâfir yaratamayacağına göre nasıl bir ma'sumu yaratabilir?

Bütün bu meseleler daha önce anlatılırken sizin çelişkili iddialarınız ortaya çıkmıştı. Bir yandan ma'sum imanın yaratılmasını Allah için vacip olduğunu söylerken diğer bir yandan da, Onun insanı ma'sum (Burada Ma'sum kelimesi,

³¹⁷ (Nahl: 16/44).

günahı sevaptan, sevakı günahıtan ayıran kimse manasında kullanılmıştır) yaratamayacağımı iddia ediyorsunuz.

Ayrıca Râfîzîye şu soruyu sormak istiyoruz:

“Kendisine ihtiyâç duyulan kimse, maslahatları yapabilen ve kötülükleri izale edebilen güçte birisi mi olmalı? Yoksa bunları gerçekleştirmekten âciz de olsa masum birisi mi olmalıdır?”

Tabii ki ikincisi mümkün olamaz. Çünkü âcizin hiç bir faydası yoktur. Bilakis iyiliklerin yapılması ve kötülüklerin defedilmesinde kudret şarttır.

Birinci zaten mevcut değildir. Varsa bunları yapmıyor. Yapabildiği halde yapmıyorsa, ya âcizdir veya âsîdir.

Râfîzî şöyle diyor:

“İmam maiyetindeki kişilerden üstün olması gerekir. Ali'de zamanında yaşayanların en üstünü olduğu için imamdır. Üstün olmayanın üstün olana tercih edilmesi aklen ve naklen çirkindir.”

Ey Râfîzî!

Ali'nin (r.a.), zamanında yaşayanların hepsinden üstün olduğunu kabul edemeyiz. Çünkü bizzat kendisi Kûfe'de mîmberin üstünde, halka karşı şöyle buyurmuştur:

“Peygamberinden sonra bu ümmetin en hayırlısı Ebubekir, sonra Ömer'dir.”

Âlimlerin çoğu da en üstün olan kişinin başkan olmasının vacip olduğunu söylememişlerdir. Hatta bazıları tayininde maslahat varsa, fazilet itibarıyla üstünün altında olan kişinin tayinini vacip görmüşlerdir. Zeydler de bu görüştedirler.

ŞİLERİN ALİ'NİN (r.a.) İMAMETİNE DELALET EDEN

Kur'an'dan Deliller Vardır, İddiaları

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delalet eden Kur'an'ı dan deliller vardır. Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Sizin veliniz ve yardımcınız ancak Allah'la O'nun Peygamberidir. Bir de iman edenlerdir ki, Onlar, Allah'ın emirlerine boyun eğerek namaza devam ederler ve zekât verirler.”³¹⁸

Bu ayetin Ali hakkında nazil olduğu hususunda icma' vardır. Salîbî, Ebu Zerdin rivayetle Onun şöyle buyurduğunu naklediyor:

Şu iki kulağımla işittim ki, -işitmedimse kulaklarım sağır olsun- Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyordu:

“Ali, itaatkârların kumandanı, kâfirlerin katilidir, O'na yardımcı olan zafere ulaşır. O'na yardım etmeyen yardımcısız kalır.” Ben de bir gün öğle namazını Rasûlullah'la kıldım. Mescitte bulunan bir fakir yardım istedi. Kimse ona yardım etmeyince ellerini yularıya doğru kaldırarak:

“Allahım! Şâhidlik ederim ki, Peygamberinin mescidinde yardım talep ettim fakat kimse bana yardım etmedi” dedi. O esnada Ali namazda ve rûku halindeydi...

Fakire parmağındaki yüzüğe işaret etmesi üzerine, fakir gelip yüzüğünü aldı. Bu hadise Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) huzurunda oldu. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ibadetini bitirince başını semaya kaldırarak şöyle buyurdu:

“Allahım! Musa (a.s.) “Bir de bana ehlinden bir vezir ver. Kardeşim Harun'u (yer) Onunla arkamı kuvvetlendir. Elçilik işimde Onu bana ortak et.” diye niyaz ettiğinde, “Seni, kardeşinle takviye edeceğiz” diye âyet innmişti. (Daveti kabul edilmiştir.) Allahım! Ben de senin peygamberin ve dostunum. Allahım! Benim göğsüme genişlik ver. İşimi kolaylaştır. Bir de bana ehlinden bir vezir yap. Ali ile arkamı kuvvetlendir.”

Rasûlullah sözünü bitirir bitirmez Cibril (a. s.) O'na şu âyeti getirdi:

“Sizin veliniz ve yardımcınız ancak Allah'la O'nun Peygamberidir. Bir de iman edenlerdir ki, Onlar, Allah'ın emirlerine boyun eğerek namaza devam ederler ve zekât verirler.”³¹⁹

Fakih İbnü'l Meğazilî, İbn-i Abbas'ın:

³¹⁸ (Maide: 5/55)

³¹⁹ (Maide: 5/55)

“Bu âyet Ali hakkında nazil oldu” dediğini nakletmiştir. Evet âyetin işaret ettiği mutasarrıf olan Veli Ali'dir. Allah ve Rasulü velayeti O'na verdikleri gibi, ümmet arasında da velayet O'nun hakkı olarak bilinir.”

Ey Râfîzî:

“Bu âyetin Ali (r.a.) hakkında nazil olduğu hususunda ümmet icma' etmiştir.” şeklindeki sözün, senin en büyük yalanlarından.

Aksine bu âyetin yalnız Ali (r.a.) hakkında nazil olmadığı hususunda ittifak etmişlerdir. Senin nakillerin tamamen yalandır. Zaten Salebî'n tefsiri uydurma haberlerle doludur. Kendisi de ne konuştuğunu bilmeyen bir kimseydi. Talebesi el-Vahidî'de böyledir. Daha sonra ileri sürdüğü bütün deliller de bâhtır. Onlar ancak Allah (c.c.)'ın kalbini körettiği, sağır, dilsizler nefsi arzularına esir olanlar ve câhiller tarafından revaç bulurlar.

Bunun için zındıklar râfîzîlerin kapisından girerek bu uydurma ve yalan haberlerle İslâm ve müslümanlara hücum etmişlerdir.

Tabii ki bu haberler câhilleri de şüpheye düşürmüştür. Hatta Nusayriler ve İsmâîliler bu haberlere inanarak sapmışlardır. Bu sapıklar daha aşırı giderek ashab-ı kiramı sebetmişler. Hızını almayan bu hâinler Ali (r.a.) ve hatta Rasullah'ı da (sallallahu aleyhi ve sellem) ta'n etmişlerdir.

Salibi, aynı âyetin Ebu Bekir (r.a.) hakkında nazil olduğunu, İbn-i Abbas'tan rivayet etmiştir. Yine Salebinin rivayetine göre, Abdülmelik şöyle diyor:

Ebu Cafer el-Bâkîr'a âyetten kimlerin kasedildiği sorulunca, “Mü'minler”dir, diye cevap vermiştir.

Ali b. Ebi Talha, O'da İbn-i Abbas'tan rivayet ettiğine göre, İbn-i Abbas mezkûr âyetle ilgili olarak şöyle diyor:

“Her müslüman Allah'ı, Resulünü ve bütün mü'minleri kendisine veli edinmiştir.”

Ey Râfîzî,

İcma'nın varlığı hakkındaki idtiandan dolayı seni affediyoruz. Bu habere ilgili olarak bir tek sahîh senedli haber getirebilirsen kâfîdir. Salebiden rivayet ettiğin haberin senedinde zayıf ve töhmete duçar olmuş bir çok kişiler vardır.

İbnul meğazilî el-âsîfî'ye gelince, hadis ilmini biraz bilen kimse O'nun kitabının yalan rivayetlerle nasıl doldurduğunu çok iyi bilir.

Eğer âyet-i kerimeden murad, zekâtın rükû halinde iken verilmesi olsaydı, bu durum velayetin şartlarından olması vacip olacaktı. O zaman da Ali'den (r.a.) başka hiçbir müslüman velayet hakkına sahip olamazdı. Hasan ve Hüseyin'in (r.a.) velayeti de mevzu bahis olmazdı.

Âyet-i Kerimede ki “Namaz kılanlar” lafzının cem'i (çoğul) sığası olması âyetin yalnız Ali'ye (r.a.) delalet etmediğini gösteriyor.

Ayrıca kul iyi bir şey yapmadığı müddetçe övülmez. Ali'nin (r.a.) namazdaki bu hareketi de müstehab değildir ki, bununla övülsün. Eğer müstehab olsaydı Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellem) da namazda iken fakire yardım eder, başkasının yardımında bulunmasına teşvikte bulunur, Ali (r.a.)'de filini tekrar

ederdi. Halbuki bu durum namaza meşguliyet sokmaktır. “Rükû halinde zekat verenlerden başka kimse veliniz olamaz” denilirmi?

“Ve zekatı verirci” ifadesi zekatın mevcudiyetine delalet eder. Halbuki Ali (r.a.), Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’in devrinde iken hiçbir zaman zekat kendisine farz olmamıştır. Çünkü o fakir idi. Gümüşün zekatı ise ancak bir seneye kadar nisab miktarına sahip olanlara farz olur. ancak bir seneye kadar nisab miktarına sahip olanlara farz olur. Ali (r.a.) ise hiç de bunlardan değildi. Kaldı ki âlimlerin çoğunluğuna göre yüzük zekat olmaz. Mezkûr âyet:

“Namazı kılın, onlar gibi zekat verin ve rükû’ eden mü’minlerle rükû edin.”³²⁰

“Ey Meryem! Rabbine ibadete devam et, secdeye kapan ve rükû’ edenlerle beraber rükû’ yap,”³²¹ âyetleri gibidir. Bütün bunlardan başka müfessirlerin indinde, açıkça bilinen şudur:

Âyet kâfirleri veli (dost ve âmir) edinmeyip, mü’minleri veli edinmenin vücûbu hakkında nazıl olmuştur. Azıcık düşünen kimse bile, kelâmın akışının buna delâlet ettiğini anlar. Allah (c.c.) bu hususta şöyle buyuruyor:

“Ey iman edenler! Yahudilerle hristiyanları dost edinmeyin. Onlar, birbirlerinin dostudurlar. İçinizden kim onları dost ve yardımcı edinirse, O da onlardandır. Allah, düşmana dostluk etmekle nefislerine zulmedenleri hak yoluna erdirmez.”³²²

Bu âyet yahudi ve hristiyanları dost edinmekten nehyeder.

Daha sonra Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Onun için kablerinde nifak hastalığı olanları görürsün ki, kâfirlerle dostluk yapmak hususunda yarısrılar. Korkarız bir zaman inkılabı ile İslâm mağlup olur, derler. Fakat yakındır ki, Allah, müslümanlara zaferi veya kendi katından bir emri getirirde nefislerinde gizlediklerine pışman olurlar.” (Maide: 5/52)

Ondan sonra Allah (c.c.):

“Sizin veliniz ve yardımcınız ancak Allah’la O’nun Peygamberidir; bir de iman edenlerdir ki, onlar, Allah’ın emirlerine boyun eğerek namaza devam ederler ve zekat verirler.” (Maide: 5/55) buyurmuştur.

Şüphesiz bu sıfat bütün mü’minlerindir. Lâkin Ali (r.a.), Ebubekir (r.a.) ve İslâm’a ilk girenler öncelikle bu âyetin şümûlüne dâhildirler.

Mezkûr âyetin sebep-i nüzulünü açıklayan hadisi düşünen ve güzelce kavrayan bir kimse bunun yalan olduğunu görecektir. Eğer bu hadis doğru olsaydı, Ali’ye (r.a.) yardım etmeyenler ve Onun hakkını vermeyenler (Şiilere göre) yardım görmeyenlerden olacaktı. Halbuki hiç de böyle olmamıştır. Aksine ilk üç halife (Allah cümlesinden razı olsun) Fars, Rum ve Kıbtlerin memleketlerini fethederek zaferle ulaşmışlardır.

³²⁰ (Bakara: 2/43),

³²¹ (Al-i İmran: 3/43)

³²² (Maide: 5/51)

Şiirler ise Osman (r.a.) şehid edilmeye kadar bütün ümmetin Onu yardmsız bıraktıklarını iddia ediyorlar. Onların tam inadına ümmet, Osman (r.a.) şehid edilmeye kadar görülmemiş bir şekilde zafere ulaşmıştı. Ondan sonra da böyle bir muzafferiyet görülmemiştir. Osman (r.a.) şehid edilmeye müslümanlar parçalandılar. Bir kısmı Ali'yi (r.a.) desteklerken, bir kısmı O'nun aleyhinde bulundular. Diğer bir kısmı da her iki tarafa yanaşmayarak kenara çekildiler.

Bilindiği gibi, insanların Rasulallah'a (sallallahu aleyhi ve sellam) olan iman ve itaatları Ali (r.a.) için değildir.

Ali'nin (r.a.) Rasulallah (sallallahu aleyhi ve sellam) ile olan beraberliği de, Harun'un Musa (a.s.) ile olan beraberliği gibi değildir.

İsrailoğulları Harun'u (a.s.) severken, Musa (a.s.)'dan korkuyorlardı. Harun (a.s.)'da Musayı seviyor ve O'nunla birlikte hareket ediyordu.

Râfızîler ise, Müslümanların Ali'ye (r.a.) buğzetiklerini, O'na biat etmediklerini ve O'na karşı nassı gizlediklerini iddia ediyorlar. Durum böyle olunca "Musa'nın, Harun'a ihtiyaç duyduğu gibi, Rasulallah'da (sallallahu aleyhi ve sellam) Ali'ye (r.a.) ihtiyaç duymuştur" denilebilir mi?

İşte Ebu Bekir (r.a.), O'nun vasıtasıyla aşere-i mübeşşereden (cennetle müjdelenen on kişi) beş kişi -bunlar, Osman, Talha, Sa'd, Abdurrahman ve Ebu Ubeyde'dir- müslüman olmuştur. Halbuki ilk müslümanlardan Ali'nin (r.a.) vasıtasıyla İslâmı kabul etmiş hiç kimseyi tanımıyoruz. Halbuki Mustab b. Umeyr vasıtasıyla Useyd b. Hudayr ve Sa'd b. Muaz'ın müslüman olduklarını biliyoruz.

Yalnız Ali'nin (r.a.) Rasulallah'a (sallallahu aleyhi ve sellam)'yardımcı olduğu hususundaki Râfızînin iddiasına gelince:

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

"... Yok eğer (kıskançlık ederek) Peygamberin aleyhinde birbirinizle yardımlarsanız, bilmiş olunuz ki, Allah O'nun yardımcısıdır, Cibril de, mü'minlerin sâlih olanı da..."³²³

Bu âyet-i kerime ile her sâlih mü'minin Rasulallah'a yardımcı olduğu beyan ediliyor. Allah'da, Cibril ile O'nun yardımcısıdır. Sâlih mü'minler arasında Rasulallah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) üzerine (Resulullah'a) veli olacak veya O'nun hakkında tasarrufla bulunacak hiç kimse düşünülemez. Ancak Allah (c.c.)'ın buyurduğu gibi:

"Erkek ve kadın bütün mü'minler, birbirlerinin yardımcılarıdır."³²⁴

Takva sahibi olan her mü'min Allah (c.c.)'ın yardımcısı (dini yaşamakla) olduğu gibi Allah (c.c.)'da Onun yardımcısıdır. Çünkü:

"Allah, iman edenlerin yardımcısıdır."³²⁵

"Biliniz ki, Allah'ın velileri (dosdolar) için hiçbir korku yoktur ve Onlar mahzun da olmayacaklardır."³²⁶ buyuruyor.

³²³ (Tahrîm: 66/4).

³²⁴ (Teybe: 9/71)

³²⁵ (Bakara: 2/257)

³²⁶ (Yunus: 10/62)

Binaenaleyh âyetlerden de anlaşıldığı gibi bir kimseye yardımcı olan kişinin, mutlaka Onun hakkında tasarruf sahibi olması gerekmez. Yardımcı olmak ile veli (bir kimsenin velayetine sahip olmak) olmak arasındaki fark anlaşılmış oldu.

Emir'e Vali denilir ana, veli denmez. Fakihler de bir cenazede velî ve vâli bir araya geldiklerinde namaz için hangisinin öne geçeceği hususunda ihtilaf etmişlerdir. Muvâlat düşmanlığın zıddıdır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin imam olduğuna delalet eden bir diğer âyet-i kerime şudur:

“Ey Peygamber! Rabbin tarafından sana indirileni tamamen tebliğ et.”³²⁷

Ashab, bu ayetin Ali (r.a.) hakkında nazil olduğu hususunda ittifak etmişlerdir. Ebu Nu'aym'ın Atıyye'den rivayet ettiğine göre âyet yine Ali hakkında nazil olmuştur. Sa'lebi'nin tefsirinde **“Sana indirileni tebliğ et”** mealindeki ayet, Ali'nin fazileti hakkında olduğu kaydedilmiştir. Bu ayet-i Kerime innce, Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'nin elini tutarak:

“Ben kının efendisi isem, Ali de O'nun efendisidir” buyumuştur. Rasullullah; Ebubekir, Ömer ve bütün ashab'ın efendisi olduğuna göre Ali'de Onların efendisi sayılır. Dolayısıyla İmam Ali'dir. Sa'lebi tefsirinde şöyle diyor:

Ğadır Hum'da bulunulduğu bir günde Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ashab-ı Kiramı çağırır. Onlar da toplandılar. Rasullullah Ali'nin elini tutarak:

“Ben, kının efendisi isem, Ali'de O'nun efendisidir” buyurdu. Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in bu sözü her taraftan duyuldu. Haris b. Nu'man el-Fihri'de bu sözü işitmesi üzerine Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'gelirdi. Devesini Ebtah denilen yerde çöktürdükten sonra, ashab arasında bulunan Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) huzuruna çıkarak O'na şöyle dedi:

“Ey Muhammed! Şehadetî, namazı, zekâtı, orucu ve haccı emrettin. Sana, evet, dedik. Sonra bunu da kâfi görmedin. Amcan oğlunun omuzunu tutup Onun bizden üstün olduğunu ilân ederek:

“Ben kının efendisi isem Ali de, O'nun efendisidir.” dedin. Eğer senin bu sözlerin Allah'tan bir vahiy ise bize bildir. Rasullullah “Evet vallahî Allah (c.c.)'ın emiridir.” buyurması üzerine, Haris geri dönerek:

“Allahımız! Eğer bu, gerçekten senin tarafından gelmiş bir hak ise, hemen üzerimize gökten taş yağdır veya bize daha acıklı bir azap ver.”³²⁸ âyet-i kerimesini okudu.

Döner dönmey Allah (c.c.), O'na bir taş yağdırdı. Boyunu üzerine düşürdü. Taş dübüünden çıktı ve Onu öldürdü. Ondan sonra da:

“İncek olan bir azabı, istedi bir isteyin”³²⁹ âyeti indi. Nakkaş da bu rivayeti tefsirinde kaydetmiştir.”

³²⁷ (Maide: 5/67)

³²⁸ (Enfal: 8/32)

Ey Râfızî!

“Âyet Ali (r.a.) hakkında nazil olduğu hususunda ittifak etmişlerdir” şeklinde iddian yalandır.

Böyle bir sözü kimse söylememiştir. Ebu Nuaym, Seleb ve Nakkaşın tefsirleri bu gibi yalanlarla doludur.

Bu hususta müraعات edilecek kimse Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) emin muhaddisleridir. Nahiv ilminde Nahivcilere, kıratte kurra'ya, lügatte lügat imamlarına, Tıbda tabiblere müraعات edilmesi gerekli olduğu gibi. Çünkü her ilmin ayrı ayrı mutahasssısları vardır.

Hadis âlimleri doğruluğu araştırma bakımından en güçlü şahsiyetlerdir. Bunu bilen takdir eder. Muhaddislerin sıhhatinde ittifak ettikleri haber mutlakta hakır. Yine onların ittifak ile hatalı ve önemsiz kabul ettikleri rivayet de hükümsüzdür. Fakat ihtilaf ettikleri rivayet varsa ona da insaf ve adalette bakılır. Hadis kritiğinde esas olan budur.

Mâlik, Şu'be, Eyzaî, Iyâs, iki Süfyan, iki Hammad, İbn-i Mubarek, Yahya el-Kattan, Abdurrahman b. Mehdi, Vekî, Şaîfî, Ebubekir (r.a.), Ebu Seyde, Buharî, Ebu Zur'â, Ebu Hatim, Ebu Davud, Müslim, Neseî, İbn-i Hibban ve benzeri âlimlerle, cerh ve ta'dil mutahasssısları bu görüştedirler.

Râvilerin bilinmesi ile ilgili bir çok kitaplar da tasnif edilmiştir. İbn-i Sa'dın Tabakatı, Buharî'nin Tarîhi, Ali b. el-Medâ'î'nin kitabı gibi.

Müsnedlenden de, Ahmed b. Hanbel'in müsnedi, hadis kitaplarından İshak, Ebu Davud, İbn-i ebi Şeybe, Tabarânî gibi eserler vardır.

Hülâa bu hususta oldukça eserler telif edilmiştir. Ama esefle (üzülerek) belirtelim ki; hadis ilminde, râvi ve hadislerin sıhhat derecelerini tasnifte râfızilerden daha câhil, bâtlı kabul etmede ve sahîhı reddetmede yine onlardan daha kötü insan yoktur.

Harcîler ve Mutezile sahîh hadisleri tam olarak kabul etmemelerine rağmen, kendi prensiplerine göre doğruyu araştırır ve yalan haberi delil olarak hiç getirmezler. Bu râfızîlerin ise ne akılları ne de nakilleri vardır.

Hadisleri sıhhat ve senedleriyle bilmek ehl-i sünnet vel Cemaatin hususiyetlerindendir.

Râfızîlerin indinde hadisin sıhhati olabilmesi için arzu ve anlayışlarına uyması gerekir. Abdurrahman b. Mehdi şöyle diyor:

“İlim ve erbabı leh ve aleyhlerinde olanları yazıyor. Nefsin arzusuna uyanlar ise yalnız lehlerinde olanları yazarlar.”

Ey Râfızîler!

Nakkaş, Salebî, Ebu Nuaym ve benzerlerinin sözlerini kabul ediyor musunuz, etmiyor musunuz? Veya arzuunuza uygun olanı alıyor, uygun olmayanı red mi ediyorsunuz? Eğer mezkûr müelliflerin bütün sözlerini kabul ediyorsanız, eserlerinde sahîh ve zâif bir çok rivayetler vardır ki Ebu Bekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) faziletleriyle ilgilidir. Mezkûr müelliflerin sözlerini mutlak olarak

reddediyorsanız onlardan naklettiklerinizi delil olarak göstermeniz geçersiz olur. Eğer yalnız mezhebimize uygun olanı kabul ediyorsanız, muhalifiniz de kabul ettiklerini reddedecektir.

Ey Râfîzî!

Salâhînin tefsirinden naklettığınız yakardaki hadis, hadis mutabassıslarının ittifakı ile uydurmadır. Onun için bu hadis kendilerine müracaat edilebilecek eserlerin hiçbirinde rivayet edilmiş değildir.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Gadir Hum'da söylediği sözü Veda Haecum dönüşünde söylemiştir. Onun için Şifler Zilhice ayının Onikinei gününü Kurban bayramı olarak kutlarlar. Rasulullah Odan sonra da Mekk'e dönmemiştir. Halbuki bu yalan ve uydurma hadiste "Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ebrâh'da iken Haris O'na gelmiştir" deniliyor.

Bilindiği gibi Ebrâh, Mekk'e'de bir yerdir. Halbuki Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), o sırada ne Ebrâh'da ve ne de Mekk'e'de bulunmuştur. Salâhînin "İnecek olan bir azabı, istedi bir isteyen"³³⁰ mealindeki âyet-i kerime indi demesi de doğru değildir. Çünkü mezkûr âyet hicretten önce Mekk'e'de inmiştir.

"Allahım! Eğer bu, senin tarafından gelmiş bir hak ise, hemen üzerinize gökten taş yağdır.." ³³¹ mealindeki âyet-i kerime ise itifakla Bedir muharebesinden sonra inmiştir.

Yine bütün müfessirler bu âyetin Ebu Cehl ve arkadaşlarının Mekk'e'de iken Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) söyledikleri bazı sözleri üzerine indiğini ittifakla kabul etmişlerdir.

Ondan sonra üzerlerine taş da inmemiştir. Eğer bu meahl adamın boynuna taş düşüp dübüründen çıkmışsa bu, ashab'ül-fil'in ezasına benzer fevkalâde bir eezadır. Böyle bir adamın başına bu durum gelseydi, mu'elze kabul ederek bir çok kimseler onu nakledeceklerdi.

Râfîzi şöyle diyor:

"Ali'nin imametine delalet eden âyetlerden biri de:

"Bugün sizin için dininizi kemâle erdirdim, üzerinizdeki nimetimi tamamladım ve size din olarak İslâm'ı ihtiyar ettim."³³² mealindeki âyet-i kerimeciir.

Ebu Nuaym, Ebu Saide isnad ettiği hadise göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Gadir Hum'da ağaçları (oturma için altlarını) dikenlerden temizlemeyi emretti. Sonra ayağa kalkıp Ali'yi omuzlarından tutarak yukarı kaldırdı. Öyle ki Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) koluk altları görünüyordu. Ondan sonra-yukarda zikrettiğimize Mâide sûresi üçüncü âyet-i kerimesi inneece kadar birbirlerinden ayrılmadılar. Bunun üzerine Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

³³⁰ (Meâric: 70/71)

³³¹ (Enfal: 8/32)

³³² (Maide: 5/3)

“Allâhu Ekber! Allah dini tamamladı, Peygamberliği ve benden sonra Ali'nin imametini tercih etti, dedikten sonra sözlerine şöyle devam etti:

Ben kimin efendisi isem Ali'de Onun efendisidir. Allahım! Ali'ye yardım edene yardım et. Onu muzaffer kılanı muzaffer kı! Onu yardımcısız bırakmanı yardımcısız bırak!” dedi.”

Ey Râfîzî!

Uydurma hadisleri tesbit eden mütehasşislara göre bu iddian da tamamen yalandır.

Mezkûr âyet-i kerimenin Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Arefe'de iken nazil olduğu sabittir. Zaman olarak da Gadir Hum gününden tam yedi gün önce idi. Ondan sonra âyetle Ali'nin (r.a.) imametine delalet eden hiçbir işaret yoktur.

Böylece “Ali'nin (r.a.) imametine delalet eden âyetler vardır” şeklindeki iddian tamamen iftira olduğu ortaya çıkmış oldu. Doğru olsaydı, hadisten deliller vardır diyebilirdin. Ama o da uydurmadır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delalet eden âyetlerden biri de şudur:

“Yıldız (Süreyya'ya), batığı zaman kasem olsun ki, sapmadı doğru yoldan arkadaşınız (Hz. Peygamber), azıtmadı da; (Haberiniz olsun, ey Kureys halkı!)”³³³

Fakih, Ali b. Megâzîlî, kendi isnadıyla İbn-i Abbas'ın şöyle dediğini rivayet ediyor:

Hâşim oğullarından bir grup ile Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yanında otururken, gökten bir yıldız yere doğru süzülür. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle dedi:

“Bu yıldız kimin evine süzülürse O evin sahibi benden sonra vâsîmdir, imamdır”.

Bir de baktık ki, yıldız Ali'nin (r.a.) evine düzülmüş. Oradakiler ya Rasulullah Ali'nin muhabbetine saptın, demeleri üzerine, Allah (c.c.) şu âyet-i kerimeyi indirdi.

“Yıldız, batığı zaman kasem olsun ki, sapmadı doğru yoldan arkadaşınız, azıtmadı da”³³⁴

Ey Râfîzî!

Bu iddian da en bariz olan yalanlardandır.

Bir şeyi iyi bilmeden onu Allah (c.c.)'a isnad etmek de haramdır.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Hakında bilgi sahibi olmadığın, bir şeyin ardınca gitme, çünkü kulak, göz ve kalb, bunların hepsi yaptığından sorumludur”³³⁵

³³³ (Necm: 53/1-2)

³³⁴ (Necm: 53/1-2)

³³⁵ (İsra: 17/36)

Hadisi delil olarak ileriye süren mutlaka onun sıhhatini bilmesi ve sıhhatli olduğunu da muarızına beyan etmesi gerekir. Kaldı ki İbnül Cevzî bu hadisi başka lafızlarla ve Muhammed b. Mervan, O'da Kelbî'den, O'da Ebu Salih'den, O'da İbn-i Abbas'tan rivayet ettikleri bir zincirle uydurma hadisler arasında zikretmiştir. Buna göre İbn-i Abbas şöyle diyor:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'ı semânın yedinci katına yükselttiklerinde Allah (c.c) O'na enteresan şeyler gösterdi, Ertesi gün Rasulullah gördüklerini anlatmaya başladı. Mekke müşrikleri Onu yalanlayınca, gökten bir yıldız süzüldü. Bunun üzerine Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Bu yıldız kimin evine düşerse, benden sonra o kişi halifemdir” buyurdu. Yıldız Ali'nin evine düşünce, Mekke ehli:

Muhammed (Hasa!) sapıttı, ehli-i beytinden amcasının oğluna meyletti, dediler. Bu hâdiseden sonra: “**Yıldızla battığı zaman kasem olsun ki, sapmadı doğru yoldan arkadaşınız, azıtmadı da.**” mealindeki ayetler indiler.”

İbnül Cezvi şöyle diyor:

“Bu rivayet tamamen uydurmadır.”

Onu uyduran ne kadar câhil ve hakikatten ne kadar uzaktır! Hadisin senedinde Ebu Salih, Kelbî ve Muhammed b. Mervan es-Süddî (Küçük Süddî diye bilinmektedir.) var ki, bunlar karanlık şahsiyetlerdir. Ebu Hatim b. Hibban şöyle diyor:

“Kelbî, Ali'nin ölmediğini ve O'nun dünyaya döneceğini iddia eden, bir bulut parçası gördüklerinde emirulmüminin içindedir, diyen kimselerdedir. Binaenaleyh rivayetlerini hüccet olarak ileriye sürmek doğru değildir.”

Şeyhul İslâm şöyle dedi:

Bu hadisi uydurmanın gafillğine hayret ediyorum. Aklen de uygun görülmeyen yıldızın süzülerek bir eve inmesini ve onun görüldüğünü nasıl iddia edebiliyor?

Uydurmanın aptallığına delâlet eden noktalardan biri de hadisi İbn-i Abbas adına uydurmasıdır. Halbuki İbn-i Abbas mî'rac'ın vuku bulunduğu senede henüz iki yaşındaydı. İbn-i Abbas'ın bu durumunu görüp onu nakletmesi mümkün müdür?

Râfi'î şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delâlet eden âyetlerden biri de şudur:

“**Ey Ehl-i Beyt = Peygamber ailesi! Alları sizden sırf günahı gidermek ve sizi tertemiz yapmak istiyor.**”³³⁶

Ahmed b. Hanbel Müsnedinde rivayet ettiğine göre, Vasile b. el-Eska' şöyle diyor:

Ali'yi evinden sordum. Fâtıma:

“Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) gitti,” dedi. Bir de baktım iki ikisi beraber geldiler. Onlarla beraber eve girdim. Rasulullah, Ali'yi sağ, Fâtıma'yı sol tarafına oturttu. Hasan ve Hüseyim de kucığına aldı. Sonra onları elbisesiyle örttü ve:

³³⁶ (Ahzâb: 33/33)

“Ey Ehl-i Beyt! Allah sizden sırf günahı gidermek ve sizi; tertemiz yapmak istiyor.”³³⁷ mealindeki ayeti okuyarak:

“*Allah'ım! Bunlar benim ehlimdir*”³³⁸ buyurdu. Ümmü Seleme'den rivayet edilen benzer bir hadisın sonunda:

“Muhakkak sen (Ümmü Seleme) bana daha hayırlısın.” ifadesi vardır.

Bu âyetle masumiyete dair delil vardır. Üsteelik “İnnemâ” ((Muhakkak), lafzı ve haberin başındaki “Lam” harfı de bu mânâyı kuvvetlendiriyor. Onlardan başkaları masum olmadığına göre İmamet Ali'nin (r.a.) hakkı olur. Hatta Ali (r.a.) şöyle diyor:

“Benim imamette olan münasebeim değerim iğnin değirmen taşıyla olan münasebe-i gibi olduğunu bilmesine rağmen, İbn-i Kuhfe ((Ebu Bekir (r.a.)) imamet gömleğini zorla giymiştir.”

Allah (c.c.) günahı Ehl-i Beyten nefyetiğine göre Ali (r.a.) sâdıkır, demektir.”

Ey Rafîzî!

Yukarda geçen hadis ve Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) onlara söylediği sözler sahihtir.

Müslim bu hadisi Aişe (r.a.)'den rivayetle sahihinde kaydetmiştir. Sünen'de Ümmü Seleme'den rivayetle zikredilmiştir. Ama hadiste onların masum ve imam olduklarına dair hiç bir delalet yoktur. Allah'u Teala'nın:

“Ey Ehl-i Beyt! Allah sizden sırf günahı gidermek ister ve sizi tertemiz yapmak istiyor”³³⁹

“Allah size bir güçlük dilemez, fakat sizi tertemiz yapmak ve üzerinizdeki nimeti tamamlamak ister; tâ ki şükredesiniz.”³⁴⁰

“Allah size kolaylık diler, size güçlük dilemez”³⁴¹,

“Allah sizlere bilmediklerinizi bildirmek, sizden öncelilerin yollarını size göstermek ve tevbelerinizi kabul etmek ister.”³⁴² mealindeki âyetleri ise Onun bu isikametteki îrade, Muhabbet ve Rızasına tazammun eder.

Âyetler, Cenab-ı Allah (c.c.)'ın bunları yarattığını ve halen onlarda mevcut olduklarını ifade etmiyorlar. Hatta âyetin nüzulünden sonra Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Allah'ım! Bunlar benim ehl-i beyrimdir. Onları günahıtan arındır*”³⁴³ buyurmuşlardır.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bu duasıyla günahlarını affedilmesini talep etmiştir. Eğer âyet bununı vukunu bildirseydi, duaya ihtiyaç

³³⁷ (Ahzap: 33/33)

³³⁸ (Tirmizî Menakıb: 60, Ahmed: 1/331)

³³⁹ (Ahzab: 33/33)

³⁴⁰ (Mâide: 5/6),

³⁴¹ (Bakara: 2/185)

³⁴² (Nisa: 4/26)

³⁴³ (Tirmizî Menakıb: 60, Ahmed: 1/331)

kalmazdı. Bu kaderiyyecilere göre dir. Râfîzîler de bunlardandır. Çünkü sizce Allah (c.c.)'ın iradesi, istenilen şeyi tazammun etmez. Aksine Allah, bazan olmayacak şeyi istediği gibi, bazan da istemediği şey olur.

Ey Râfîzî! Bu hususta daha önceki fasid görüşlerini unuttun mu?

Ama bize göre irade ikiye ayrılır:

Birincisi: Şer'î iradedir. Bu irade Allah (c.c.)'ın muhabbet ve rızasını kapsar. Ayelerde beyan edildiği gibi.

İkincisi: Kevnî ve kaderi iradedir. Bu da, Allah (c.c.)'ın yaratma ve takdirini içine alır.

“Eğer Allah, sizi saptırmayı murad ediyorsa...”³⁴⁴

“Allah, kime hidayet etmeği dilerse, İslâm'a onun göğsünü açar, gönüne genişlik verir. Her kimi de saptıklığa bırakmak isterse, onun kalbini öyle daraltır sıktırır...”³⁴⁵ âyetleri bu mânâyı ifade ederler.

Ahza b olu üçüncü âyeti ma'sumiyet için delil ise, bu âyette Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) zevceleri de vardır. Hatta âyet onlarla başlamış ve onlarla sona ermiştir. Buna rağmen günahattan arındırma meselesi yalnız Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) evvâcına mahsus bir halet olmayıp bütün ehli-i beyt'i ilgilendirir. Fakat Ali, Fâtıma, Hasan ve Hüseyin diğerlerine nazaran hususîlik arzettikleri için Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Onları duasında tahsis etmiştir. Sahih bir hadiste sabit olmuştur ki, Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Allah'ım! Muhammed'e, zevcelerine ve zürriyetine rahmet eyle*” buyurmuşlardır.

Râfîzî:

“Farzedelim ki âyetler ehli-i beyt'in günahlardan arındıklarına delalet etmiyor. Lâkin Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) duası bu temizlemenin vaktuna delalet eder” diye itiraz ederse, Ona şöyle diyeceğiz:

Gayemiz Kur'an'ın buna delalet etmediğini ifade etmektir. Kaldı ki onların ma'sum olduklarına ve imametlerine asla delalet etmez.

Ey Râfîzî!

Biz de farzedelim ki ayet onların temiz olduklarına (manen) delalet ediyor. Peki onların ma'sumiyetlerini ve hata ile unutkanlığın onlardan meydana gelmiyeceğini gerekiren âmil nedir? Aslında âyet şuna delalet eder:

Allah (c.c.), Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) zevcelerine emrettiği hususlarda onların hata işlememelerini istiyor. Âyetin akısından da Allah (c.c.)'ın onları kötülüklerden temizlediği anlaşılıyor. Biz de inanıyoruz ki Allah (c.c.), O yüce evzac-ı tahireden her türlü şirk ve kötülüğü gidermiş ve onları tertemiz kılmıştır. Ama hiçbir zaman Takva sahibi için küçük günahın meydana gelmemesi ve o sebeble de tevbe etmemesi gibi bir şart yoktur. Böyle bir şart

³⁴⁴ (Hud: 11/34),

³⁴⁵ (En'âm: 6/125)

olsaydı Muhammed ümmetinde muttakî (Takva sahibi) diye hiç kimseden bahsedilemezdi.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Onların mallarından bir zekat al ki, onunla kendilerini temize çıkarmış, mallarına bereket vermiş olasin.”³⁴⁶

Görülyor ki, müminlerin mallarından zekat almak, onların günahlardan arınmalarına vesile oluyor. Çünkü zekat insanların kırıdır.³⁴⁷ Hülâsa; âyetle sözkonusu olan ve Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) onunla dua ettiği Tathir (arındırma) ittifak ile ma'sumiyet mânâsında değildir.

Ehli sünnet, ma'sumiyeti ancak Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) için kabul ederler.

Şi'iler ise Ma'sumiyeti Rasulullahtan başka yalnız Ali (r.a.) ve Onların imamları için kabul ederler.

Durum böyle olunca Rasulullahtan (sallallahu aleyhi ve sellem) dört kişiye - Ali, Fatıma, Hasan, Hüseyin- dua ile talep ettiği tathir (arınma) ma'sumiyeti ifade etmez.

Ondan sonra ma'sumiyet için, hatta tathir için dua etmek kadercilerin prensiplerine göre mümentî'dir. Çünkü onlara göre insanın görevi ve onun isteği ile olan farzları yapmak ve haramları terketmek Allah (c.c.)'ın kudreti dahilinde değildir. Onlara göre Allah (c.c.)'ın, kulu temiz, itaakâr veya isyankâr yapması mümkün değildir.

Bina'naleyh onların prensiplerine göre iyilikleri yapmak ve kötülüklerden sakınmak için dua etmek gereksizdir. Ama kaderiye ve râfızilerin dışında kalanlara göre kulun bir kudreti vardır. Fakat bu kudret kâfir veya mümini öldürmeğe yarayan kılıç gibi iki yolda kullanılabilir. Kulun isterse malını ma'siyette harcayabileceği gibi. İşte kul, sahib olduğu bu kudret ile isterse iyilik isterse kötülük yapar.

Râfızilerin ma'sumiyet için delil olarak ileriyeye sürdükleri hadis haddi zâtında onların aleyhinedir.

Hadisten murad ehl-i beyt'in affolunmaları ve muâhaze edilmemeleri olduğunu söyleyecek olurlarsa, onlara göre günahlardan arınmak için Allah (c.c.)'a duada bulunmak mümentî'dir.

Hadisten murad Ma'sumiyetin sübûtudur, diyecek olurlarsa, zaten daha önce belirttiğimiz gibi iman için ma'sumiyet şart değildir.

Râfızî şöyle diyor:

“Ali hilâfeti istemiştir. Mahnen temiz olduğu da sabit olduğuna göre, talebinde sâdıktır.”

Ey Râfızî!

³⁴⁶ (Tevbe: 9/103)

³⁴⁷ (Yani müminlerin arınmalarını temin eder, yoksa zekat kırıdır, alınmamalı diye bir mana çıkmaz. Müt.)

Ali'nin (r.a.) ilk halife seçimine hilafeti istediğine dair ileri sürülen iddiaya asla inanmıyoruz. Aksine Osman (r.a.) şehid edildikten sonra hilafeti istediğini biliyoruz.

Ali (r.a.) kalben istemişse de, hiç bir zaman “İmam benim, ben ma'sum'um, Rasulullah kendisinden sonra beni iman yaptı, halkın bana itiba etmesi vaciptir” gibi sözleri söylememiştir.

Kesinlikle biliyoruz ki, bu gibi sözleri Ali'ye (r.a.) isnad cdeni O'na iftira etmiştir. Yine biliyoruz ki, Ali (r.a.) insanların en muttekî olanıdır. O bütün ashabın aslı olmadığını bileceği bir yalana kat'iyyetle tevessül etmez.

“İbn-i Kuba'fe (Ebu Bekir (r.a.)) hilafet gömleğini giydi...” şeklin, deki sözü Ali'ye (r.a.) isnad etmene gelince şöyle deriz:

“Ali (r.a.) bu sözü asla söylememiştir. Söylesenisse bunun isnadı nerededir? Bu söz ancak “Nehc'ül-Belâğâ” da bulunur.

İlim erbabı, bu kitapteki hutbelerin çoğunun Ali'ye (r.a.) iftira olduklarını gayet iyi bilirler.

Onun için bu hutbelerin çoğu kaynak kitaplarda olmadığı gibi, isnadları da yoktur. Bu hutbelerde öyle şeyler var ki, Ali'nin (r.a.) onlara karşı olduğu yine Ali (r.a.)'den gelen rivayetlerle bilinmektedir.

Kaldı ki, Allah (c.c.) doğru olduğu delil ile sabit olmayan bir şeyi tasdik etmeleri için insanları mecbur kılmamıştır. Böyle bir mecburiyet, teklif-i mâlâyutak-güci'n fevkinde-olur.

Durum böyle olunca biz, hadis rivayetinde, töhmete uğramış râvîlerin rivayet ettiği ve Ali'nin (r.a.) hilafeti iddia ettiği istikametinde olan habere nasıl inanabiliriz?

Fazredelim ki Ali (r.a.) “İbn-Kubâ'fe hilafet gömleğini giydi...” demiştir. Siz, bu sözünden neden Onun “imam olduğu ve bu hususta nass bulunduğunu” şeklindeki bir mânâyı kasdettiğini ileriye sürüyorsunuz?

Bu sözleyle ancak Ali'nin (r.a.) içtihi bu istikamette olduğu söylenebilir. Bütün bu iddiaların vârid olmuş olsa dahi Kur'an'da böyle bir şey yoktur. Kur'an'dan getirdiğin deliller nerede kaldı?”

Râfi'zî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delâlet eden ve Kur' an'dan olan altıncı delil şu âyet-i kerime:

“Allah'ın yüksek tutulmasına ve içlerinden adının anılmasına izin verdiği evlerde, insanlar sabah akşam O'nu tesbih ederler. Nice adamlar vardır ki, ne bir ticaret, ne de bir alışveriş; Allah'ı anmaktan, namazı gereği üzere kılmaktan ve zekatı vermekten kendilerini alkoymaz.”³⁴⁸ Sa'lebî'nin naklettiğine göre Enes ve Büreyde şöyle diyorlar:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellen), bu âyeti okuyunca adamın biri kalkarak şöyle dedi:

“Ya Rasulallah! Bunlar hangi evlerdir?” Rasulallah:

³⁴⁸ (Nur: 24/36-37)

“Bunlar Peygamberlerin evleridir” dedi. Ebubekir :

“Yâ Rasulallah! Bu ev de Onlardan mı?” diyerek Fâtıma'nın evine işarette bulundu. Rasulallah:

“Evet, hem de onların en üstünüdür” dedi.”

Ey Râfîzî!

Bu naklin sıhhatini açıklamamı istiyoruz. Zaten sahih olduğunu ispallayamazsın.

Salebî'nin, ne konuştuğunu bilmeyen birisi olduğunu daha önce de söylemiştik. Bu rivayeti de yalandır. Uyduurma olmasında hiçbir şüphe yoktur. Âyetler de alimlerin ittifakına göre mesicîler hakkındadır. Ali (r.a.), ticaret ve alış-verişin kendilerini Allah (c.c.)'ın adını zikretmekten alıkoyamayan zatlardan olsa dahi -ki öyledir- hiçbir zaman bu özellik Peygamberden sonra O'nun bu ümmetin en üstünü olduğunu gerektirmez.

Âyetteki lafız da “Rical” olup çoğuldur. “Reculün = bir tek adam” dememiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delalet eden âyetlerden birisi de şudur:

“Ben, sizden buna karşı yakınlara sevgiden başka bir ücret istemem”³⁴⁹

Ahmed b. Hanbel Müsnedinde rivayet ettiğine göre İbn-i Abbas şöyle diyor:

Bu ayet nazil olunca, Rasulallah'a (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle dediler:

“Yâ Rasulallah! Onları sevmemiz vacip olan akrabaların kimleridir?”

Rasulallah:

“Ali, Fâtıma ve iki çocuğudur” buyurdular. Salebî'nin tefsirinde ve sahihaynde de aynı rivayetler vardır. Ashab arasında Ali'den başka sevilmesi vacip olan kimse olmadığına göre, Ali en üstün olanıdır. Yine O'nun imam olması gerekir. Ali'ye muhalefet etmek O'nu sevmeye aykırıdır. O'na itaat etmek O'nu sevmektir. O da vaciptir.”

“Ey Râfîzî!

“Ahmed'in müsnedinde” şeklindeki sözün, müsnede yaptığın açık bir iftiradır.

“Sahihaynde de aynı rivayet vardır” şeklindeki sözün de mezkûr eserlere iftiradır.

Aksine Sahihayn ve Müsned'de rivayet ettiğimin mütenâkızı vardır. Yalancı cahillerin nakilleriyle amel etmek mümkün müdür?

Ama Ahmed b. Hanbel dört halifenin faziletleriyle ilgili olarak bir eser tasnif etmiş ve rivayetlerin sahih ve zayıfı ayrı ayrı beyan etmiştir. Hatta bilahare

³⁴⁹ (Şüra: 26/23)

oğlu Abdullah da Ona bazı hadisler eklemiştir. Daha sonra Ebubekir el-Ka'fî bu esere zaif ve yalan rivayetler ilave etmiştir ki câhiller de bütün bu rivayetlerin Ahmed b. Hanbel'den geldiklerini zannetmişlerdir. Bu çok çirkin bir hatadır. Abdullah'ın ziyadeleri babasınklardan farkedilir derecede açık olduğu gibi, El-Ka'fî'nin ziyadeleri ile Abdullah b. Hanbel'in dışındaki kişilerden rivayct edildikleri de açıkça bellidirler.

Şûra yirmüçüncü âyet-i kerimesi ittifakla Mekkîdir. Ali (r.a.) de Fâtma (r.a.) ile Medine'de evlenmiştir. Hasan hicri üçüncü, Hüseyin de hicri dördüncü senede dünyaya gelmişlerdir. Hal böyle iken Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellenn) âyet-i kerimeyi henüz mevcudiyetlerini bilmediği kimseleri sevmenin vücubu ile nasıl tefsir eder?

Ayetin sahlâyndaki tefsirine gelince:

İbn-i Abbas'a âyetin mânâsı sorulduğu esnada Said b. Cübeyr orada bulunduğu için kendisi cevap vererek "âyetin manası Muhammed'in akrabalarını sevmektir" demesi üzerine, İbn-i Abbas:

"Acele ettin. Kureyşten hiçbir soy yoktur ki, Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellenn) onlara akraba olmasın," dedi. Ayette:

"Ben, (Rasullullah), sizden bana karşı bir ücret istemem" buyruluyor. Fakat aramızdaki akrabalıktan dolayı beni sevmenizi istiyorum."

İşte Kur'an'ın tercümanı ve Ali'den (r.a.) sonra ehl-i bey'in en âlimi olan İbn-i Abbas böyle söylüyor.

Yine âyette:

"Aramızdaki akrabalıktan dolayı beni sevmenizi" denilmiştir. "Benden dolayı akrabalarımı sevmenizi..." denilmemiştir. Eğer Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellenn) akrabalarını sevmenin vacip olduğu ifade edilmek istenilseydi, Enfal sûresinin kırkıbirinci âyetinde kullanılan lafız gibi bir lafız kullanılacaktı. Âyet şöyledir:

"Biliniz ki, kâfirlerden ganimet olarak aldığımız herhangi bir şeyin muhakkak beşte biri Allah içindir. O da, Peygambere ve O'nun akrabasına yetimlere, miskinlere ve yolda kalmışlara aittir..."³⁵⁰

"Allah'ın, peygamberine memlekeler ahalisinden verdiği ganimet, Allah için, peygamber için, O'na yakın olan akraba için, yetimler, yoksullar ve yolda kalmış kimseler içindir."³⁵¹

Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellenn)'in akrabalar hukukuyla ilgili olarak yaptığı bütün tavsiyeler bu kabilendirdir.

"El-Mevdede = Sevgi" lafzının isim değil masdar olarak zikredilmesi, sevginin akrabalar için olması istenilseydi, "El-Mevdedete Li Zevil Kurbe = Akrabalara sevgi" denilecekti.

³⁵⁰ (Enfal: 8/41)

³⁵¹ (Haşr: 59/7)

Biz Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in yaptığı tebliğ için elbette karşılık istemediğimi ifade ediyoruz. Bu hususta da âyetler vardır. Bazıları şunlardır:

“De ki: Ben bu yaptığım tebliğ karşı sizden bir ücret istemiyorum”³⁵²

“Yoksa (İman etmeleri için) kendilerinden bir ücret istiyorsun da (bunu)

cereme vermekten ağırlandıyorlar mı?”³⁵³

“... Benim mükafatım ancak Allah'a aittir”³⁵⁴

Fakat bu âyetteki istisna münkati'dir.

“De ki: Ben bu yaptığım tebliğ karşı sizden bir ücret istemiyorum, ancak Rabbine bir iman ve itaat yolu tutmak isteyen kimseler istiyorum”³⁵⁵ âyetinde olduğu gibi.

Şüphesiz ki, ehl-i beyti sevmek vaciptir. Fakat vacip olduğu bu âyetle sabit değildir. Onları sevmek de Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) ücreti değildir. Aksine onları sevmek emrediliğimiz konulardandır. Hem de ibadetten sayılır.

Sahîh hadiste rivayet edildiği gibi Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Gâdir Hum'da bir hutbe irad ederken şöyle dedi:

“Ehl-i Beytinin hukukuna riayet hususunda size Allah'tı hatırlatıyorum.”³⁵⁶

Bu sözü üç defa tekrarladı. Sünendeki rivayette de Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle dedi:

“Nefsini elinde tutana (Allah'a) yemin ederim ki, mü'minler sizi Allah için ve bana olan yakınlığınızdan dolayı sevmedikleri müddetçe cennete giremezler”.

Eğer ehl-i beyti sevmek Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) vermemiz gereken bir borç olsaydı o sevgiden dolayı mükafat alamazdık. Mükâfât alacağımıza göre bir müslüman bunun ibadet değil de bir borç olduğunu nasıl söyleyebilir?

Böylece biz, başka bir delille Ali'ye (r.a.) karşı sevginin vacip olduğunu ispat etmiş olduk. Ancak bu vücubiyette Ali'nin (r.a.) üstün olduğunu veya imametın yalnız O'na mahsus bulunduğunu gerektiren bir durum yoktur.

Râfîzî şöyle diyor:

“İlk üç halife'yi sevmek vacip değildir.”

Ey Râfîzî!

Senin bu hükmün de hiçbirsey ifade etmez.

Aksine Onları sevmek ve Onları halife olarak kabul etmek vaciptir.

³⁵² (Furkan: 25/57).

³⁵³ (Tur: 2/40),

³⁵⁴ (Furkan: 25/72)

³⁵⁵ (Furkan: 25/57)

³⁵⁶ (Müslim Fedail: 36-37)

Çünkü Allah (c.c.)'ın Onları sevdiği sabit olmuştur. Onları sevmek imanın kopmaz ipine sarılmaktır. Onlar Allah (c.c.)'ın en yüce dostlarıdır. Allah (c.c.)'ın Onlardan razı olduğu muhakkaktır.

Sahihayn'da rivayet edildiğine göre Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

“Müminler, birbirlerini sevmeye, birbirlerine karşı merhametli davranmada ve şefkat etmeye bir tek vücut gibidir. O vücudun bir uzvu hastalandığı zaman diğer uzuvları humma ve ıhtısuza uğatılır.”³⁵⁷

Râfîzî ise, Ali'yi (r.a.) (hâşâ!) tekfir eden haricîler ve ehli beyt düşmanlık eden Nâsibîlere karşı Ali'yi (r.a.) savunmaya bile muktedir değildir. Mesela, Haricîlerle Nâsibîler, Ali'nin (r.a.) veliullah olduğunu nasıl bilirsin? diye Râfîzîye soracak olurlarsa:

Râfîzî “Müslümanlığının ve hasenatının mütevâtür oluşu ile biliyoruz” diyecektir. O zaman da Haricî ve Nâsibîler Ona:

“Ebubekir (r.a.) ve arkadaşları hakkında da aynı haberler tevâtürle sabittir” diyeceklerdir. Râfîzî, Ali'nin (r.a.) üstünlüğü Kur'anla sabittir derse, Kur'an'daki deliller bütün ashab hakkındadır. Sen ise ashabın ileri gelenlerini umumiyyet ifade eden bu delillerden dışına çıkarıyorsun. Halbuki birtakım kişiyi bu delillerin dışına çıkarmak daha kolaydır, diye cevap verirler.

Râfîzî Ali (r.a.)'nin veliullah olduğunu faziletine delalet eden hadislerle biliyoruz, derse, diğer halifelerin fazileti hakkında vârid olan hadisler daha çok ve daha sıhhatlidir, cevabını vereceklerdir. Fakat sen, Ali (r.a.)'nin faziletiyle ilgili hadisleri rivayet eden sahabileri zemediyorsun. Eğer gerçekten zemediyorsan Ali'nin (r.a.) faziletiyle ilgili olarak gelen nakiller geçersiz olur. Nakiller sıhhati ise senin zemedişlerin hükümsüz kalır. Râfîzî müdafasına devam ederek:

“Ali'nin (r.a.) üstünlüğü ile ilgili olarak vârid olan haberler Ali'nin (r.a.) taraftarı olan ashab'ın kanalıyla gelmiştir” diyecek olursa, Ona şöyle deriz:

“Senin içinde çok azı müstecna bütün ashab zemedimşilerdir. Sen bir kaç kişinin ittifak ettiği sözlü kabul ettiği halde nasıl binlerce zevatın nakillerini tekzip ediyorsun?”

Böyle bir yola tevessül eden iddiasını da ispatlayamaz. Biz ehli sünnet olarak Allah ve Rasulünün sevdiğini severiz. Ali'yi (r.a.) sevdiğimiz gibi.

Sahihayn' de rivayet edildiğine göre Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'e, insanlardan en çok kimleri seviyorsun diye sorulması üzerine Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Aişe'yi seviyorum,*” Erkeklerden kimi denilince:

“*Babası*” buyurdular.³⁵⁸ Buharî'de rivayet edildiğine göre Ömer (r.a.), Sakîfe gününde Ebu Bekir (r.a.)'e şöyle dedi:

“Muhakkak sen efendimiz, hayrımız ve Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem)'en çok sevimli olanımsın.”

³⁵⁷ (Ebu Davud, Sünnet: 14, Tirmizî, Rada: 11)

³⁵⁸ (Müslim Fedail: 33 Ahmed: 2/384)

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

*“Ümmetinden birini kendine dost edinseydim, Ebubekir'i edindiririm. Lâkin İslâm yüzünden meydana gelen kardeşlik ve muhabbet şahsi dostluktan efaldır. Mesicite Ebubekir'in kapsından başka kapatılmadık hiçbir kapı kalmamı.”*³⁵⁹

“Ali'ye (r.a.) muhalefet ehl-i beyti sevmeye münâfîdir” sözüne gelince şöyle diyoruz:

Ehl-i beyti sevmek onlara itaat etmeyi vacip kılıyorsa Fâtıma'nın (r.a.) da imam olması gerekir.

Vacip kalmıyorsa, sevgi imamet gerektirmez.

İmamı sevmek vacip ise Fâtıma (r.a.) imam değildir.

Binaenaleyh senin iddiana göre ehl-i beyti sevmek vacip olmaz, hükmü ortaya çıkıyor.

Halbuki ehl-i sünnete göre ehl-i beyti sevmek vacip olmakla beraber onlara muhalefet etmemin sevgiyle hiçbir alâkası yoktur.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delalet eden âyetlerden biri de şudur:

“İnsanlardan bir kısmı da vardır ki, Allah'ın rızasını isteyerek nefisini Allah'a ibadet yolunda sarfeder.”³⁶⁰

Salâbi bu hususta tefsirinde şöyle diyor:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), hicret etmek isteyince Mekte'de kalıp borçlarını ödemek ve emanetleri sahiplerine vermek için Ali'ye (r.a.) yatağında yatmasını ve yeşil abasıyla örtünmesini emretti. O gece müşrikler Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) evini çember içine almışlardı. Ondan sonra Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ali'ye (r.a.) şöyle dedi:

“Müşriklerden sana bir zarar gelmiyecektir.”

Ali'de Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) dediğini yaptı. Allah (c.c.) Cibril ve Mikail'e vahyederek Onlara şöyle dedi:

“Ben ikimizi kardeş yaptım ve sizden birinizin ömrünü diğerinden uzun kıldım. Hanginiz arkadaşı için uzun ömrü tercih ediyor? Her ikisi de uzun hayatı kendisine isteyince Allah (c.c.) Onlara “Siz Ali gibi olmuyor musunuz? Onunla Muhammedi kardeş yaptım. Ali O'nun yatağında yatı ve dostunun yaşamasını arzuluylarak nefisini feda etmek istedi.” dedikten sonra Cibril ve Mikail'e:

Yeryüzüne ininiz ve Ali'yi koruyunuz! emrini verdi. Onlar da indiler. Cibril Ali'nin (r.a.) baş tarafında, Mikail de ayaklarının ucunda durup Onu muhafaza ettiler. O esnada Cibril Ali'ye (r.a.) şöyle diyordu:

“Aferin! Senin gibi kimse var mıdır? Melekler sana gıpta ediyorlar.”

Ondan sonra Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Medine'ye doğru giderken Allah (c.c.) şu âyeti Ali hakkında indirdi:

³⁵⁹ (Buhari Menakib: 45, Müslim Fedail: 2)

³⁶⁰ (Bakara: 2/207)

“İnsanlardan bir kısmı da vardır ki, Allah'ın rızasını isteyerek nefisini Allah'a ibadet yolunda sarfeder.”

İbn-i Abbas şöyle diyor:

Bu âyet, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) mağaraya doğru giderken Ali hakkında nazıl olmuştur. İşte bu öyle bir fazilettir ki, başkası için aynı görülmeliğinden Ali'nin üstünlüğüne delalet eder. Onun için imam Ali olması gerekir.”

Ey Râfîzî!

Herseyden evvel yaptığın nakillerin sıhhatine dair delil getirmeni istiyoruz. Bu naki Sa'leb'ye nisbet etmen hiçbir fayda sağlamaz.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), hicret ettiğinde Kureyş'in Ali'yi (r.a.) bulmalarında bir gayeleri yoktu. Onlar Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile Ebubekir'i (r.a.) bulmak istiyorlardı. Hatta Onları bulup yakalayan ve Onları getirenlere vermek üzere her birisi için ayrı ayrı mükâfaatlar va'dettiler.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), müşrikler O'nun evde olduğunu zannetsinler ve kendisini aramasınlar diye Ali'yi (r.a.) yatağına yatırmıştır.

Sabah olup, Ali (r.a.) yataktan çıkınca, müşriklerin plânı boşa çıktı.

Ali'ye (r.a.) de işkence etmediler. Kendisinden Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) nerede olduğunu sormaları üzerine, Ali (r.a.):

“Nerede olduğumu bilmiyorum,” cevabını verdi.

Müşriklerin Ali (r.a.) hakkında bir gayeleri olsaydı, Ona işkence ederlerdi. Aslında Rasulullah'ı en çok koruyan şüphesiz ki Ebu Bekir (r.a.) olmuştur. O Rasulullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) korumak için bir önünden bir arkasından yürütüyordu. Birçok ashab da savaşlarda canlarını Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) feda etmişlerdir. Onlardan bazıları Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) kolları arasında öldürülmüş, bazıları da O'nun için sakat kalmışlardır. Talha (r.a.) gibi. Hadd-i zâtında Rasulullah için canların feda edilmesi her müslümana vaciptir. İbn-i İshak'ın şifetinde beyan edildiği üzere, Cibril (a.s.) Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) gelerek:

“Bu gece yatağında yatma!” demiştir.

Yatsıdan sonra müşrikler Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) evini kuşattılar. Yatınca O'na hücum etmek için evi gözetlemeye başladılar. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) müşriklerin durumunu görünce Ali'ye (r.a.):

“Yatağında yat. Şu hıkmânla da örtün. Muhakkak ki bunlardan sana zarar gelmiyecektir” buyurdu.

Muhammed b. Ka'b el-Kurazî şöyle diyor:

Ebu Cehl'in de aralarında bulunduğu müşrikler, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile ilgili konuyu görüşmek üzere toplanmışlardı Ebu Cehl Onlara şöyle dedi:

“Muhammed, emrettiği hususlarda Ona uyduğunuz takdirde arap ve acemin reisleri olacağımızı, öldükten sonra dirtilip Ürdün cennetleri gibi

cehennelere gireceğiniz; emirlere uymadığınız takdirde de sizi keseceğini, dirildikten sonra da sizi yakacak bir ateşe atılacağınızı iddia ediyor.”

İbn-i İshak, Sîretinde devamla şöyle diyor:

Ondan sonra Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) evinden çıktı. Bir avuç toprak alarak:

“Evet bunları ben söylüyorum. Sen de (Ebu Cehil) cehennemde yananak kişilerden birisin” dedi. (Toprağı üzerine saçınca) Allah gözlerinden gönmeyi giderdi. Ve Rasûlullah'ı görmez oldular. Toprağı kafasına saçmadığı kimse de kalmamıştı. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) sonra dilediği tarafa gitti. O esnada birisi gelerek Onlara:

“Niçin buralarda bekliyorsunuz?” dedi. Muhammedi bekliyoruz dediler. Adam Onlara:

“Allah dileğinizi vermesini! Vallahi, Muhammed çıkıp gitti. Giderken de başına toprak saçmadığı hiç biriniz kalmadı” dedi. Başlarına baktılar ve gerçekten toprağı gördüler. Sonra eve bakmaya başladılar. (Ali (r.a.) Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yatagında yatmış ve O'nun hırkasıyla örtünmüş olduğunu görünce:

“Vallahi işte Muhammed yatıyor üstünde de hırkası vardır” demeye başladılar.

Sabah oluncaya kadar bu şekilde bekletiler. Ali (r.a.) yataktan kalkınca:

“Vallahi bizimle konuşan O adam doğru söylemiştir” dediler.

Ondan sonra şu âyet-i kerime indi:

“Bir vakit, o kâfirler, seni bağlayıp hapsedmeleri, ya öldürmeleri, ya da Mekke'den çıkarmaları için sana tuzak kuruyorlardı. Onlar bu hileyi kurarlarken Allah, hilelerini başlarına yıkiverdi. Allah hilekârlara ceza verenlerin en hayırlısıdır.”³⁶¹

Bundan da anlaşılıyor ki Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ali'ye (r.a.) müşriklere bir zarar gelmiyeceğine dâir vâdi vardır. Ali (r.a.) de, Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) sâdik haberine karşı mutmain olmuştur.

Ey Râfîzî!

Senin bütün iddiaların hezeyandan ibarettir.

Bilhassa Cibril ile Mikâil'in muhavaresi, kardeşlikleri ve ömürleri ile ilgili iddiaların tam bir hezeyandır.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile Ali'nin (r.a.) kardeşlikleri ile ilgili haber de doğru değildir. Doğru olan, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile Ali'nin (r.a.) kardeşlikleri olup, hicretten sonra ve Medine'de vuku bulmuştur. Buna dair Tirmizî'de bir rivayet vardır.

“İnsanlardan bir kısmı da vardır ki, Allah'ın rızasını isteyerek nefisini Allah'a ibadet yolunda sarfeder” mealindeki ayet, Bakara suresinde olup, bu sütenin de Medine'de nazil olduğu ittifak ile sabittir. Bazılar, Suheyb'in hicret etmek isterken müşriklere onu yakalamak istediklerini Onun da bütün malını

³⁶¹ (Enfâl: 8/30)

Onlara vererek Medine'ye gelmesi üzerine bu âyetin nazil olduğunu söylemişlerdir. Medine'ye geldikten sonra Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellam) Ona:

"Alış-veriş kârlı oldu ey Yahya'nın babası!" demiştir. Bu anlattığımız kısasa tefsir kitaplarının bir çoğunda mevcuttur.

Katâde: "Âyet, Muhâcir'in mücâhidleri hakkında nazil olmuştur" diyor.

İkime de: "Mezkûr âyet, Ebu Zerr ve Suhayb hakkında nazil olmuştur" diyor.

Fakat âyetin lafzı mutlakdır. Nefsini Allah için feda eden herkes bu âyetin şümûluna girer. Rıdvan biatında bulunamlar da, gerekirse canlarını feda edecekleri hususunda Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellam) söz vermişlerdir.

Şüphesiz ki üstünlük Ebu Bekir'e (r.a.) aittir. Çünkü hicrette ve mağarada yalnız kendisi Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellam) beraber bulunmuştur. Binaenaleyh, Ömer, Osman Ali ve diğer sahabelerden ziyade üstünlük Ebu Bekir'in (r.a.) olduğu apaçaktır. Onun için kendisinin imam olması gerekir.

Üstünlüğü ifade eden ve şüphesiz ki doğru olan delil de şu âyet-i kerimedir. Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

"Eğer siz, Peygambere yardım etmezseniz, Allah vaktiyle Ona yardım ettiği gibi yine eder. Hani Mekke kâfirleri Onu Mekke'den çıkardıklarında! İkincisi (Peygamberin arkadaşı Ebu Bekir (r.a.)) ile (Sevr dağında) mağaradaydılar. O vakit Peygamber arkadaşına şöyle diyordu: Mahzun olma, zira Allah'ın yardım bizimle beraberdir."³⁶²

Kur'an'ın nassıyla sabit olan bu özellik Ebu Bekir'den (r.a.) başka kimsede var mıdır?

Elbette yoktur.

Ondan sonra Ali (r.a.), Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) yatığında yatıduğundan dolayı işkence görmemiştir. Buna karşılık başkaları Rasullullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellam) korumak isterken canlarını vermişlerdir.

Râfiâ şöyle diyor:

"Ali'nin imametine delalet eden âyetlerden biri de şudur:

"Ey Muhammed! Sana ilim geldikten sonra, bu hususta, seninle kim tartışacak olursa, de ki: Gelin oğullarımızı, oğullarımızı, kadınlarımızı, kadınlarımızı, kendimizi ve kendinizi çağıralım, sonra lânetleşelim de, Allah'ın lanetinin yalancılara olmasını dileyelim."³⁶³

Cumhur "Ebûnâenâ = Oğullarımız" lafzının Hasan ve Hüseyin'e, "Nîsenâ = Kadınlarımız" lafzını Fâtıma' ya, "Enfüsenâ = kendilerimiz" lafzının da Ali'ye (r.a.) işaret ettiğini nakletmişlerdir. Bu âyet Ali'nin imametine delalet eden en güçlü delildir. Çünkü Allah (c.c.), bu lafızla Ali'yi Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) zân gibi kılmıştır. Nefislerin ittihadı mümkün olmadığına göre, kaydedilen şey Ali'nin Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellam) müsavi olmasıdır. Bu müsavata da Ali'nin imametini gerektiriyor.

³⁶² (Tevbe: 9/40)

³⁶³ (Al-i İmran: 3/61)

Yine âyetle zikredilenlerin dışında kalanlar, ayette zikredilenlere müsavi veya Onlardan üstün olsalardı, duanın kabul edilmesi için Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in onları da aralarına alması için Allah (c.c.) kendisine emir verecekti. Âyetle zikredilenler üstün olduklarına göre imamet onların hakkı olduğu ortaya çıkmış oldu. Bu âyetin Ali'nin imametine olan delâlet, şeytanın kendisine musallat olduğu kimseden başka kime kapalı gelebilir?”

Ey Râfîzî :

Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'yi (r.a.), Fâtma'ya ve iki çocuklarını lânetlemede aldığına dair Müslim'de bir hadis vardır.

Sad b. Ebi Vakkas'tan rivayet edilen hadiste, Âl-i İmran almışbircinci âyet-i kerimesi inince Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Ali'yi (r.a.), Fâtma'ya ve iki çocuğunu çağırarak “Bunlar benim ehlimdir” dediği anlatılmaktadır. Ancak bunda imamete veya üstünlüğe delâlet edecek birşey yoktur.

“Allah, Ali'yi (r.a.) Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) zât gibi kılınmıştır. Zâtının itihadi mümkün olmadığına göre aralarında müsavat kalat” şeklindeki sözünü kabul etmeyiz. Bu hususta hiçbir delil de yoktur. Böyle bir manayı iddia etmek mümkün değildir. Çünkü Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) müsavi olacak hiçbir kimse yoktur. “Enfüsena = Nefislerimiz” lafzı, lügatte de “Müsavat” manasına gelmez.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Keşke, Onu işitiğiniz zaman, erkek ve kadın mü'minler, kendi kardeşlerine iyi bir zanda bulunup da: Bu apaçık bir iftiradır, deselerdi.”³⁶⁴

Burada da mü'min erkek ve mü'min kadınların müsâvî olmalarını gerekli kılmamıştır. Bakara ellidördüncü âyetinde de **“Nefislerinizi öldürün”** buyruluyor.

Burada da birbirlerini öldürecek olan İsrailoğulları arasında müsavat şart koşulmamıştır. Buzağı'ya tapan ile tapmayan da eşit tutulmamıştır. Nisa sûresinin yirmidokuzuncu âyetinde de:

“Nefislerinizi öldürmeyiniz” buyruluyor. Bu âyetle de Müsavat söz konusu değildir. Çünkü muhâtablar arasında çok bârız sıfatlar vardır. Kadın, erkek, çocuk, zalim, mazlum gibi...

“Âyetle zikredilen ve Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem)müsâvî olanlar, Ali, Fâtma, Hasan ve Hüseyinden başkaları olsaydı, onları aralarına alması için Allah (c.c.), Rasulüne emredecekti” şeklindeki sözüne gelince şöyle deriz:

Biz şunu kesinlikle biliyoruz ki; Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ebu Bekir (r.a.), Ömer ve daha başkalarını çağırıydy, mutlak emrine icabet edecekti. Fakat (c.c.) bunu emretmemişt. Çünkü bununla mübahalenin - Lânetleşmenin- gayesi tahakkuk etmezdi. Zira karşı tarafta olanlar da, kendilerine nesebî yünden yakın olanların gelmesini istiyorlardı. Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellem) yabancıların gelmesini isteseydi, onlar da yabancı getireceklerdi.

Yabaneı gelince de lanetin kendilerine gelmesinden çekinmezlerdi. Çünkü kişı, tabiatının icabı olarak akrabasına zarar gelmesinden daha çok korkar. Hatta geçici bir ateşkeste karşıt görüşlüler hasımlarından rehın olarak en yakın olanlarını isterler. Taraftarlardan biri yabancı birini rehın olarak verirse, diğer taraf buna rıza göstermez. Fakat hiçbir zaman kişinin indinde makbul sayılanlar, Allah indinde de başkasından üstün olduklarını gerektirmez.

Mücmel lafızları terket.

Başkasını Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) müsâvî yapma.

Eğer kıızı, oğlu ve amcası hayatta olsalardı, mutlaka onları da lâhnetleşmek için çağırırdı.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delâlet eden Onuncu delil şu ayet-i Kerime'dir:

“Adem, Rabbinden emirler aldı; Onları yerine getirdi, Rabbi de bunun üzerine tevbesini kabul etti.”³⁶⁵

İbnul-Megâzî'f kendi isnadı ile İbni Abbas'ın şöyle dediğini rivayet ediyor:

“Kelimat = emirler”in ne olduğu hususunda Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) sorulması üzerine Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurdular:

“Adem, Allah (c.e.)'a dua ederek Muhammed, Ali, Fâtıma, Hasan ve Hüseyin'in hatırı için kendisinin affedilmesini istedi de Allah Onu affetti”. Görtüyor ki, burada da Peygambere tevessül hususunda Ali Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile müsavi kılınmıştır.”

Ey Râfîzî!

Bu iddialarının da sıhhatini ispatlamamı istiyoruz. Nereden ispatlayabileceksin?

Çünkü bunlar Allah (c.e.)'a ve Resulüne yaptığın en çirkin iftiralarıdır. İbnül-Cevzi, bu haberi mevzu haberler arasında zikrediyor. Haber, Ebnul-Hasan Ali b. Ömer ed-Dârâkütî'nin “Kitabül-Efrad vel-ğarâib” adlı eserinde mevcuttur. Dârâkütî haberi eleştirmiş ve Hüseyin el-Eşkar tarafından rivayet edildiğini, ayrıca El-Eşkar'ın sağlam râvîlere iftira ederek yalan haberler uydurduğunu beyan etmiştir.

Bakara Sûresi, Otuzyedinci ayeinde geçen “Kelimat = Kelimeler, emirler”e gelince, bunların ne olduklarını Kur'an-ı Kerim'den öğrenebiliriz.

Allah (c.e.) şöyle buyuruyor:

“İkisi, dediler: (Adem ve Havva): Ey Rabbiniz, kendimize zulmettik. Eğer bizi bağışlamaz ve bize merhamet etmezsen, muhakkak ziyan edenlerden oluruz.”³⁶⁶

³⁶⁵ (Bakara: 2/37)

³⁶⁶ (A'raf: 7/23)

Bilinen şu ki, Adem'le (a.s.) mukayese edilemeyecek kadar aşağı olan nice kâfir ve fasıklar vardır ki, çok sağlam bir tevbe ile Allah (c.c.)'a karşı tevbe ettiklerinde, başkalarını vesile kılmadan da Allah tevbelerini kabul ediyor.

Rasulullah'da (sallallahu aleyhi ve sellem) râfızın yukarda naklettiği ve Hüseyin El-Eşkâr'ın rivayeti olan dua şeklini hiçbir müslümana emretmemiştir.

Râfızî şöyle diyor:

“Ali'nin imametüne delâlet eden onbirinci delil şu âyet-i kerimedir:

“**Allah: Ben, Seni insanlara imam yapacağım (dinde önder), buyurdu.**

Hz. İbrahim: Benim zürriyetimden de imam yap, diye yalvardı.”³⁶⁷ İbnü'l-Megâzilî, Mes'ud'dan rivayet ettiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurdu:

“Davet Bende ve Ali'de sona erdi. Her ikimiz de putlara secde etmedik. Allah (c.c.) beni Peygamber, Onu da vâsî kıldı.”

İşte bu da aynı mevzuda nasıttır.”

Ey Râfızî!

Hadis diye naklettiğin bu haber, hadîs hafızlarının ittifakı ile yalandır. Eğer bu haberle davetin Ali (r.a.) ile sona erdiği kastediliyorsa, Ondan sonra gelenlerin imam olmadıkları anlaşılmış olur.

Diğer imanlar, hatta fâsıklar da putlara secde etmemişler. Bununla birlikte putlara secde edip sonra iman eden bütün ashab-ı kiram ittifâkla çocuklarından üstündürler.

Lut (a.s.) Peygamber olmasına rağmen İbrahim'e (a.s.) olan imanı Onun davetine iştiraklığı gerektirmemiştir.

Ali (r.a.) ve diğer imanlar Peygamberlerden çok daha aşağı olmalarına rağmen nasıl onların peygamberlik davetlerine ortak olabilir?

Râfızî şöyle diyor:

“Ali'nin imametüne delalet eden onikinci delil şu âyet-i kerimedir:

“**Rahman, iman etmiş ve salih amel işlemekte olan kimseler için çok yakında kalblerde mutlaka bir sevgi doğuracaktır.**”³⁶⁸

Ebu Nu'aym, kendi isnadıyla İbn-i Abbas'ın şöyle dediğini rivayet ediyor:

“Bu âyet Ali hakkında nazil olmuştur. “Vudd= Sevgi” ise Ali'nin mü'minlerin kalbindeki sevgisidir.” Sâlebinin tefsirinde nakledildiğine göre, Berâ, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in şöyle buyurduğunu naklediyor:

“Ey Ali! De ki: Allah'ımı! Beni indinde vâsî kıl, mü'minlerin kalbinde bana karşı muhabbet kıl!” Bunun üzerine yukarıdaki âyet indi. Bu durum ondan başkası hakkında olmadığına göre imam Ali'dir.”

Ey Râfızî!:

³⁶⁷ (Bakara: 2/124)

³⁶⁸ (Meryem: 19/96)

Naklettiğinin sıhhatine dair delil getirmen şarttır. Aksi halde kuvvet derecesi tesbit edilmemiş bir delille ortaya çıkmış olursun ki, o delilin de haliyle batıl olur. Üstelik senin naklettiğin haber, marifet ehli indinde uydurma olarak biliniyor.

“Muhakkak iman edip salih ameller işleyenler” mealindeki ayet-i kerimesi de umumîdir. Onunla yalnız Ali'nin (r.a.) kastedildiğini nasıl iddia edebilirsiniz?

Aksine âyet başkalarını içine aldığı gibi Ali'yi de kapsamına alır. Hasan, Hüseyin ve Fâtıma'yı da içine alır. Ayet'in yalnız Ali'ye (r.a.) mahsus olmadığı iema' ile bilinmiştir.

Hiçbir zaman Allah (c.e.) va'dini bozmad. Onun için Allah (c.e.) bütün ashabın, hassaten hulaî-i Râşidîn'in ve bunlardan da özellikle Ebubekir ve Ömer'in (r.a.) sevgisini bütün mü'minlerin kalbine yerleştirmiştir. Başta Ali (r.a.) olmak üzere bütün ashab-ı kirân'da özellikle Ebu Bekir (r.a.) ve Ömer'i (r.a.) sevmişler ve onlardan hiçbirisi Ebubekir ve Ömer'i (r.a.) sebetmemiştir. Ama bu ashabtan bir eemaat Onu şiddetle eleştirmişlerdir. Osman (r.a.) da aynı durumla karşı karşıya gelmiştir.

Böylece Allah (c.e.)'ın Ebubekir ve Ömer (r.a.) için mü'minlerin kalbinde yerleştirdiği sevginin Ali'ninkine nazaran daha büyük olduğunu öğrenmiş olduk.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'n imametine delalet eden onüçüncü delil şu âyet-i kerimedir:

“Sen ancak kâfirleri kötü bir akıbetle korkutucusun. Her milletin bir yol göstereni vardır.”³⁶⁹

Firdavs kitabında İbn-i Abbas'tan rivayet edildiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

“Korkutucu benim, yol gösteren de Ali'dir. Ey Ali! Hidâyete erenler seninle ermişlerdir.”

Ebu Nuaym'de buna benzer hadisler rivayet etmiştir. Bu hadis, imamet'in Ali'ye (r.a.) ait olduğunu serahaten (açıkça) bildirmektedir.”

Ey Râfîzî!

Diğer nakiller gibi nakletmişsin ama, sıhhatine dair hiç bir delil zikretmemişsin. Firdavs kitabı Deylemî'nin olup, uydurma hadislerle doludur. İşte yukardaki haber de bu uydurmaların en çirkinlerindendir. Onu hadis olarak Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) isnad etmek asla caiz değildir.

“Sen yol gösterisin, hidayete erenler seninle ermişlerdir” sözünün zahiri mânâsı şudur:

İnsanlar benimle değil seninle hidayete eriyorlar. Mânâ böyle olunca bu sözü hiçbir müslüman söylemez. Eğer bu sözünle insanlar Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) vasıtasıyla hidayete erdikleri gibi, onunla da aynı şekilde hidayete eriyorlar, diye bir mânâ kastediyorsan, bu mânâ ortaktığı gerektirir. Halbuki Allah

³⁶⁹ (Rad: 13/7)

(c.c.) Kur'an'ın nasısı ile yalnız Rasullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) mutlak olarak hidayete davet edici kılmıştır. Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Muhakkak ki sen (Rasullah), doğru bir yola (İslâm'a) çağırıyorsun.”³⁷⁰

“Hidayete erenler (Ey Ali) seninle ererler” şeklindeki nakil ve iddiana göre, her hidayete eren Ali (r.a.) ile hidayete ermiş olması gerekir. Halbuki bu söz, hiçbir müslümanın söyleyemeyeceği yalan bir sözdür. Nice milletler Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile hidayete ermiş ve cennete girmişlerdir. Bunlar, Rasullah'tan (sallallahu aleyhi ve sellem) aldıklarını Ali'den (r.a.) almamışlardır. Bilahare ülkeler fethedince oradaki halk, ülkelerine yerleşen ashab-ı kiram vasıtasıyla hidayete ermişlerdir. Halbuki Ali (r.a.) o esnada Medine'de kalıyor ve İslâm'a yeni girmiş kişiler Onu görmüyorlardı. Binaenaleyh “Hidayete erenler seninle ermişlerdir” sözü nasıl söylenebilir.

“Her milletin bir yol göstereni vardır” âyet-i kerimesi umumîdir. Bunu Ali (r.a.) ile tahsis etmek nasıl doğru olabilir? Ondan sonra bir şahıs vasıtasıyla hidayete gelinecekse o şahsın Âmir olması gerekmez. Nice âlimler vardır ki, İslâmı tebliğ etmeleriyle insanlar hidayete kavuşuyorlar. Dolayısıyla yukardaki âyet, Ali'nin (r.a.) imametine delalet eder, şeklindeki iddianı hükümsüzdür.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delalet eden onördüncü delil şu âyet-i kerime:

“Ve onları habesedin; çünkü onlar sorguya çekileceklerdir.”³⁷¹ Ebu Naym, Şa'bîden O da İbn-i Abbas'tan rivayet ettiğine göre Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellem) da aynı şeyi söylemişlerdir. Kıyamet gününde Ali'nin (r.a.) velayetinden dolayı sorguya çekileceklerine göre imamet'in Ona mahsus olması vaciptir.”

Ey Râfîzî!:

Bu iddiaların da tamamen yalandır. Âyet-i Kerimenin gelişine bakacak olursan bu bârl iddian daha güzel ortaya çıkar.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“(Allah meleklerle şöyle buyurur) O kâfir olanları, bir de arkadaşlarını ve Allah'dan başka taptıkları putları, hep bir araya toplayın. Toplayın da, götürün onları cehennem yoluna. Ve onları habesedin, çünkü onlar sorguya çekilecekler.”³⁷²

Bu âyet-i Kerime âhiret gününü inkâr eden müşrikler aleyhinde bir nasıttır. Bunlar, iman etmedikleri için sorguya çekileceklerdir. Bu müşriklerin sorguya çekilmeleri ile Ali'nin (r.a.) sevgisi arasında herhangi bir ilişki var mıdır?

Yoksa müşrikler Ali'yi (r.a.) sevdikleri takdirdi bu sevginin kendilerine fayda vereceğini mi zannediyorsun?

³⁷⁰ (Şûra: 26/52).

³⁷¹ (Saffât: 37/24)

³⁷² (Saffât: 37/22-24)

Âyetin bu şekilde tefsir edilmesinden Allah (c.e.)'a şükmüz.

Râfîzî şöyle diyor:

“Onbeşinci delil şu âyettir:

“**Dilesek biz onları (Münâfıkları) sana gösteriverirdik de kendilerini bütün simaları ile tanurdın. Fakat mutlaka sen, onları, lâkûrlarını edasından tanursın. Allah ise bütün yaptıklarını bilir.**”³⁷³

Ebu Nu'aym, Ebu Said'den rivayet ettiğine göre “Fakat mutlaka sen, onları lâkûrlarının edasından tanursın” mealindeki âyetin manası “Ali'ye olan düşmanlıklarından” şeklindedir. Bu özellik Ali'den başka hiçbir sahabe için sabit olmadığundan iman Ali'dir.”

Ey Râfîzî!

Bu haber de Ebu Saide isnad edilen bir iftiradır. Kesinlikle biliyoruz ki, münâfıkların kendileri yalnız Ali'ye (r.a.) karşı değildir. Ali'ye (r.a.) olan kinleri Ömer'e (r.a.) olan kinlerinden büyük değildi. Hatta bazıları Ömer'e (r.a.) daha çok kin besliyorlardı. Sahih bir hadis-i Şerife de Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“**Nîfâkın âlâmeti Ensara buğzetmektir.**” buyururlar.

Dolayısıyla münâfıklar ensara karşı olan kinleriyle tanımmaları evladır. Bir başka hadise de:

“**Ali'ye ancak münâfık olan buğzeder**” buyurmuşlardır.

Tabî ki, münâfığın âlâmetleri çoktur. Bu da onlardan bir tanesidir. Yalan, hyanet, sözü yerine getirmemek azmak da münâfıklık âlâmetlerindendir. Biz, deriz ki, Ali'yi (r.a.), imandan, eihadından ve aynı şekilde ensarı da aynı hususiyetlerinden dolayı sevmek imandandır. Onlara buğzeden kinse de münâfıktır. Ama onları akrabalıktan dolayı sevmek, Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ebu Talibe karşı olan sevgisi gibidir. İsa (a.s.), Musa (a.s.) veya Ali'yi (r.a.) sevmekle asrı gidererek onlara müstahak oldukları mertebeden üstün bir mertebe vermek de doğru değildir. İsa (a.s.), Ali'den (r.a.) üstün olmasına rağmen hirisîyanların İsa'ya (a.s.) karşı olan sevgileri, kendilerine fayda veremeyeeektir. Onun için sevgi Allah için olmalı, Allah'a (c.e.), ortak kılacak şekilde olmamalı.

Netice olarak deriz ki; Ensar veya ashabın ileri gelenlerinden birine bilerek buğzeden münâfıktır. Fakat, kendisine gelen haberin sıhhatini bilmediği için böyle bir yola tevessül ederse hata etmiş olan câhil ve sapkıtır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Onaltıncı delil şu âyetin:

“**İyilik işlemekte önde olanlar, karışılığını almakta da önde olanlardır. Naîm cennetlerinde Allah'a en çok yaklaşırlmış olanlar işte bunlardır.**”³⁷⁴

İbn-i Abbas şöyle diyor:

İyilikte bu ümmetin en önde geleni Ali'dir.”

³⁷³ (Muhammed: 47/30)

³⁷⁴ (Vâkai: 56/10-11-12)

Ey Râfîzî!

İbni Abbâs'a isnad edilen bu söz sahih değildir. Senedini de zikretmemişsin. Doğru olsa da iddian için hüccet değildir. Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“İyilik yarışında önceliği kazanan muhacir ve ensar ile, onlara güzelce uyanlardan Allah hoşnud olmuştur, onlar da Allah'tan hoşnutdurlar.”³⁷⁵

Binaenaleyh iyilik yarışında önceliği kazananlar, Mekke fehdinden önce Allah yolunda mallarını harcayanlar ve cihad edenlerdir. Dolayısıyla Rıdvan biatında bulunanlar da bunlara dahildirler. Bu ümmetin önde geleni bir tek kişidir denilebilir mi?

Kaldı ki, İslama ilk girenler erkeklerden Ebu Bekir (r.a.), kadınlardan Hatice (r.a.), çocuklardan Ali (r.a.), kölelerden de Zeyd'dir (r.a.). Çocuğun İslâmı hususunda da ihtilaf vardır. Ebu Bekir'in (r.a.) müslüman olması ihtilafsızdır ve çok büyük menfaatlere medar olmuştur.

Râfîzî şöyle diyor:

“Onyedinci deli şudur:

“İman edenler, hicret yapanlar, Allah yolunda mallarıyla ve canlarıyla savaşımlar, Allah katında daha büyük dereceye sahibtirler. İşte bunlar, dünya ve ahiret saadetüne kavuşanlardır.”³⁷⁶

Rezn b. Muaviye Küttüb-i Sitteye dayanarak bu âyetin Ali (r.a.) hakkında nazil olduğunu söylemektedir. Buna göre Ali (r.a.) en üstün olanıdır. Onun imam olması gerekir.”

Ey Râfîzî!

Yaptığınız naklin sıhhatini istiyorum. Rezin kendiliğinden ziyadeler katan bir kişidir. Doğru olan Nûman b. Bişr'in Müslim'de rivayet edilen sahih hadisidir.

Nûman b. Bişr, şöyle diyor:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in mimberi yanında bulunuyordum. Orada bulunanlardan biri:

“İslâmı kabul ettikten sonra, hacılara su veririm diğer amelleri işlemesem de umurunda değildir.” dedi. Bir diğeri:

“Mescid-i Haramı imar ettikten sonra diğer amelleri işlemesem de umurunda değildir” dedi. Bir diğeri de:

“Allah yolunda cihad her ikinizin dediğinden daha üstündür” dedi.

Bunun üzerine Ömer onları azarladıktan sonra şöyle dedi:

“Rasulullahın mimberi yanında da -Cuma günü idi- sesinizi çıkartmayınız. Namazı kıldıktan sonra Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yanına gider, ihtilaf ettiğiniz meseleyi ona sorarım,”

Ondan sonra hemen:

³⁷⁵ (Tevbe: 9/100)

³⁷⁶ (Tevbe: 9/20)

“Siz (müslüklerin) hacalara su dağıtma işi ile Mescid-i Haram’ın imarını, Allah’a ve âhiret gününe iman edip de Allah yolunda cihad eden kimsenin işi gibi mi tuttunuz? Bunlar Allah katında bir olamazlar. Allah, zâlimler topluluğuna hidayet iltisân etmez. İman edenler, hicret yapanlar, Allah yolunda mallarıyla ve canlarıyla savaşanlar, Allah katında daha büyük dereceye sâhibtirlir. İşte bunlar, dünya ve âhiret sadetine kavuşanlardır.”³⁷⁷ mealindeki âyetler indî.”

Bu hadîs şerif Alih’in (r.a.) cihadı, Sikkâye ve Sidâne’ye (Hacılara su verme ve Kabeyi tahmîr) tercih eden fikrinin; sikkâye ve sidâne’yi cihad’a tercih edenlerin fikrinden daha üstün ve Onun bu meselede kendisiyle münakaşa edenlerden daha haklı olduğunu gösteriyor.

Aynı zamanda Ömer’in (r.a.) söylemek istediği fikrine te’yîd-i Rabbani’nin geldiği görülmektedir. Bedir esîrleriyle ilgili müşaverece vakı bulduğu gibi.

Farzedelim ki yukarıda iddia ettiğin meziyyet Ali’ye (r.a.) mahsus olsun. Yine de bu hususiyet ne onun imametini ve ne de ümmetten üstün olduğunu gerektirir. Çünkü Hızır (a.s.), Musanın (a.s.) bilemediği bazı mescleri bilince Ondan üstün olmamıştır. Hüdhüd de, Süleyman (a.s.)’ar:

“**Ben senin bilmediğin bir şeyi bildim.**”³⁷⁸ demiştir.

Hatta Ali (r.a.) hakkında nazî olduğunu iddia ettiğin ayet, Ebu Bekir (r.a.) için daha münasiptir. Çünkü Ebubekir (r.a.) zengin olup malını Allah yolunda infâk etmiştir. Ali (r.a.) ise mâlen fakir bulunuyordu.

Râfîzî şöyle diyor:

“Onsekizinci delil şu âyettir:

“Ey iman edenler! Siz peygambere mahrem bir şey arz edip konuşmak islediğiniz zaman, konuşmanızdan önce bir sadaka verin.”³⁷⁹ İbn-i Abbas şöyle diyor:

“Allah (c.c.) sadaka vermeden Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellam) ile konuşmayı haram kıldı.”

Ali’den (r.a.) başka sadaka verme işini kimse yapmamıştır. Bu hususta cimrilik etmişlerdir. İbn-i Ömer şöyle der:

“Ali’de üç şey vardı ki, onlardan bir tanesi bende olsaydı, benim için kırmızı develere sahip olmaktan daha iyi olacaktı: Fâtıma ile evlenmesi, Hayber fethinde sancağın kendisine verilmesi ve (hakında nazî olan) Necvîâ âyeti. (Mücadele 12. âyeti).” Ali:

“Benden başka kimse bu âyetle amel etmemiştir, Allah benim için ümmetin yükünü hafifletmiştir” buyuruyor. Bütün bu deliller Alih’in diğerlerinden üstün olduğunu ve Onun iman olması gerektiğini gösteriyorlar.”

Ey Râfîzî!

³⁷⁷ (Tevbe: 9/19-20)

³⁷⁸ (Neml : 27/22)

³⁷⁹ (Mücadele: 58/12)

Bu âyetle amel edilmiş ve sonra neshedilmiştir. Âyet sadaka verilmesinin mutlaka vacip olduğunu gerektirmez. Ancak Rasullullah'la (sallallahu aleyhi ve sellam) konuşmak isteyene sadaka vermesi için emredilmiştir. Konuşmaya da sadaka vaciptir, denilemez. Konuşmakta vacip değildir.

Binaenaleyh vacip olmayı terkedene itâb edilmez. Bir ihtiyaca binaen sadaka vererek konuşan kimse niyetine göre sevap almıştır. Fakat konuşmak için herhangi bir sebep olmadıktan sadakayı terkeden kimse kusur etmiş sayılmaz. Ancak konuşmak için bir sebep olmasına rağmen konuşmayan, dolayısıyla sadakayı da terkeden müsteħabı terketmiş sayılır. Diğer halifelerin bu son şıktı girenlerden olmaları da asla tasavvur edilemez. Sonra mezkûr âyet inince bu üç halifenin orada oldukları da bilinmiyor. Aksine orada olmamaları mümkün olduğu gibi, o esnada konuşmayı gerektirecek bir meselenin olmaması da mümkündür. Diğer üç halifenin müsteħabı terkettiklerini takdir edecek olursak, müsteħabı yerine getirenin onu terkedenden daha üstün olduğunu gerektirir mi?

Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'ın şöyle buyurduğu sabittir:

“Sizden oruçlu olan var mı?”

Ebubekir : “Ben oruçluymun ya Rasullullah” dedi.

“Aranızda cenaze tesyi eden var mı?”

Ebubekir : “Ben ettim” dedi.

“Aranızda sadaka veren var mı?”

Ebubekir : “Ben verdim” dedi.

(Bunun üzerine) Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellam):

“Bu üç haslet kinde birleşirse o cennet ehliendir, buyurdular.”

Yine Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'ın:

“Ebu Bekr'in malı kadar hiçbir mal bana fayda vermemiştir” dediği sahîh hadîsle sabittir.

Buharî ve Müslim'de de şöyle bir rivayet vardır:

“Sohbetiyle ve malın infak etmesiyle, insanlardan bana en çok minneti olan Ebubekir'dir. Ümmetinden birini kendine dost edinseydin, Ebubekir'i edinirdim. Lâkin İslâm'dan dolayı meydana gelen kardeşlik ve muhabbet, (şahî arkadaşıltan) efdaldır. Mesicitte Ebubekir' in kapısından başka kapatılmak hiçbir kapı kalmazın.”³⁸⁰ Ebu Davud'un süneninde rivayet edildiğine göre Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellam), Ebubekir'e (r.a.) şöyle diyor:

“Sana gelince Ey Ebubekir! Ümmetinden cennete ilk girecek olan sensin.”³⁸¹

Tirmizi ve Ebu Davud'un Sünenlerinde rivayet edildiğine göre Ömer (r.a.) şöyle buyuruyor:

“Bir gün Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellam) sadaka vermimizi emretti. Bu da bende mal bulunduğru bir güne denk geldi. Kendi kendime:

³⁸⁰ (Buhari Salat: 80, Müslim Fedail: 2-7, Tirmizi, Menakib: 14)

³⁸¹ (Ebu Davud Sünet: 9)

“Tasadduk hususunda Ebubekir'i geçersen, bugün geçebilirim, dedim. Ondan sonra malının yarısını getirdim. Rasullallah:

“*Ailene ne kadar bıraktın?*” buyurdu. Onun kadarmı, dedim. Sonra Ebubekir (r.a.) malının tümünü getirdi. Rasullallah Ey Ebu Bekir! Ailene ne bıraktın? Allah ve Rasulünü, cevabını verdi. Ben de:

Hiçbir zaman onunla yarışmayacağım dedim.”

Tirmizî'de merfu olarak rivayet edilen bir hadiste:

“*Aralarında Ebubekir'in bulunduğu bu topluluğa kendisinden başkasının imanlık etmesi yataksmaz*” buyuruluyor.

Osman'ın (r.a.) bin deveyi tasadduk etmesi Necvâ sadakasından (Rasullallah ile konuşmak istenildiğinde verilen sadaka) çok daha büyüktür. Üsteilk cihad için infak farzdır. Anna necvâ sadakası öyle değildir. O ancak konuşmak istenildiği zaman verilir. Konuşmak istemeyen için şart değildir.

Buhari ve Müslim'de rivayet edilen bir hadîse göre Ebu Hureyre (r.a.), Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in şöyle buyurduğunu naklediyor:

“İsrail oğulları zamanında, birisi öküz üzerine binmişti. Bu sırada hayvan O'na yüzünü çevirip bakarak:

“Ben bunun için yaratıldım. Ben tarla sürmek için yaratıldım” demiştir.

Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Ben hayvanın böyle söylediğine inanm. Ebubekir ve Ömer'de inandı.*”

Bir kere de bir koyunu kurt kapmıştı. Çoban kurdu peşsura takip etti ve koyunu bıraktı. Bunun üzerine kurt çobana hitab ederek:

“Elbette yırtıcı hayvanların sütiye saldırdığı bir gün gelir. O fitne gününde koyunun benden başka çobanı bulunmayacaktır. (Bakalım o gün) koyunu benden kim kurtarır?” dedi.

Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Ben, kurdun böyle söylediğine de inanm; Ebubekir'le Ömer de inandı, buyurdu.*”

Râvî Ebu Seleme, Ebu Hureyre'den:

Resullallah (sallallahu aleyhi ve sellem) bu kıssayı anlatırları sırada Ebubekir (r.a.) ile Ömer'in cemaat içinde bulunmadıklarını da rivayet etmiştir. Buradan anlaşılan şudur:

Rasullallah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ebu Bekir ve Ömer (r.a.) hazır olmadıkları halde onların imanlarına şehadet etmiştir. Bu da onların yüceliğini açıkça göstermektedir.

Yine Buhari ve Müslim'de rivayet edilğine göre, Ebu Hureyre (r.a.) şöyle buyuruyor:

“Ensardan birine misafir geldi. Kendisine ve çocuklarına yetecek kadarki yiyecekten başka bir şey yoktu. Hanımından çocukları yatırıp, lâmbayı söndürdükten sonra mevcut yiyeceği misafire getirmesini istedi. O da bunu yaptı ve haklarında:

“Kendilerinde ihtiyâç bile olsa, (onları) nefisleri üzerine tercih ederler”³⁸² mealindeki âyet-i kerime indi.

İşte bu durum Necvâ sadakasından kat kat büyüktür.

Râfîzî şöyle diyor:

Ondokuzuncu delil şu âyet-i kerime dir:

“Senden önce gönderdiğimiz peygamberlerden sor iki, biz Rahman’dan başka ibadet olunacak ilahlar yapmış mıyız?”³⁸³

Ebu Nu’aym’in rivayet ettiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) İsrâ gecesinde peygamberlerle bir araya geldiğinde Allah (c.c.):

Yâ Muhammed! Peygamberlere ne ile gönderildiklerini sor, buyurdu. Peygamberler şöyle cevap verdiler:

Allah’dan başka ilah olmadığına, senin peygamberliğini ve Ali’nin velâyetini İkrar etmekle gönderildik. İşte bu durum açıkça Ali’nin imametine delalet eder.”

Ey Râfîzî!

Şüphesiz ki bu ve buna benzer bütün nakillerin yalandır. Yalan olmasa da sıhhatine delil getirmediğin müddetçe bunlar hüccet olamaz. Sonra peygamberler imanın esaslarına dahil olmayan şeyden nasıl sorulurlar? Bütün müslümanlar:

Bir insan Allah ve Resûlüne iman ettikten sonra itaat edip vefât etse ve Ebubekir (r.a.) ile Ali’nin (r.a.) varlığından haberi bile olmasa onun imanına zarar vermeyeceği hususunda ittifak etmişlerdir.

Hal böyle iken peygamberler nasıl bir sahabeye iman etmekle mükellef tutulurlar. Üstelik Allah (c.c.), hayatta oldukları takdirde Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellam)’i gönderirse O’na iman edip ve destek tutmaları için peygamberlerden bağluluk sözünü almıştır.

Bu hususta Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Hem Allah vakityle peygamberlerin misakını (bağluluk sözünü) şöyle almıştı: Celâlim hakkı için size kitab ve hikmetten verdim. Sonra size, beraberinizdekini tasdik eden bir peygamber geldiğinde mutlaka O’na iman edeceksiniz ve her halde O’na yardımında bulunacaksınız...”³⁸⁴ Râfîzî şöyle diyor:

“Ali’nin imametüne delalet eden yirminci delil şu âyettir:

“Onu size bir ibret yapalım ve onu belleyip saklayan kulaklar saklasın diye...”³⁸⁵

Saltebî tefsirinde şöyle diyor:

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle buyurdu:

“Ey Ali bu kulağın senin kulak olması için Allah (c.c.)’a dua etim.”

³⁸² (Haşr: 59/9)

³⁸³ (Zuhruf: 43/45)

³⁸⁴ (Ali İmrân: 3/81)

³⁸⁵ (Hakka: 69/12)

Ebu Nuaym yoluyla bunun benzeri olanı da rivayet edilmiştir. Bu üstünlük Ali'den başkasına ait olmadığı için imam O'dur.”

Ey Râfîzî!

Bu hadis uydurmadır.

Yukarıdaki Âyet-i Kerime de bütün insanlığa hitab ediyor. Çünkü Nuh'ı (a.s.) ve O'na inananları gemide korumak en büyük mucizelerdendir. Evet Ali'nin (r.a.) kulağı Ebubekir, Ömer (r.a.) ve diğer imanların kulakları gibi belleyci ve saklayıcı bir kulaktır. Peki, Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) kulağı böyle değil midir?

Hasan, Hüseyin, Ammar ve Ebu Zerr'in kulakları böyle değil midir?

Onların kulakları da bu özelliğe sahip olduğuna göre hususîlik ortadan kalktı, demektir. Üstünlük de söz konusu olmaz. Senin bu iddiaların mensup olduğun güruhun işleri gibi kaç defadır boş temeller üzerine kuruluyor?

Hâlen de böylesiniz. Sizin itirazlarınız ancak nefsi arzusuna uymuş kimseler için geçerli olabilir. Bunun içindir ki:

Raîfî'nin ne akfî ne nakfî ne doğru bir imancı ve ne de muzaffer bir devleti vardır denilmiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Yirmi birinci deli “Hel etâ = Ğaşiye” süresidir. Salebî tefsirinde şöyle diyor:

Hasan ve Hüseyin hastalanınca dedeleri (Rasullullah) ve bütün araplar onları ziyaret ettiler. Ey Ali! Çocuklarına üç gün oruç nezret (adak adamak) dediler. Anneleri ve Fidda (gümüş) ismindeki cariyeleleri de adakta bulunmuşlardı. Nihayet iyileştiler. Bu arada yiyecek hiçbir şeyleri yoktu. Ali üç avuç arpa borç aldı. Fâtıma onu öğüttükten sonra beş adet çörek yaptı. Ali Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile beraber akşam namazını kılıp eve dönünce Faîmah'ın yaptığı bu çörekleri Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) takdim etti. O esnada bir fakir gelerek yardım istedi. Onlar da sofradaki yemeği o fakire verdiler ve bir gün bir gece sudan başka ağzılarına bir şey almadılar. Ertesi gün Fâtıma bir avuç un daha pışırdı. Ali'de eve gelmişti. O esnada tekrar bir fakir gelerek:

“Ey Muhammed'in ehl-i beyi! Muhacirîn'in çocuklarındayım. Babam Akabe'de şehid düştü. Bana bir şeyler yediniz. Allah size cennet sofralarından yedirsın” dedi. Onlar da yiyeceklerini ona verdiler ve iki gün iki gece aç kaldılar.

Üçüncü gün Fâtıma geri kalan undan da yemek pışıerek Ali gelince önüne koydu. Yine bir esir gelerek:

“Ben Muhammed'in esirlerindenim. Beni yedin ki Allah da, size cennet sofralarından yedirsın,” dedi. Ali yemeğin esire vermesini emretti. Onu da verdiler ve üç gün üç gece sudan başka bir şey ağzılarına almadılar.

Dördüncü gün olunca hiçbir şeyleri kalmadı. Ali sağ eline Hasan'ı, sol eline de Hüseyin'i alarak Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) huzuruna gitti. Hasan ve Hüseyin kuş yavruları gibi aşıktan titriyorlardı. Rasullullah onlarla birlikte

Fâtıma'nın evine gitti. Fâtıma, açlıktan karnı sırtına yapışmış, gözleri çukurlaşmıştı. Hemen Cibril inerek:

“Yâ Muhammed! Ehl-i Beytinden dolayı Allah (c.c.)'ın seni tebrik ettiği şu (Hel Etâ) sûresini al ve oku,” dedi. İşte bütün bunlar Ali'nin (r.a.) üstün olduğuna delalet ediyor. Binaenaleyh, İmam Ali (r.a.) olmalıdır.”

Ey Râfızî!

Naklettiğinin sıhhatine dair olan delilin nerede?

Bu da diğer uydurmaların gibi bir uydurmadır. Zaten şimdiye kadar muteber bir kitaptan nakiller yaptığımı görmedik.

Nesâî'nin Ali'nin (r.a.) faziletine dair yazdığı müstakil eserinde bazı zayıf rivayetler olmasına rağmen senin şu uydurmaların gibi bir haber bulmak mümkün değildir.

Ebu Nû'aym, İbn-i Ebî Hasme, Tirmizi v.b. eserlerde Ali'nin (r.a.) özellikleri ile ilgili epey zayıf rivayetler vardır. Fakat hiç birinde atıldığı iftiralara benzer bir şey bulunmaz. Bütün bunlardan başka Ali'nin (r.a.) Fâtıma (r.a.) ile Medine'de evlendiği açıkça bilinmektedir. (Hel Etâ= Öğaiye) sûresi ise müfessirlerin ittifakı ile Mekke'de nazil olmuştur. Böylece naklettiğinin yalan olduğu ortaya çıkmış oldu. Ayrıca Buharî ve Müslim'de rivayet edildiğine göre Rasûllah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ashabını nezretmekten (bir şeyi adamaktan) menedip:

“*Nezir (Adak) hiçbir şeyi (Şerri ve zararı) defetmez. Ancak nezir sebebiyle cimriden mal çıkarılmış olur*,”³⁸⁶ buyururdu.

Allah (c.c.) nezir'in kendisini değil onu yerine getirenleri övmüştür. Zihârda olduğu gibi. Yani zihâr yapmamayı, fakat yapıldığı takdirde keffaretinin verilmesini emretmiştir. Bu keffareten dolayı da kişi övülmüştür. Fâtıma'nın Fıdda (gümüş) isminde cariyesi de yoktu. Hatta Medine'de Fıdda isminde bir cariye'nin bulunduğu bilinmemektedir. Olsa olsa uydurma bir isimdir.

Buharî ve Müslim'de rivayet edilmiştir ki, Fâtıma (r.a.), Rasûllah'dan (sallallahu aleyhi ve sellem) bir hizmetçi isteyince. Ona yatmadan önce yüz defa tekbir ve tahmid getirmesini öğrettikten sonra:

“*İşte bu sizin için bir hizmetçiden! daha hayırlıdır.*” buyurdular.

Çocukları üç gün aç susuz bırakmak da ölüme sebebiyet vereceği için şeriatı aykırıdır. Rasûllah (sallallahu aleyhi ve sellem)'da:

“*Önce kendinden başla sonra başkalarına yardım et.*” buyurmuşlardır.

Peygamber ailesi dilenciye bir tek ekmek vermekle de yetinebilirlerdi.

Babasının Akabe'de şehid düştüğünü söyleyen yetime gelinee, bu insanı teşhir eden yalanlardandır. Çünkü Akabe hâdisesi savaş değil bir biat idi. Allah bu yalanı uyduran rezil etsin. Üstelek Medine'de dilenen esir de yoktu. Aksine müslümanlar esir ettikleri şahısların bütün ihtiyaçlarını karşılıyorlardı. Esirlerin

³⁸⁶ (Buhari Kader: 6, Eymen: 26, Müslim İman: 7, Ebu Davud Eymen: 26, Tirmizi Nüzur: 10, Nesai Eymen: 25)

dilendiklerini iddia etmek müslümanlara iftira ve hakaret etmektir. Ca'fer b. Ebi Talib (r.a.) başkalarına nazaran yetimleri daha çok yedirirdi. Hatta bundan dolayı Rasullullah Ona:

“Ahlakta ve yarattığışta bana benzyorsun.”³⁸⁷ buyurmuştur. Ebu Hureyre de:

Rasullullah'tan sonra iyilik etmede Ca'fer'den daha üstün bir kimse gelmemiştir, buyurmuştur. Bununla birlikte Ali (r.a.)'den üstün değildir. Ondan sonra Ebu Bekir'in (r.a.), mallarını infak ettiği mütevâttirdir. Belki de nafakası kadar bir şey bırakmamıştır. Onun için Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Ashabımı sebetmeyiniz. Nefsini elinde tutan (Allah'a) yemin ederim ki, sizden biriniz Uhud dağı kadar altın infak etse, onlardan birinin bir avuç veya yarısı kadar yaptığı infak'a (sevabına) yetişemez.”³⁸⁸ Râfîzî şöyle diyor:

“Yirmikinci delil şu âyet-i kerimedir:

“Doğruyu (Kur'an-ı) getiren ve Onu tasdik eden ise, işte bunlar takva sahibi kimselerdir.”³⁸⁹

Ebu Nu'aym ve Mücâhid'in “Onu tasdik eden.” den murad Ali olduğunu, söylemektedir. Bu da Ali'ye mahsus bir fazilettir. Dolayısıyla imam O'dur.”

Ey Râfîzî!

Bu söz Mücâhid'in olduğu tesbit edilmiş olsa da hüccet değildir. Kaldı ki, sabit olan bunun tam zıddıdır. O da şudur:

“Doğru olan Kur'an-ı Kerim'dir, Onu tasdik eden de Onunla amel edenlerdir. Aslında Mücâhid'in söylediği ve müfessirlerin yanında meşhur olan, Kur'an'ı tasdik edenin Ebu Bekir (r.a.) olduğu istikametindedir. İbn-i Cerir et-Taberi böyle nakletmektedir. Fakih bir âlim olan Ebubekir b. Abdülaziz b. Ca'fer'e âyetin kimin hakkında nazil olduğu sorulması üzerine, “Ebu Bekir (r.a.) hakkında nazil olmuş” dediği bize kadar intikal etmiştir. Ancak soruyu soran kişi âyetin Ali (r.a.) hakkında nazil olduğunu ısrarla iddia etmesi üzerine, Ebubekir (r.a.), kendisinden âyetin sonrasını okumasını istemiştir. O da Zümer Otuzbeşinci âyetine kadar okudu. Âyet şöyleydi:

“Çünkü Allah, onların daha önce işledikleri amelin en kötüsünü bile örtüp bağışlayacak...”

Bunun üzerine Fakih Ebubekir (r.a.) soruyu sorana şöyle dedi:

Sence Ali ma'sum olup kötülüğü olmadığına göre, kendisinden bağışlanacak şey nedir? Tabî ki soruyu soran şaşırıp kaldı.

Doğrusu âyetin lâfzının unumunu olmasıdır. Ebubekir (r.a.), Ali (r.a.) ve bütün mü'minler bu lafzın şümûlüne girerler.

Râfîzî şöyle diyor:

³⁸⁷ (Buhari Fedail: 5, Müslim Fedail: 221)

³⁸⁸ (Buhari Fedail: 5, Müslim Fedail: 221)

³⁸⁹ (Zümer: 39/33)

“Yirmüçüncü delil şu âyetir.

“O’dur ki, seni yardımıyla ve mü’minlere te’yid etti”³⁹⁰ Ebu Nu’aym, Ebu Hureyre’nin şöyle dediğini rivayet ediyor:

“Ârşın üstünde, Muhammed kulum ve elçimdir, Onu Ali ile te’yid ettim, yazılıdır.”

İşte bu durum Ali’nin en büyük faziletlerindendir. Dolayısıyla imam Ali’dir.”

Ey Râfîzî!

Naklettiğin nerededir? Ebu Nu’aym ve Onun ashab hakkında rivayet ettiklerini mutlak olarak kabul edecek olursan, bu durum senin evini yıkacaktır. Allah (c.c.)’a yemini ederiz ki, senin bu naklettiğin Ebu Hureyre’ye iftiradır. Ondan sonra Allah (c.c.):

“...Ve kalblerinin arasını sevgi ile birleştirdi.” buyuruyor.

Bu nass-ı Kur’ânî de kalblerinin arası te’lif edicilerinin çoğul olduklarını beyan ediyor. Mânâyı bir ferde irca’ etmek âyeti tahrif ve tebdil etmektir.

Açıktça bilinen şu ki; Rasûlullahın (sallallahu aleyhi ve sellem) dinini yalnız Ali (r.a.) veya yalnız Ebu Bekir (r.a.) te’yid etmemiştir. Belki her ikisi de Ensar ve Muhacirlerle beraber İslâm dinini te’yid etmişlerdir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Yirmidördüncü delil şu âyetir:

“Ey Peygamber! Allah sana ve mü’minlerden senin izinde bulunanlara yeter.”³⁹¹

Ebu Nu’aym, yakardaki âyetin Ali hakkında nâzil olduğunu söylemektedir. Bu âyette de Ali’ye mahsus bir üstünlük olduğuna göre imam kendisidir.”

Ey Râfîzî!

Yaptığın nakil doğru değildir.

Âyetün mânâsı iddia ettiğin gibi:

“Allah ve mü’minler sana kâfîdir” şeklinde değildir. Böyle bir iddia yanlıştır. Âyetün mânâsı şöyledir:

“Ey Peygamber! Allah sana ve sana ittiba eden mü’minlere kâfîdir.”

Bazılarının zannettiği gibi, mü’minleri Allah lâfz-i celâline atfetmek çirkın bir hata olup küfre kadar gider. Çünkü tek başına Allah (c.c.) bütün mahûlkata yardım etmek için kâfîdir.

Âyet-i Kerime’de Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Onlar öyle kimselerdir ki halk kendilerine: Düşmanlarınız size karşı ordu hazırladı, o halde onlardan korkun. Dedi de bu söz onların imanını artırdı ve üstelik: Allah bize kâfîdir ve O ne güzel vekildir, dediler.”³⁹²

³⁹⁰ (Enfal: 8/62)

³⁹¹ (Enfal: 8/64)

³⁹² (Al-i İmran: 3/173)

Mü'minieri fail kabul edip Allah lâfz-i celâline atfetsek dahi, bu özellik yalnız Ali'ye (r.a.) mahsus olmaz. Çünkü âyet nazil olduğu zaman Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) itiba eden mü'minler oldukça çoktu.

Hiçbir akıl sahibi, kâfirlerle karşı cihâd etmede Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) yardımcı olarak yalnız Ali (r.a.) kâfi idi, Ali olmasaydı İslâm muzafer olamazdı diyemez.

Ali (r.a.) ile birlikte bir çok müsliman, Mekkede Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile beraber olmalarına rağmen ancak hicretten sonra İslâm dini muzafer olmuştur. Hem de Ali (r.a.) bütün askerleriyle beraber Şamı Muaviye'den (r.a.) alamamıştı.

Ama bu râfızler iki mutenâkızı bir araya getirmeye çalışarak, Ali'yi (r.a.) kuvvet ve cesarette beşeriyetin en üstünü ve Rasullullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) Ona muhtaç kılıyorlar. Dini ayakta tutanın Ali (r.a.) olduğunu iddia ederlerken, İslâm'ın yayılıp hâkim olmasından sonra da Onu takkiye ve aeizlikle nitelendiriyorlar.

Ey Râfızleri!

İslâm'ın başlangıcında düşmanları çok, dostları az olmasına rağmen; müşriklere cin ve insanlara galebe çalan kimse, Ona karşı isyan eden bir guruba nasıl galebe çalamadı?

Bundan da anlaşıldı ki, Ali (r.a.) tek başına müşriklere galebe çalmamıştır. Sadece O Ashab gibi kahrmanca cihad etmiştir.

Allah (c.c.), Onun haktunda uydurma haberleri uyduranları kahr etsin!

Râfızî şöyle diyor:

“Yirmibeşinci delil şu âyettir:

“Allah Onun yerine öyle bir kavim getirecek ki, Allah onları sever; Onlar da Allah'ı severler...”³⁹³ Sâlebû, bu âyet Ali hakkında nazil olmuştur, diyor Ayet O'nun üstünlüğüne delâlet ettiği için imam Ali'dir.”

Ey Râfızî!

Sâlebû'ye iftira ediyorsun. Ancak adamın biri âyetten kasıd Ali (r.a.)'dır, derken: Katâde ve Hasan Basrî “Ebubekir (r.a.) ve arkadaşlarıdır.” demişlerdir.

Mücâhid ise: “Yemen ehlidir.” demiştir. Şüphesiz ki Ali (r.a.), Allah ve Resulünü seven, Allah ve Resulünün de kendisini sevdiği bir zatır. O'da Ebubekir, Ömer (r.a.) ve diğer ashab gibidir. Allah (c.c.) bu zatlar hakkında:

“... Mü'minlere karşı yumuşak gönüllü, kâfirlerle karşı onurlu ve başları yukardadır; Allah yolunda mücadele ederler, dil uzatmanın kinamasından korkmazlar...”³⁹⁴ buyuruyor.

Hiçbir akıllı lafız cem' (çoğul) olmasına rağmen, âyet bir fert hakkında nazil olmuştur, diyebilir mi?

³⁹³ (Maide: 5/54)

³⁹⁴ (Maide: 5/54)

Râfîzî şöyle diyor:

“Yirmialtıncı delil şu âyettir:

“Allah’a ve Peygamberlerine iman edenler, işte bunlar, Rableri katında, tıpkı çok sâdık olanlara, şehidler gibidirler.”³⁹⁵

Ahmed b. Hanbel, Müsnedinde, İbn-i Ebi Leylâ’dan, O’da babasından rivayet ettiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

“Sâdıklar üç kişidir:

Yasin kavminin mü’mini Habîb en-Neccar, Fravun kavminin mü’mini Hazkîl ve Ali b. Ebi Talib’tir. O (Ali) hepsinden üstündür.”

Bu da Ali’nin üstün olduğuna delâlet eder. Binaenaleyh imam Ali’dir.”

Ey Râfîzî!

Hadisin sahîh olduğunu ispallamam istiyorum. Ahmed b. Hanbel’in rivayet ettiği her hadis de sahîh değildir. Zaten Ahmed böyle bir hadis rivayet etmemiştir. Ne Müsned’inde ve ne de faziletlerle ilgili kitabında asla böyle birşey yoktur. Ancak El-Katî’, bu hadisi el-Kudeymî’den³⁹⁶ nakletmiştir. Uydurduğu hadislerle matruf olduğu için rivayet ettiği hadis de sakıt olur.

Ondan sonra Sahihayn’de Ali (r.a.)’den başkasının “Siddîk” ismiyle tesmiye edildiği sabittir. Sahihayn’de rivayet edildiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), yanında Ebubekir, Ömer ve Osman (r.a.) olduğu halde Uhud dağına çıkınca dağ titremeye başladı. Bunun üzerine Rasûlullah:

“Ey Uhud! Yerinde dur. Üstünde bir peygamber, bir siddîk ve iki şehîd vardır.” buyunmuşlardır.

Sahîh bir rivayete göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyunmuşlardır;

“Kişi doğru olduğu ve doğruluğu araştırıldığı müddetçe Allah indinde Siddîk yazılır.”³⁹⁷

Allah (c.c.) Meryem’e de Siddîka = doğru kadın, ismini vermiştir. Aynı şekilde Peygamberleri de bu sıfatla nitelendirmiştir. Onun için Hadîd sûresinin ondokuzuncu âyetindeki ilahî haber umumî olup, Allah (c.c.)’a ve Peygamberlerine inanan herkesin sâdık olmasını gerektiriyor.

Eğer “Siddîk” olan imametî nakletmiştir, deniliyorsa, bu isme müstahak olan Ebu Bekir (r.a.)’dır. Zaten isim ve imametini de Ona ait olduğu tesbit edilmiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Yirmiyedinci delil şu âyettir:

“Mallarımı gece ve gündüz, gizli ve aşikâr hayra harcayan kimseler var ya, işte onların, Rableri katında mükafaatları vardır.”³⁹⁸

³⁹⁵ (Hadîd :57/19)

³⁹⁶ (El-Kudeymî, Muhammed b. Yunus b. Musa el-Kudeymî el-Kuraşî es-Semî’dir. (185-286) Zehabi, İbn-i Hibbandan naklederek Kudeymî’nin binden fazla hadîs uydurduğunu söylemektedir.)

³⁹⁷ (Buharî Edebi: 69, Müslim Birr: 10-103, Ebu Davud Edebi: 88)

³⁹⁸ (Bakara: 2/274)

Ebu Nu'aym, İbn-i Abbas'ın bu âyetin Ali hakkında nâzil olduğunu söylediğini naklediyor. Şöyle ki:

“Ali'nin dört dirhemi vardı. Birini gece, birini gündüz, birini gizli, birini de aşikâr infak etmiştir. Bu hususiyet ondan başka hiç kimsede olmadığı için Ali imamdır.”

Ey Râfîzî!

Naklettiğinin isbatı nerede?

Nasıl yalan olmasın ki?

Çünkü âyet malın infak eden herkes hakkındadır. Âyetin bir tek kişi hakkında nazil olması mümkün değildir. Bunu ancak câhil olan iddia edebilir. Kaldı ki, gizli ve aşikâr infak eden gece ve gündüz infak etmiş gibidir. Gece ve gündüz infak eden gizli ve aşikâr infak etmiş gibidir. Binaenaleyh dört dirhemnin olması şart değildir. Bir dirhem iki dirheme muadil olabilir.

Farzedelim ki Ali (r.a.) bu şekilde infak etmiştir. Infak kapısı kıyamete kadar açık olduğu için, bu özellik yalnız Ali'ye (r.a.) mahsustur, denilemez. Dört dirhemi infak etmek yalnız Ona mahsus ise, neden Ali (r.a.) bu dört dirhemi infak etmekle bütün ümmetin en üstünü olmuştur, demedin?

Râfîzî şöyle diyor:

“Yirmisekizinci delil şudur:

Ahmed b. Hanbel, İbn-i Abbas'ın rivayet ettiğine göre şöyle diyor: Kur'an'da “Ey iman edenler” diye hiçbir hitab yoktur ki, Ali bu hitabın başında olmasın. Allah (c.c.) Kur'an'da Muhammed'in ashabına itabta bulunmasına rağmen, Ali'yi hep hayrıyla anmıştır. Bu da Onun üstün olduğuna delâlet eder. Binaenaleyh iman Ali'dir.”

Ey Râfîzî!

Bu naklin de sahih olduğunu isbatlanan gerekirdi. Bunu Ahmed b. Hanbel'in naklettiğini iddia ediyorsun. Bu olsa olsa el-Kâfi'nin ziyadelerindendir.

İbn-i Abbas'dan mütevâtir olarak rivayet edilen Onun, Ebubekir ve Ömer'i (r.a.) Ali'ye (r.a.) ta'fil etmesidir. Hem de İbn-i Abbas bazı yerlerde Ali'ye (r.a.) itabta ve muhalefette bulunmuştur. Ali (r.a.), zındıkları yakınca İbn-i Abbas Ona şöyle demiştir:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Allah (c.c.)'ın azabıyla ta'zib etmekten nehyettiği için ben senin yerinde olsaydım onları yalnız öldürecektim.”

Yukarıdaki haberi Buhari rivayet etmiştir. Ondan sonra Hz. Abbas'ın yukarıda rivayet ettiğin sözünde Ali (r.a.) için bir medh yoktur. Allah (c.c.):

“Ey iman edenler! Niçin yapmıyacağınız şeyi söylersiniz?”³⁹⁹ buyuruyor.

Eğer Ali (r.a.), her “Ey iman edenler” hitabının başında ise, Allah Ona itabta da bulunmuştur. Bu da yukarıda naklettiğin hadisteki “Allah, Onu (Ali'yi

(r.a.) hep hayırla zikretmiştir” şeklindeki ifadeye aykırıdır. Başka bir âyette Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Ey iman edenler! Düşmanlarınızı ve düşmanlarınızı dostlar edinmeyin”⁴⁰⁰

Bu âyetin de Hâûb b. Ebi Bel'e'a hakkında nazil olduğu sabittir. Buna benzer daha birçok misaller vardır.

Demek istediğimiz “Ey iman edenler” lafzı bütün mü'minlere şâmil umumî bir laftır. Üstelik öyle âyetler var ki bazı kimseler, Ali (r.a.)den önce Onlarla amel etmişlerdir. Yine bazı âyetler vardır ki, Ali (r.a.) Onlarla amel etmemiştir.

“Allah, bütün ashab'a itabta bulunurken yalnız Ali'yi (r.a.) hayırla zikretmiştir” şeklindeki sözün açık bir ıttıradır.

Allah, hiçbir zaman Ebubekir'e (r.a.) itab etmemiştir. Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bir hubesinde şöyle buyurdu:

“*Ebubekir'in kıymetini bütünü. O hiçbir zaman beni üzmemiştir.*”

Ayrıca Ali (r.a.) önemli işlerde istişare için Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yanına girmiyordu. Halbuki Ebubekir ve Ömer (r.a.) Onun iki büyük veziri bulunuyorlardı. Hem de Ali (r.a.) yaşça onlardan küçük idi. Sahihaynda rivayet edildiğine göre, Ömer (r.a.) vefat ettiğinde Ali (r.a.) şöyle demiştir:

“Allah'a yemin ederim ki, Allah'ın seni iki arkadaşınla (Rasullullah ve Ebubekir) haşretmesi için dua ediyorum. Ben, sık sık Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in:

“*Ben, Ebubekir ve Ömer girdik*” dediğini işitiyordum.”⁴⁰¹ Ancak Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellem), özel hallerde Ali'yle (r.a.) istişare etmiştir. “İftk hadisesinde” de Aişe (r.a.) meselesinde yine Ali (r.a.) ile istişare etmiştir. O zaman Ali (r.a.) Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle demişti:

“Allah, seni âciz bırakmış değildir. Ondan başka kadın yoktur. Cariye'ye sorarsan sana doğrusunu söyleyecektir.”

Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) sonra Usame b. Zeyd ile istişare etti. Üsâme:

“Aişe (r.a.) hakkında iyilikten başka bir şey bilmiyoruz.” dedi. Ondan sonra Üsâme'nin işaret ettiği gibi Aişe'nin (r.a.) beratına dâir âyet-i kerime nazil oldu.

Râfîzî şöyle diyor:

“Yirmidokuzuncu delil şu âyettir:

“*Gerçekten Allah ve melekleri, peygambere salât getirirler. Ey iman edenler! Siz de Ona salât getirin ve gönülden teslim olun.*”⁴⁰²

Buhari'de rivayet edildiğine göre, Ka'b b. Ücre şöyle diyor:

Ashab tarafından:

⁴⁰⁰ (Mü'minehine: 60/1)

⁴⁰¹ (Buhari Fedaili: 6, Müslüm Fedaili: 14, İbn Mace Mukaddime: 11, Ahmed: 1/112)

⁴⁰² (Ahzab: 33/56)

Ya Rasulallah! (sallallahu aleyhi ve sellem) Sana selam vermeyi biliyoruz. Fakat nasıl salât edeceğiz? diye soruldu. Rasulallah (sallallahu aleyhi ve sellem) şu mealdeki salâtı talim buyurdu:

“Allah'ım! Muhammed ile Muhammed'in âline rahmetini dileriz...”

Şüphesiz ki Ali, Muhammed âlimin (akraba) en üstünüdür. Şu halde imamete müstahak olan O'dur.”

Ey Râfîzî!

Yukardaki nakil doğrudur. Yani Ali (r.a.) Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem)'in âlindendir. Ve salatâ mazhar olanlardandır. Fakat bu durum yalnız Ona mahsus değildir. Bütün Hâşimoğulları bu duaya dahildir. Abbas (r.a.) ve oğlu, Haris b. Abdülmuttalib, Osman'ın (r.a.) zevceleri ve Rasulallah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) iki kızı Rukiyye ve Ümmügülsüm, Fatıma ve Rasulallah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) bütün zevceleri, bütün bunlar Rasulallah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem), âlinden (akraba) sayılırlar.

Sahihayn'de:

“Allah'ım! Muhammed'e, zevcelerine ve zürriyetine rahmet eyle.” şeklindeki dua da mevcuttur.

Akrabaya dua unumî olup yalnız Ali'ye (r.a.) mahsus bir şey değildir. Akıl b. Ebi Talib ve Ebu Sufyân b. Haris de buna dahildir. Tabii ki, bu zatların salatâ (duaya) dahil olmaları onların diğer ashâbın üstün olduklarını gerektirmez. Hele imamete lâıyk olduklarını hiç gerektirmez. Ammar, Mikdad, Ebu Zerr v.s. Ehl-i Sünnet ve Şiiilerin indinde üstün kabul edilmelerine rağmen bu duanın kapsamına girmemektedirler.

Aişe (r.a.) ve Rasulallah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) diğer zevceleri bu duanın kapsamına girerler, ana, kadına imamet caiz değildir. Ehl-i Sünnet ve Şiiilere göre de bütün insanlardan üstün değildir. Binaenaleyh salat'ın (duanın) kapsamına girmesi Ali (r.a.) ve başkalarına mahsus bir özelliktir. Bu duanın şümulüne giren herkes üstün kabul edilecek diye bir şey de yoktur.

Râfîzî şöyle diyor:

“Yalnız Ali'nin imamete lâıyk olduğuna dair delillerin otuzuncusu şu âyet-i kerimedir:

“(Suları acı ve tatlı olan) **iki denizi salvermiş, birbirlerine kavuştururlar.** (Fakat) **birbirlerine karışmağa engel** (Allah tarafından) bir perde var. O halde (ey cinler ve insanlar), **Rabbinizin hangi nimetlerini inkâr edersiniz?** O (tuzlu) **denizlerden inci ile mercan çıkar.**”⁴⁰³

Şalebî, Ebu Nu'aym'ın tahrîkiyle İbn-i Abbas'ın şöyle dediğini tefsirinde rivayet ediyor:

“İki deniz, Ali ve Fâtüma'dır. Aralarındaki perde Rasulallah (sallallahu aleyhi ve sellem)'dir. Denizlerden çıkan inci ve mercan Hasan ve Hüseyin'dir.” Bu üstünlük ashâbın hiçkimseye nasib olmamıştır. Binaenaleyh imam Ali'dir.”

⁴⁰³ (Rahman: 55/19 -22)

Ey Râfîzî!

Bu bir hezeyandır. Kur'an'ın tefsiri olamaz. İbn-i Abbas, asla böyle birşey dememiştir. Olsa olsa mulhidelrin uydurmasıdır. Bazı sünnî câhiller de sizin gibi bazı âyetleri yanlış tefsir ederek şöyle derler:

“es-Sâbirin” Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem), “es-Sâdikîn” Ebubekir (r.a.), “el-Kânîfîn”, Ömer, “el-Müstagfirîn bil eshar” Ali, “Muhammed Allah'ın Rasûl'idir. Onunla beraber olanlar...” Ebubekir (r.a.), “Kâfirlerle karşı katr” Ömer, “Aralarında methamettî” Osman, “Onları rûku' ve secde eder halde görürsün” Ali, “Yet-Tîni ve'z-Zeytun” Ebubekir (r.a.) ve Ömer, “Tûr-i Sînîn” Osman, “Ve Hâzel Beledit emîn” Ali, “And olsun asra ki, gerçekten insan ziyadadır. Ancak iman edenler...” Ebubekir (r.a.), “Ve Salih amel işleyenler” Ömer, “Ve hakkı birbirine tavsiye edenler” Ali'dir.

Râfîzîler ayrıca, “Biz her şeyi imamı Mûbîn'de yazıp saymışızdır” âyetinden Ali (r.a.), “Tanetlenmiş ağaç” âyetinden de Ümeyye oğullarının kastediğini iddia etmektedirler.

İbn-i Abbas'ın yukarıdaki iddiaları söylemediğini reddedilmeyecek bir şekilde kabul ettiğimizi daha evvel de söylemiştik. Rahman sûresi de müslümanların icmâ'i ile Mekî'dir. Ali (r.a.) ise Fâtıma ile Medine'de evlenmiştir. Sonra Ali ve Fâtıma'yı denizle, Hasan ve Hüseyin'i inci ve mercanla isimlendirip, nikâha da “Salırmek” mânâsını vermek arap lûgatının hiçbir surette tahammül etmediği zoraki bir açıklamadır.

Allah (c.c.), bir başka yerde “İki denizi salıverdi” âyetini şöyle zikrediyor: “O Allah'dır ki, iki denizi salıverdi: Şu tatlı, susuzluğu giderir; bu tuzlu ve acıdır. Aralarında kudretinden bir engel ve birbirlerine karşımayı önleyici bir perde koymuştur”⁴⁰⁴

Sence tuzlu ve acı hangisidir? Ali (r.a.) mi, Fâtıma (r.a.) mıdır?

Râfîzî şöyle diyor:

“Ouzbırinci delil şu âyettir:

“O kâfir olanlar sen Allah tarafından gönderilmiş bir Peygamber değilsin, diyorlar. De ki: Benimle sizin aranızda, doğruluğuma şâhid Allah yeter; bir de yanında kitap ilmi bulunan”⁴⁰⁵

İbnü'l Hanefîye “Yanında kitap ilmi bulunan” kişinin Ali olduğunu söylemiştir. Salebî, tefsirinde beyan ettiğine göre Abdullah b. Selam'a yanında kitap ilmi bulunan kişinin kim olduğunu sorması üzerine, “O Ali'dir.” cevabını almıştır.”

Ey Râfîzî!

Yukarıdaki nakillerin mezkûr şahıslardan nakledildiğine dair sıhhati bir delilin var mıdır? Onlar hüccet de olamazlar. Kaldı ki bu hususta âlimlere

⁴⁰⁴ (Furkan: 25/53)

⁴⁰⁵ (Ra'd: 13/43)

muhalefet etmişlerdir. Âyetten murad Ali (r.a.) olsaydı, Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), kâfirlerle karşı amcasının oğlunu şahit yapıyordu, demektedir. Ali (r.a.)'de Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) risâletine şahitlik etseydi, kâfirler bunu kabul etmezlerdi. Onun şahitliği kâfirlerle karşı bir hüccet teşkil edemezdi. Hatta kâfirler Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle diyeceklerdi:

“Amcan oğlu Ali'nin yanında ne varsa onu senden almıştır. Binaenaleyh Sen kendin için şahitlik yapıyorsun. Ali sana yağcılık etmiş ve sana karşı sevgisini izhar kılmış olabilir.”

Bu hususta Ali'nin töhmetten uzak kalabileceğini söyleyebilir misin?

Fakat Ehl-i kitab, peygamberlerinden mütevâtîr olarak geldiği gibi şahitlik etselerdi bunda fayda olacaktı. Peygamberler de mevcud olup Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) şahitlik etmelerinde hasıl olacak fayda gibi. Çünkü, tevatürle peygamberlerden gelen bir şeyi söylemek onların bizzat o şeyi söylemeleri gibidir. Bunun içindir ki biz, peygamberimizden öğrendiğimizle diğer ümmetlere karşı şehâdette bulunuyoruz. Sonra Allah (c.c.) bazı yerlerde ehl-i kitabın şehâdette bulunduklarını beyan ediyor. Bir âyette şöyle buyurur:

“(Yahudilere) de ki: Şunu içice düşünüp bana haber verin. Eğer bu Kur'ân Allah tarafından gönderilmiş de, siz onu inkar etinizse ve İsrailoğullarından bir şahid Kur'an'ın (Tevhid esaslarında) benzerine şahidlik edip iman getirdi de, siz kibirlendinizse, (artık zâlimler değil misiniz?)”⁴⁰⁶

Farzedelim ki yukarıdaki âyette iddia ettiğin şahid Ali (r.a.) olsun- Bununla ashabın en üstünü olmasını mı gerektiriyor? Gerektirmediği gibi, ehl-i kitaptan Abdullah b. Sellâm, Karbul Ahbar ve Selman-i Fârisî diğer ashabdan üstün değildirler.

Râfîzâ şöyle diyor:

“Onuzikinci delil şu âyet-i kerimedir:

“O gün Allah, Peygamberini ve onunla beraber iman edenleri utandırmıyacaktır.”⁴⁰⁷

İbn-i Abbas: Cennet elbiselerini ilk giyecek olanlar, dostluğuna karşılık İbrahim (a.s.) “Ümmetimin en müntazı olduğu için Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem) ve her ikisinin arasında koşarak cennete girecek olan Ali'dir, dedikten sonra “O gün Allah, Peygamberini ve Onunla beraber iman edenleri utandırmıyacaktır.” mealindeki ayeti okudu.”

Ey Rafizi:

Bu sözleri uydurarak İbn-i Abbas'a nisbet edenleri Allah utandırsın! Biz Onun böyle birşey söyleyeceğine kesinlikle inanmıyoruz.

Ondan sonra nass bütün mü'minler içidir. Bu nass'la bir ikisinin üstünlüğü ispat edilemez.

⁴⁰⁶ (Ahkaf: 46/10)

⁴⁰⁷ (Tahrîm: 66/8)

Râfîzî şöyle diyor:

“Otuzüçüncü delil şu âyettir:

“Doğrusu iman edip de salih ameller işleyenler; işte bunlar da yaratıkların en hayırlısı olanlardır.”³⁹⁴⁰⁸

Ebu Nuaym'ın rivayet ettiğine göre İbn-i Abbas şöyle diyor:

Bu âyet inince Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ali'ye:

“(Âyette geçenler) Onlar sen ve taraftarlarındır. Kıyamet gününde memnûn olarak geleceksiniz. Düşmanların ise üzgün ve hüccetsiz geleceklidir.” Ali, immetin en hayırlı olanı olduğuna göre. Onun iman olması vaciptir.”

Ey Râfîzî!

Önce bunun sıhhatini talep ediyoruz. Sonra **“İman edip salih amel işleyenler”** Hâricîlerdir diyenlerin sözlerine zıttır. Onlar da aşırı giderek:

Ali'nin (r.a.) hilafetini kabul eden kâfirdir, diyorlar. Delil olarak da:

“Kim Allah'ın indirdiği hükümlerle hüküm vermezse, işte onlar kâfirdirler”⁴⁰⁹ mealindeki âyeti getirerek, insanların Allah (c.c.)'ın dininde hâkim kılan kâfir olmuştur, derler. Tabî ki her ikisinin iddiaları da bâtıldır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Otuzdördüncü delil şu âyettir:

“Hem O Allah'dır ki, sudan bir insan yarattı da onu soy ve hısm diye ikiye ayırdı.”⁴¹⁰

Sa'lebi'nin tefsirinde beyan edildiğine göre İbn-i Sîrîn şöyle diyor:

“Bu âyet, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Fâtıma'yı Ali'ye verdiği zaman indi.” Bu durum Ali'den başkasında olmadığına göre, üstün olan O'dur ve O'nun imam olması gerekir.”

Ey Râfîzî!

Bu haber de İbn-i Sîrîn'e yapılan iftiralardandır. Sure Mekkîdir. Hem de Fâtıma'nın evliliğinden çok daha önce inmiştir. Âyet de mutlaktır. Eğer Ali'nin (r.a.) evlilik dolayısıyla Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) olan akrabalığını içine alıyorsa, bu durum Osman (r.a.) için iki defa geçerlidir. Ebu'l As için de bir defa geçerlidir.

Aynı zamanda Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ebubekir ve Ömer'e (r.a.) olan akrabalığına da şâmilidir. Çünkü her ikisinin kızlarıyla evlenmiştir. Binaenaleyh Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), her dört halife ile akrabalık kurduğu sabit olduğuna göre hususiyet ortadan kalktı.

Râfîz şöyle diyor:

“Otuzbeşinci delil şu âyettir:

⁴⁰⁸ (Beyyine: 93/7)

⁴⁰⁹ (Mâide:5/ 44)

⁴¹⁰ (Furkan: 26/54)

“Ey mü'minler! Allah'dan korkun, imanda ve sözünde doğru olanlarla beraber olun.”⁴¹¹

Bu âyetle Allah (c.c.) sâdık kimselerin yanında olmanızı farz kalmıştır. Sâdık ise ma'sum olan yalnız Ali (r.a.) olduğuna göre imam O'dur. İbn-i Abbas da bu ayetin Ali hakkında nazil olduğunu söylemektedir.”

Ey Râfîzî!

Sıddık, sadakatta en ileri seviyede olan kimse demektir. Ebubekir (r.a.) ise birçok delillerle sıddıktır.

Binaaleyh ayet önce Ebu Bekir'i (r.a.) şümülüne alır. Onunla beraber olman gerekir. Eğer her dördü sıddık ise, bu vasıf yalnız Ali'ye (r.a.) mahsus olamaz.

Ayet de Ka'b (r.a.) hakkında nazil olmuştur. Ka'b (r.a.), Tebuk savaşına katılmayarak müslümanlardan geri kalmıştı. Doğru konuştuğu için tevbesinin kabul edildiğini beyan eden mezkûr ayet indi. Bu hususta sahihaynde haber vardır. Allah (c.c):

“Sâdıklarla (doğru olanlarla) beraber olun” buyurmuştur. Yani **“Sâdık'la beraber olun”** dememiştir. Bunun mânâsı:

“sâdıkları doğru konuştukları gibi, siz de doğru konuşunuz. Yalancılarla beraber olmayınız”, demektir.

“Rûku' eden mü'minlerle rûku' edin” âyetinde olduğu gibi.

Berberlikle de her mubah şeyde, onlarla beraber olmak kasedilmiş değildir. Yiyecek ve içecekler gibi

Râfîzî şöyle diyor:

“Ouzaltıncı delil şu âyettir:

“... Ve Rûku' eden mü'minlerle rûku' edin.”⁴¹²

İbn-i Abbas, bu âyet Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ve Ali hakkında nazil oldu. Çünkü ilk namaz kılan ve rûku' edenler Onlardır.”

Ey Râfîzî!

Bu sözün İbn-i Abbas'tan geldiğinin sahlı olduğunu kabul etmiyoruz.

Ayet de Bakara sûresinde olup Medenîdir. İsrailoğullarına hitap ediyor. Namaz kılan ve rûku' edenler çoğaldıktan sonra immiştir. Allah (c.c.), mezkûr ayetle Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ve Ali'yi kastetseydi “Rûku' eden iki kişiyle olun” buyururdu. Hiçbir zaman cemî (çoğul) sıgası ile tesniye (iki) kasedilemez.

Eğer ayetle Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ve Ali (r.a.) kasededilseydi Onların vefat etmeleriyle hükmü de sona erecekti. Sonra müslümanların çoğu Ebubekir'in (r.a.) Ali'den önce Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile namaz kıldığını söylemektedirler.

⁴¹¹ (Tevbe: 9/119)

⁴¹² (Bakara: 2/43)

Râfîzî şöyle diyor:

“Otuzyedinci delil şu âyettir: **“Bir de bana ehlimden bir vezir ver.”**”⁴¹³

Ebu Nû'aym'ın rivayet ettiğine göre İbn-i Abbas şöyle diyor:

Mekke'de iken Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) benim ve Ali'nin elini tuttu. Sonra dört rek'at namaz kıldı. Namazdan sonra elini semaya doğru kaldıracak şöyle buyurdu:

“Allah'ımı! Musa istedi de isteğini yerine getirdin. Ben de ehlimden ve kardeşim gibi olan Ali b. Ebi Talib'i bana vezir yapmanı istiyorum. Onunla arkamı kuvvetlendir. Elçilik işimde Onu bana ortak et”

İbn-i Abbas diyor ki: Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) bu duasından sonra birisinin: Ey Ahmed! Dilediğin sana verildi, dediğini işittim.”

Ey Râfîzî!

Hadis âlimleri bu haberin kesinlikle uydurma olduğunu bilirler.

İbn-i Abbas da hicretten evvel Mekke'de iken henüz süt çocuğuydu. Hicretten sonra da Allah (c.c.), Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) arkasını kuvvetlendirmişti.

Siz, Harun'un Musa'nın (a.s.) tebliğ vazifesinde ortak olduğu gibi Ali'nin (r.a.) de Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) tebliğ işine ortak olduğunu iddia ediyorsanız, böyle bir iddia Ali'nin (r.a.) peygamberliğine nass'ın bulunduğu ileri sürmek olur. Ali'nin (r.a.) Rasullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) başka işlerde ortak olduğunu iddia ediyorsanız, bu da Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) dünyada Ümmetine yönelik işlerde müstakıl olmadığını kabul etmektir. Her iki halde de iddianız bâtıldır.

Sonra ey almak! Harun'un Musa'ya (a.s.) tebliğde ortak olması nass ile sabittir. Mezkûr âyet de onunla ilgilidir. Sen, mezkûr ayetle hangi ortaklardan bahsediyorsun?

Râfîzî şöyle diyor:

“Otuzsekizinci delil şu âyettir:

“Biz, o cennetliklerin kalblerindeki kinleri çıkarır atarız. Hepsi kardeşler olarak tahtlar üzerinde karşı karşıya otururlar.””⁴¹⁴

Ahmed b. Hanbel'in Müsnedinde rivayet edildiğine göre Zeyd b. Ebî Evfâ şöyle diyor:

Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), mesceidinde iken yanına gittim - râvî muhacir ve ensar kardeşliğini zikrettikten sonra- Ali şöyle dedi:

Ashabının arasında kardeşlik akdederek beni terkettiğinde canım çıkmış, kuvvetim kesilmişti. Eğer bu bana karşı olan hoşnutsuzluğundan ise hak senindir Ya Rasullullah! Bunun üzerine:

Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurdu:

⁴¹³ (Tâhâ: 20/29)

⁴¹⁴ (Hicri: 15/47)

(*) “Beni hak ile gönderen Allah (c.c.)’a yemin ederim ki, Ben seni kendime seçtim. Senin bana olan yakınlığım, Harun’un Musa’ya olan yakınlığı gibidir. Ancak benden sonra peygamber yoktur. Sen benim kardeşim ve vârisimsin. Sen, kızıyla birlikte cenneteki köşkümde benimle beraber olacaksın.”

Ondan sonra da:

“**Hepsi kardeşler olarak tahtlar üzerinde karşı karşıya otururlar.**” mealindeki âyeti okudu. Ali, Rasûlullah’a kardeş olma özelliğine sahip olunca, imam olma hakkına da O sahiptir.”

Ey Râfîzî!

Yakardaki haberi Ahmed b. Hanbel rivayet etmemiştir. Olsa olsa el-Katîb’in çoğu değersiz olan ziyadelerindendir. Kâîi, şöyle dedi:

Abdullah b. Muhammed b. Abdülazîz el-Begavî, Hüseyin b. Muhammed ed-Dâriden, O’da Abdülmutîmin b. İbâddan, o’da Yezîd b. Ma’n dan, O’da Abdullah b. Şurahrîden rivayet ettiğine göre Zeyd b. Ebi Evfâ şöyle diyor:

Ali (r.a.), Yâ Rasûlullah! Senden bana kalacak miras nedir? diye sorması üzerine Rasûlullah:

“**Benden önceki peygamberlerin miras olarda bıraktıklarını, yani Allah’ın kitabı ve peygamberlerinin sünnetini**” buyurdular.

Hadis diye rivayet ettiğin yukarıdaki haber (*) hadisleri tanyanların ittifakına göre yalandır.

Ashında muahatla⁴¹⁵ ilgili bütün hadisler yalandır.

Rasûlullah, (sallallahu aleyhi ve sellem) hiçbir zaman iki muhaciri kardeş olarak ilan etmemiştir. Ancak muhacir ve ensar arasında kardeşlik akdettiği açıkça bilinmektedir. “Ye vârisimsin” şeklindeki söz de doğru olamaz. Eğer bu kelime ile mal için mirasçı olduğu kasdediliyorsa “Rasûlullahın mal mirasçısı Fâtma’dır” şeklindeki râfizîlerin kendi iddiaları ile bu hususun bâtlı olduğu ortaya çıkmış oldu.

Ondan sonra Amca (Abbas (r.a.)) varken amca çocuğu nasıl mirasçı olabilir? Farz-ı muhal amca çocuğun mirasçı olduğunu kabul ettik. Peki Ali’nin (r.a.) diğer amca çocuklarından ayıran veya üstün tutan özellik nedir? Eğer “vârisimsin” kelimesi ile Rasûlullahın (sallallahu aleyhi ve sellem) ilmini aldığı ve Rasûlullahın (sallallahu aleyhi ve sellem) O’nu efendi ilan ettiği kasdediliyorsa bu iddia da:

“**Süleyman (babası) Davud’a vâris oldu** (Onun nübüvvet ve ilmi kendisine geçti)”⁴¹⁶ ve:

“**Ki bana da mirasçı olsun, Yâ’kub ailesine de mirasçı olsun.**”⁴¹⁷ meâllerindeki ayetleric hütkümsüzdür.

Rasûlullahın (sallallahu aleyhi ve sellem) bıraktığı ilim yalnız Ali’ye (r.a.) mahsus değildir. Aksine ashabı kıramdan herbirisi, bu ilimden nasibini almıştır.

⁴¹⁵ (Rasûlullah ile Ali’nin (r.a.) karşılıklı kardeşlikleri)

⁴¹⁶ (Neml: 27/16)

⁴¹⁷ (Meryem: 19/6)

Yalnız İbn-i Mes'ud (r.a.), Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) ağzından yetmiş sûre olarak ezberlemiştir.

Sonra ilim mirasçılığı mal mirasçılığı gibi değildir. İki kişi ilmi birlikte almalarına rağmen, onlar birbirlerine zorluk göstermezler. Ama mal mirasçılığı böyle değildir.

Ayrıca Sahîhâynda rivayet edildiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) azadlı kölesi Zeyd'e :

“Sen bizim kardeşiniz ve efendinizsiniz” buyurmuşlardır.⁴¹⁸ Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ebubekir'i (r.a.)'n kızını (Aişe (r.a.) validemizi) isterken, Ebubekir (r.a.)'Ona:

“Ben senin kardeşin değil miyim?” demesi üzerine, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Evet, fakat kızın bana helâldir” buyurmuşlardır.

Buhârî'de rivayet edilen bir başka hadiste de:

“Lâkin İslâm üzerine kurulan kardeşlik daha efdâlidir!” buyurmuşlardır.

Buhârî'nin bir başka hadisinde Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyururlar:

“Kardeşlerimi görmeyi arzu ediyorum”

Ashab Ya'a Rasûlullah! Biz senin kardeşleriniz değil miyiz? diye sormaları üzerine, Rasûlullah:

“Hayır, siz benim arkadaşlarımsınız. Kardeşlerin işe, benden sonra gelecek ve beni görmeden bana inan edecek olanlardır.” cevabını verdiler.

Allah (c.c.) şöyle buyururlar:

“Mü'minler ancak kardeşlerdir.”⁴¹⁹

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) de şöyle buyururlar:

“Müslüman, müslümanın kardeşidir.”⁴²⁰

“Allah'ın kardeşçe yaşayan kulları olunuz.”

Mutlak kardeşlik, her yönden benzerliği ve münasebeti de gerektirmez. Üstelik Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Sayet yeryüzü halkından bir dost edinseydim, Ebubekir'i dost edinirdim”⁴²¹ buyurmuşlardır. Yine sahîh bir hadiste sabit olmuştur ki, Rasûlullah'a:

Erkekler arasında insanlardan en çok sevdiğin kimdir? diye sorulması üzerine:

“Ebubekir'dir”, cevabını vermişlerdir⁴²² Mütlevâir olarak nakledilen ve Buhârî'de bulunan bir haberde Ali (r.a.):

⁴¹⁸ (Buhârî Sult: 6, Fedail: 17, Ahmed: 1/108)

⁴¹⁹ (Hucurât: 49/10)

⁴²⁰ (Buhârî Mezalim: 3 İkrâh: 7, Müslim Birr: 58),

⁴²¹ (Buhârî Salat: 80, Menakib: 45, Fedail: 35, Feraiz: 9, Müslim Mesacid: 38, Fedail: 2-7, Tirmizî, Menakib: 14)

⁴²² (Müslim Fedail: 33, Ahmed: 2/384)

“Peygamberinden sonra bu ümmetin en hayırlısı Ebubekir (r.a.) sonra Ömer dir.” buyurmuşlardır.

Câhîl veya nefsi arzusuna uyandan başka hiç kimse bu naslardan şüphe etmez.

Beyhakî'nin rivayet ettiğine göre imam-ı Şafî şöyle diyor:

“Ashab ve Tabînden hiç kimse Ebubekir (r.a.) ve Ömer'i (r.a.) hilafete takdim etme hususunda ittifak etmemiştir.”

- Ebu Hanife, Mâlik, Sevrî, Evzâî, İshak, Davud, İbn-i Hazm, Selif ve halef âlimleri de aynı şeyi söylüyorlar.

- Mâlik, bu hususta icmâ vardır, diyor.

- İbn-i Cerir, Müslim b. Hâlid ez-Zencî, İbn-i Uyeyne, ve Mekte âlimleri

bu görüştedirler.

- Basra âlimlerinden İbn-i Ebî Urûbe İki Hammad,

- Şîlerin merkezi olan Küfe âlimlerinden İbn-i Ebi Leylâ, Şüreyk ve bir

gurup âlim;

- Mısır âlimlerinden Ömer b. Haris, Leys b. Sâ'd;

- Şam âlimlerinden Evzâî, Said b. Abdülaziz ve adedlerini Allah'dan başka kimse bilmediği daha birçok âlimler de Ashab ve Tabî'nin, Ebubekir ve Ömer'i (r.a.) imanete tafdîl ve takdim etme hususunda icmâ' etiketlerini söylemişlerdir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Otuzdokuzuncu delil şu âyet-i kerime'dir:

“Hatırla ki, Rabbin, Âdem oğullarının sulblerinden zürriyetlerini çıkardı da onları nefislerine karşı şahid tutarak, Ben sizin Rabbiniz değil miyim?” diye buyurduğu vakit onlar da: “Evet, Rabbinizsin, şahid olduk, demişlerdi...”⁴²³

El-Fîrdevs kitabında beyan edildiğine göre Huzeyle şöyle diyor:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellen) şöyle buyurdu:

“İnsanlar, Ali'nin ne zaman “Emrülümünin” diye isimlendirildiğini bilselerdi Onun faziletini inkar etmezlerdi. Henüz Adem Ruh'dan cesede dönüşmeden önce Emrülümünin diye isimlendirilmişti. Allah (c.c.):

“Hatırla ki, Rabbin, Adem oğullarının sulblerinden zürriyetlerini çıkardı da onları nefislerine karşı şahid tutarak:

Ben sizin Rabbiniz değil miyim? Evet Rabbinizsin, şahid olduk demişlerdi...”

Melekler de:

Evet dediler. O zaman Allah (c.c.) şöyle buyurdu:

“Ben sizin Rabbinizin, Muhammed peygamberinizdir, Ali de Emrünüzdür!” İşte bütün bunlar Ali'nin imanetine delâlet ederler.”

Ey Râfîzî!

Yukarıda hadis diye rivayet ettiğin, hadis âlimlerinin ittifakı ile yalandır.

⁴²³ (Atraf: 7/172)

Kur'an-ı Kerim'deki:

“Ben sizin Rabbiniz değil miyim? Onlar da evet Rabbimizsin, dediler”
âyeti de Tevhid sözleşmesidir.

Bu âyetle Peygamber veya Emirden bahsedilmemiştir. Sonra sözleşme bütün ümmete karşı yapılmıştır. Dedğin gibi olursa Ali (r.a.), Nuh (a.s.) dan Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem)e kadar gelip geçmiş bütün peygamberlere Emir olması gerekir. Bu mümkün müdür? Böyle bir şey iddia etmek delildir. Bu peygamberler daha Ali (r.a.) yaratılmadan önce vefat etmişlerdi. Nasıl onlara Emir olabilir?

Ama ne gariptir ki, bu eşek râfîzî yahudilerin aklıllarından daha eşektir ki, Allah (c.c.), O yahudiler hakkında şöyle buyunyor:

“Kendilerine Tevrat'la amel teklif edildikten sonra, onunla amel etmeyenlerin hali, cildlerle kitap taşıyan eşeğin haline benzer...”⁴²⁴

Avam tabakası: “Râfîzî yahudilerin eşeğidir.” sözlerinde mazur görülmezler. Akıllı olan kimse şer'an ve aklen onlardan daha berbat olduğunu bilir.

Râfîzînin yukardaki iddiaları İbn-i Arabi et-Taînin:

“Peygamberler, velilerin sonuncusu ve onların lambası olan zâttan ilimlerini alırlar” şeklindeki sözüne benzer. Bu gibi kimseler velilikte aşırı gıtmeleri, râfîzîlerin imamette aşırı gıtmelerine benzer. Daha sonra râfîzî yukardaki delillerinin bu konuda açık olduklarını iddia ediyor. Bu kuru iddia bir kimsenin yanında hüccet olarak kabul edilmesi mümkün müdür?

Allah (c.c), her ikimizin dediklerini çok iyi bilir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delâlet eden kırkuncı delil -ve râfîzînin âyetten getirdiği son delil- şu âyet-i kerimedir:

“Yok eğer Peygamberin aleyhinde birbirinizle yardımlaşsanız, bilmiş olunuz ki, Allah O'nun yardımcısıdır, Cibril de, mü'minlerin sâlih olanı da...”⁴²⁵

Bütün müfessirler “Sâlihul Mü'minin = Mü'minlerin sâlih olanı” olan zatın Ali olduğu üzerinde ittifak etmişlerdir. Ebu Nu'ayn, Umeyy kızı Esrâ'nın:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in:

“Allah, Onun yardımcısıdır, Cibril de, mü'minlerin sâlih olanı da..”
ayetini okuyarak mü'minlerin sâlih olanının, Ali olduğunu, söylediğini işittim.” dediğini nakletmiştir.

Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'yi bu şekilde tahsis etmesi, Onun üstünlüğüne delâlet eder. Dolayısıyla imam Ali'dir. Bu mânâda daha birçok âyetler vardır.”

Ey Râfîzî!

⁴²⁴ (Cuma: 62/5)

⁴²⁵ (Tahrir: 66/4)

iddia ettiğin icma' ıftıradır. Aksine tefsir kitapları senin iddiamı bozmaktadır. Mücahid ve bazı müfessirler:

“Sâlihül Mü'minin” inden kast Ebubekir ve Ömer (r.a.) olduğunu söylemiştir. Mücahid'in bu sözünü İbn-i Cüreye ve daha başkaları nakletmişlerdir. Bazıları, peygamberlerdir demişlerdir. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'ın, Ali'yi (r.a.) tahsis etmesi sabit olmadığı gibi, zikredilen hadis de kesinlikle yalandır.

Aslında “Sâlihül-Mü'minin” lafza unumû bir lafız olup, mü'minlerden sâlih olan herkesi kapsar. Sahihayn'de bulunan aşağıdaki hadis de buna delalet eder. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle buyuruyor:

“Fîlan adamın yalancıları benim dostlarım değildir. Benim dostum ancak Allah ve Sâlihü'l-Mü'minin'dir.”⁴²⁶

Ondan sonra Allah (c.c); âyette mü'minlerden sâlih olanı Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) dostu yapmıştır. Kendisinin Allah (c.c.) Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) mevâlâsı olduğunu haber verdiği gibi.

Fakat, mü'minlerden sâlih olmanın Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) mevâlâsı olması, Onun üstünde âmir olduğu mânâsına gelmez. Aksine Onu seven mânâsına gelir. Bilinen bir gerçektir ki, bütün iyi mü'minler kesinlikle Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) dostudurlar. Ona dost olmayan iyi mü'minlerden değildir. Kaldı ki, sâlih olmasa da mü'minler Rasulullahı severler.

“Bu mânâda âyetler çoktur” sözüne gelince, aslında bu âyetin mânâsı terkedilenin, zikredilenin cinsinden olduğudur. (Yani âyetten kast yalnız Ali (r.a.) değil, sâlih olan bütün aslah ve mü'minlerdir.) Senin iddiaların ise tamamen yalandır. Çünkü yalanın kapaşı kapanmaz. Ama Allah (c.c.) Hakkı bâtla galip getirecek ve bâtıl eritip yok edecektir. Bu iddialarınızdan dolayı size yazıklar olsun!

Karun b. Zekerıyya el-Muttariz'in hikayesi ise meşhurdur. Karun diyor ki: Abbas b. Yâkub el-Esdî er-Râvecnî er-Râfîzî'nin yanına girdim. Abbas'ın bidatları olmasına rağmen hadiste doğru idi.⁴²⁷

Ravecnî:

“Denizi kim kazdı?” dedi. Ben de:

“Allah”, dedim.

“Doğru söyledin, fakat onu kim kazdı? Siz söyleyiniz” dedim.

“Ali onu kazdı, fakat Onu kim aktı?”

“Bunun cevabını da siz veriniz” dedim.

“Hüseyin onu aktı” dedi.

Abbas er-Râvecnî kör idi. Ben de orada bir kılıç görmüştüm. Bunun kime ait olduğunu sordum. Râvecnî:

“Mehdi ile beraber savaşmak için onu hazırladım” dedi.

⁴²⁶ (Buhari Edeb: 43)

⁴²⁷ (Eh-i sümnein insaflı oldukları, muhaliflerinin faziletlerini itiraf etmekle sabittir. Râvecnî, Rasulullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellam) sevenlere bugz edip, bâtıl itikadlara sahip olmasına rağmen eh-i Sümnet âlimleri onun hakkını vermişlerdir.)

Ondan öğrenmek istediklerimi öğrendikten sonra dışarıya çıktım ve tekrar yanına geldiğimde, bana:

“Denizi kim kazdı?” dedi.

“Muaviye kazdı ve Amr b. As onu akıttı” dedim. Sonra dışarıya koştum ve: Allah düşmanı olan şu fâsıkı gelin öldürün, diye bağırmaya başladım.

Zehebî, bu hikayenin doğru olup İbn-i Muzaffer, Kasımdan rivayet etmiştir, diyor. Muhammed b. Cerir: Abbad b. Yâkub'un; Her namazında Muhammed'in soyunun düşmanlarından kaçınmayan kimsenin onlarla beraber haşrolunacağımı, söylediğini işittim, diyor.

Şiirler Ali'nin (r.a.) İmametine Delalet Eden Delillerin

Bir Bölümü Hadislerdir İddiaları

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delalet eden delillerin bir bölümü hadislerdir. Bunlardan birincisi şudur:

Müslümanların cumhuruna göre “Önce en yakın soydaşlarını korkut”⁴²⁸ mealindeki ayet-i kerime nazil olunca Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Mutalib oğullarından kırk erkek ve iki kadını Ebu Talib'in evinde toplayarak:

Onlara ziyafet verdi. Onlardan herbiri bir deve yiyecek ve bir tulum ayran içecek güçte olmasına rağmen, doyuncaya kadar yediler ve içtiler. Ama yemekten hiçbir şey eksilmedi. Bu durum onları hayrete düşürdü. Böylece Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) nübüvvetinde sâdık olduğu onlara açıkça görülmüş oldu. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurdu :

“Ey Mutalib oğulları! Allah, beni bütün insanlara ve hâsseten size peygamber olarak gönderdi ve “Önce en yakın soydaşlarını korkut” buyurdu. Ben sizi dile hafif, mızanda ağır gelecek ve onlarla arap ve aceme hâkim olacağınız, bütün ümmetlere liderlik ederek onlarla cennete gireceğiniz ve celennemden kurtulacağınız iki kelimeye davet ediyorum. O iki kelime de:

“Allah'tan başka ilâh olmadığına ve Benim de O'nun Peygamberi olduğuna inanmaktır. Kim davetime icabet eder ve bana yardımcı olursa, onu kendime kardeş, vâsî, vezir, vâris ve benden sonra halifem kılacağım.”

Ali: Ben davetime icabet ediyorum ve sana yardımcı olacağım, buyurdu.”

Ey Râfîzî!

Yukarıdaki naklin sıhhatinin ispatını istiyoruz. Ne Sünen kitaplarında, ne Müsnedlerde ve ne de Meğâzî eserlerinde böyle bir şey yoktur.

“Bütün müslümanlar nakletmişlerdir” şeklindeki sözün nerede kaldı? Bu haber ancak bir uydurmadır.⁴²⁹

Sonra yukarıdaki âyet nazil olduğunda Mutalip oğullarının sayıları kırk kişiye varmamıştı. Hatta Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) hayatında hiçbir zaman kırk kişi olmamışlardır.

Bütün Mutaliboğulları, Abbas, Ebu Talib, Haris ve Ebu Leheb'in çocuklarından meydana geliyordu.

⁴²⁸ (Snuri: 26/214)

⁴²⁹ (Bu haberi uyduarak Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) hadis diye isnad eden, Albûl-ğaffâr b. Kasım b. Fehd Ebu Meryem el-Kâfi'dir. Uydurmacı bir şiidir. Şeyhül İslâm İbn-i Teymiyye “Minhacüssünne” adlı eserinde (4/81) mezkûr şahsın haberlerini tenkitine hususunda icma'ın var olduğunu naklediyor. İbnül Medeni: Onun hadis uydurduğünü; Nesâî ve Ebu Hatim: Onun rivayet ettiği hadisleri itibar edilmemesi gerektiğini; İbn-i Hibban: Sarhoş oluncaya kadar şarap içerek haber uydurduğünü; Ahmed b. Hanbel: rivayet ettiği bütün hadislerin bâlî olduklarını; Ebu Davud ve Semmak: Onun yalancı olduğunu söylemekte idiler.)

Ebu Talib' in dört çocuğu vardı. Bunlar Ali, Cafer, Akil ve Talib idi. Talib İslâm'ı görmemiştir. Abbas'ın çocukları ya henüz süt emmekteydiler veya doğmamışlardı.

Hâris'in üç çocuğu vardı. Bunlar Ebu Süfyan, Rabî'a ve Nevfel idi.

Ebu Leheb'in ise ya iki veya üç çocuğu vardı. Dolayısıyla Muttalib oğulları On kişi civarında idi. Kırk kişi neredede kaldı?

“Onlardan her birinin bir deve yiyecek ve bir tulum ayran içecek gücünde idi” şeklindeki sözün de yalandır. Çünkü Haşim oğulları çok yemekle tanınmış degildirler. Onlardan bir tek kişi hakkında bile böyle birşey işitilmemiştir.

Rivayet ettiğin hadisin lafızlarının bozuk olması da onun uydurma olduğunu gösteriyor. Farzedelim ki, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) zikrettiğin hadisi kırk kişiye arzemiştir. Peki hepsi Ali (r.a.) gibi cevap verselerdi kim Ona halife olacaktı? Çünkü Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) tümünü irşad etmekle mükelleftir. Hem de cümlesinin davetine icabet etmelerini istiyordu.

Bütün bunlardan başka Sahihayn'de senin rivayet ettiğinin bâtl olduğunu gösteren hadisler vardır. Ebu Hureyre (r.a.) şöyle buyunuyor:

“**Önce en yakın soydaşlarını korkut.**”⁴³⁰ âyeti inince Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bütün Kureys kabilesini çağırdı, onlar da toplandılar. Onlara şöyle buyurdu:

“**Ey Ka'b b. Lüeyy oğulları! Kendinizi ateşten kurturunuz.**”

“**Ey Abd-i Şems oğulları! Kendinizi ateşten kurturunuz.**”

“**Ey Abdülmuttalib oğulları! Kendinizi ateşten kurturunuz.**”

“**Ey Fâtım! Kendini ateşten kurtar. Ben Allah'a karşı sizin için bir şey yapamam. Ancak şu kadar var ki, siz benim akrabalarım olduğunuz için, size üzüleceğim.**”⁴³¹ Buhari ve Müslim'de bulunan bir başka rivayette “**Önce en yakın soydaşlarını korkut**” mealindeki âyet inince Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), şöyle buyurdular:

“**Ey Kureys topluluğu! Müsliman olup nefislerinizi Allah'ın azabından koruyunuz.** Yoksa ben, Allah'ın azabından hiçbir şeyi sizden men' edemem.

Ey Abd-i Menaf oğulları! Sizden de ben Allah'ın azabından hiçbir şeyi def edemem.

Ey Abbas İbn-i Abdülmuttalib! Senden de Allah'ın azabından hiçbir parçasını men'edemem.

Ey Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) halası Safiyye! Senden de ben Allah'ın azabından bir kısmını olsun def edemem.

Ey Muhammed'in kızı Fâtım! Malından ne dilersen dile, Allah'ın azabından bir parçasını bile senden def edemem.”⁴³²

Râfîzî şöyle diyor:

“İkinci haber şudur:

⁴³⁰ (Şû'ara: 26/214)

⁴³¹ (Buhari Vesaya: 11, Te'fsir: 26/2, Nesai Vesaya: 6, Darimi Rikak: 23, Ahmed: 1/206)

⁴³² (Buhari Vesaya: 11, Te'fsir: 26/2, Nesai Vesaya: 6, Darimi Rikak: 23, Ahmed: 1/206)

“Ey Peygamber! Rabbin tarafından sana indirileni tamamen tebliğ et.”⁴³³

Mecalindeki âyet-i kerime inince, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Gadir Hum'da bir hitapta bulunarak şöyle dedi:

“Ey insanlar! Ben size kendi nefizlerinizden daha evlâ değil miyim? Evet, dediler. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) devamla şöyle buyurdu:

“Ben kimin efendisi isem Ali de Onun efendisidir. Allah'ım! Ali'yi severni Sen de sev. O'na düşman olana düşman ol. Ona yardımcı olana Sen de yardımcı ol. Ondan yardımını kesenden yardımını kes!” Bunun üzerine Ömer:

Ne hoş! Benim ve her mü'min kadın ile erkeğin velisi -efendisi- oldum, dedi. Buradaki Veliden kasıt, tasarruf etmektir. Çünkü Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Ben size kendi nefsinizden daha evlâ değil miyim?”⁴³⁴ Şeklindeki istihamı takrirî ile onlara hitap etmiştir.”

Ey Râfîzî!

Bu hususta daha önce cevap vermiştik. Âyet, Mâide sûresinde olmasına rağmen Gadir Hum hadisesinden çok daha önce nazil olmuştı. Âyetteki “Allah seni insanlardan koruyacaktır” mealindeki lafızları görmüyor musun?

Bu da âyetin İslâmın başlangıcında nazil olduğunu göstermektedir. Sonra hadisın başlangıcını Tirmizî ve Ahmed rivayet etmişlerdir. Ama “Allahım! Ali'ye dost olana dost ol” ve ondan sonra gelen sözler şüphesiz ki yalandır.

İbn-i Hazm şöyle diyor:

“Ali'nin (r.a.) faziletleriyle ilgili olarak rivayet edilen ve Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in:

“*Senin bana olan yakınlığın, Harun'un Musa'ya olan yakınlığı gibidir*”⁴³⁵

Şeklindeki sözü ile Ali'yi (r.a.) ancak mü'min olan kişinin sevdiğini ve ancak münafilek olanın ona buğzettiğini ve benzeri sözler doğru olup, aynı sözler ensardan bazıları hakkında da söylendiği rivayet edilmiştir. Ama:

“Ben kimin efendisi isem, Ali de Onun efendisidir” şeklindeki hadisın sıhhati sabit değildir.

İbn-i Hazm devamla şöyle diyor:

Râfîzîlerin delil olarak ileriye sürdükleri diğer bütün hadisler uydurma olup, hadis ilminden biraz haberi olan bunların uydurma olduklarını gayet iyi bilir.

Biz de (Ş. İslâm İbn-i Teymiyye) şöyle diyoruz:

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Gadir, Hum'da böyle bir şey söyleniş ise de bununla asla halifelîği kastetmemiştir. Hadisın lafzında da buna

⁴³³ (Maide: 5/67)

⁴³⁴ (Tirmizî Menakıb: 19)

⁴³⁵ (Buhari Fedail: 19, Tirmizî Menakıb: 20)

delâlet eden açık birşey yoktur. Böyle önemli olan bir meselemin açıkça beyan edilmesi gerekirdi. Hadiste geçen “Mevla” kelimesi “dost” mânâsındadır.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Muhakkak ki, sizin dostunuz Allah, Resulü ve iman edenlerdir.”⁴³⁶

Görüyoruz ki, mü'minler Allah (c.c.)'ın velisi (dostu) dirler. Onlar da birbirlerinin dostudurlar.

Sevgi düşmanlığın zıddıdır. Birbirlerini seven iki kişiden biri daha büyük ise onun dostluğu iyilik ve yüceliktir. Diğerinin dostluğu da taat ve ibadettir.

Dolayısıyla Allah, Rasulü ve Ali'nin mü'minlere veli (dost) olmalarının mânâsı düşmanlığın zıddı olan dostluktur. Mü'minler de düşmanlığın zıddı olan dostluk ile Allah ve Rasulünü dost edinirler. Bu hüküm her mü'min için bu şekilde sabittir. Ali (r.a.) de, mü'minlerin büyüklerinden olup mü'minleri sevdiği gibi, onlar da Onu sever ve dost bilirler.

Bu hükümde haricîlere redd vardır. Fakat hadiste Ali'den başka mü'minlerin dostu yoktur, diye birşey mevcut değildir. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Eşlem, Gıfar, Muzeyne, Cuheyne, Kureys (kabileleri) ve Ensar insanlar arasında bana en yakın dostlardır. Onların Allah ve Rasulünden başka dostları yoktur” buyurmuşlardır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delalet eden hadislerin üçüncüsü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in:

“Ey Ali! Senin bana olan yakınlığın, Harun'un Musa'ya olan yakınlığı gibidir. Şu kadar ki, benden sonra peygamber yoktur” şeklindeki hadistir.⁴³⁷

Şüphesiz ki Harun Musa'nın halîfesi idi. Ondan sonra yaşasaydı onun yerine geçecekti. Ali de, huzurunda ve gıyabında kısa bir müddet için Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem)'vekalet ettiği muhakkaktır. Binaenaleyh Ali'nin, Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) vefatından sonra Ona halîfe olması daha evlâdır.”

Ey Râfîzî!

Bu hadis Buhari'de Mevcuttur. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Tebük seferine giderken bu sözü Ali'ye (r.a.) söylemiştir. Çünkü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Medineden ayrılırken yerine vekil tayin ediyordu. Tebük seferine giderken özürlüler, iltiyarlar, münafıklar ve malum olan üç kişiden başka orduya katılmayan kalmamıştı. Çünkü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ordudan geri kalmak için hiç kimseye izin vermemişti. Feih günü ve veda hacına giderken de yaptığı istihlaf (vekâlet) bu şekilde idi. Tebûke giderken saydıklarımızdan başka Medine'de kalan hiç kimseyi bilmiyoruz. Onun için istihlaf

⁴³⁶ (Maide: 5/55)

⁴³⁷ (Buhari Fedail: 19, Tirmizi Menakib: 20)

Rasulullah'ın diğer mu'tad istihfaflarına benzemiyordu. Bunun üzerine Ali (r.a.) ağlıyarak:

Ya Rasulullah! Beni kadın ve çocuklarla mı bırakacaksın? diye sordu. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Bana karşı, olan makamının Musa'ya karşı olan Harun'un makamını gibi olmasını istemey misin?” cevabını verince, Ali (r.a.), Medine'de kalmayı kabul etti. Ali'nin (r.a.) Medine'de kalmasından dolayı bazı münaflıkların Onun aleyhinde konuşuklarını ve Rasulullah Ona buğettiği için Onu Medine'de kendisine vekil olarak bırakmıştır, dediklerini söy'leyen de vardır. Bu iddiayı detektmek içindir ki Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Ben sana güvendiğim için seni yerine bıraktım. Bu istihlaf sona bir buğ değildir,” diyerek durumunu Ali'ye (r.a.) açıklamışlardır.

Çünkü Musa da Harun'u (a.s.) kavmine vekil tayin ederek gönlünü almıştır. Fakat Rasulullah'ın istihlaftı, Musa'nın istihlaftı gibi değildi. Çünkü Harun'un (a.s.) istihlaftı Musa'nın (a.s.) bütün kavmine idi. Kendisi de Allah (e.e.)'a münaacaatta bulunmak üzere Tûr dağına çıkmıştı. Ali'nin (r.a.) istihlafı ise yukarda zikrettiğimiz gibi kadın, çocuk, ihtiyar ve öztürütölere idi. Diğer bütün müslömanlar Rasulullah ile beraber Tebüik seferinde idiler. Bir kimsenin:

Bu şunun yerindedir, Bu şunun gibidir v.b. ifadelerde bulunması birşeyi diğer bir şeye benzetmek içindir. Bu benzetme de sözde ifade edilen mânâyâ nisbeten olabilir. Benzetilen şeylerin her hususta eşit olmaları gerekmez.

Nitekim Bedir muharebesinde tutulan esirlerin akıbeti hakkında Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ebubekir'le (r.a.) istişare ettiğinde onlardan fıdye almasını, Ömer'le istişare edince de onları öldürmesini tavsiye etmesi üzerine, Rasulullah, (sallallahu aleyhi ve sellem): Onlara şöyle demişlerdir:

“Ey Ebubekir! Senin halin, İbrahim'in haline benzer. O, Allah'a: “Kim bana uyarırsa, işte o bendendir. Kim de bana karşı gelirse, şüphesiz yok ki Sen, çok yarılacağı ve bağışlayıcısın.”⁴³⁸ demiştir.

“Ey Ömer! Senin halin de Nuh” un haline benzer. O, “Ey Rabbim yeryüzünde kâfirlerden yurt tutan hiç kimse bırakma”⁴³⁹ demiştir.

Görölüyor ki Ebu Bekir (r.a.), İbrahim (a.s.)'a; Ömeri de (r.a.) Nuh'a (a.s.) benzetilmesine rağmen onlar hiçbir zaman her şeyde bir olmamışlardır. Buradaki benzetme kelimelerin akışından da anlaşılđıđı gibi şiddet ve yumuşaklıktadır.

Ali'nin (r.a.) istihlaftı Musa (a.s.)'ın bulunmadığı zamanda Harun'un (a.s.) Ona vekil olmasına benzer. Ali'nin (r.a.) istihlaftı yalnız Ona mahsus bir özellik olmadığı gibi Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yaptığı diğer istihfaflara da benzermez.

Râfi'z'nin, Musa (a.s.) Harun'u (a.s.) vekil kıldığı gibi Rasulullah da, peygamberlik dışında Ali'yi (r.a.) her hususta kendisine vekil kılmıştır, diye iddia etmesi yanlıştır. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Ali'ye (r.a.):

⁴³⁸ (İbrahim: 14/36)

⁴³⁹ (Nuh: 26)

“Harun’un Musa’ya olan yakınlığı gibi, sen de bana yakın olmak istemez misin?” şeklindeki ifadesi onu razı etmek ve gönülünü almak içindir. Eğer Ali (r.a.) her hususta Harun (a.s.) gibi olsaydı Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), hicri dokuzuncu senede Ebubekir’i (r.a.) Ali’nin de aralarında bulunduğu zatlarla emr olarak tayin etmezdi. Halbuki Ali (r.a.), Ebubekir’in (r.a.) arkasında namaz kılıyor ve emirlerine itaat ediyordu. Rasullullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellem) düşmanla olan muahedelerin iptalinde Ali’yi (r.a.) tahsis etmesi arapların adeti icabı idi. Çünkü araplara göre anlaşmaların akd ve iptalini kavmin kendisine itaat edilen efendisi yapardı. Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) de bu iş için ehl-i beytinden Ali’yi (r.a.) seçmişti.

Râfi’zâhin:

“Varlığında ve yokluğunda Ali, Rasullullah’a (sallallahu aleyhi ve sellem) kısa müddetler için vekâlet ettiğine göre, gıyabının en uzun müddeti olan vefatından sonra da Ona halife olması evlâdır” sözüne gelince şöyle deriz:

Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), zikredilen zamanlarda Ali’den (r.a.) başkasını da yerine vekil olarak tayin etmiştir. Tebük seferine giderken de Ali’yi (r.a.) Medine’ye vekil olarak bırakması yalnız Ona mahsus bir özellik değildir. Ondan sonra Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’in hayatta iken muhtelif zamanlarda ve ümmetin bir bölümüne birisini tayin etmesi vefatından sonra da o kişinin bütün ümmete halife olmasını gerektirmez.

Râfi’zâ şöyle diyor:

“Dördüncü delil şudur:

Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), kısa bir müddet için olsa da Ali’yi Medine’ye emr olarak tayin etmiştir. Binaenaleyh vefatından sonra da Ali’nin halife olması gerekir. Bu tayin Ali’den başka hiç kimse için vuku bulmadığı icma’ ile sabittir. Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ali’yi Medine’ye emir olarak tayin ettikten sonra da Onu azletmiştir. Binaenaleyh vefatından sonra Onun halife olması gerekir. Medine’de halife olduğu icma’ ile sabittir.”

Ey Râfi’zâ!

Bu delilin de diğerleri gibi boş bir delildir. Örumceğin örgüsüne benzer. Bu iddiâna bir kaç yönden cevap vereceğiz:

Bir görüşe göre Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), vefatından sonrası için Ebubekir’i (r.a.) yerine vekil tayin etmiştir. Sen bunu reddeder, Ali’yi (r.a.) tayin ettiğini iddia edersen, Râvendiyeye benzemiş olursun. Râvendiyeye de, Rasullullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellem) amcası Abbâsı (r.a.) vekil tayin ettiğini iddia ediyorlar. Aslında sabit olmuş rivayetler hakkında biraz bilgisi olan kimse, Rasullullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellem) vefatından sonra yerine vekil tayin ettiğini beyan eden hadislerin Ebubekire (r.a.) delâlet etiketlerini çok iyi bilir. Bu hadisler arasında Ali (r.a.) ve Abbâs’ın (r.a.) istihlafına delâlet eden hiçbir hadis yoktur.

İkinci görüşe göre istihlâf olmamışsa Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) müslümanları serbest bırakmıştırdı demektir. Rasullullah (sallallahu aleyhi ve

sellem)'in, hayatında yaptığı istihlaf ise vekâlettir. Bu durum her idareci için söz konusudur. Vefatından sonra da sorumluluk ondan kalkmıştır. İsa'dan (a.s.) haber vererek Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Aralarında bulunduğum müddet üzerlerine gözcü idim, Ne zaman ki beni içlerinden aldın, üzerlerinde gözetleyici yalnız sen kaldın.”⁴⁴⁰ “Ali'yi (r.a.) Medine Emirliğinden azletmemiştir” şeklindeki sözün bir başkasına hakarettir. Bu sözünle Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Ali'nin (r.a.) maiyetinde yaşadığını iddia ediyor. Halbuki Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Medine'ye teşrif etmekle yerinde tayin ettiği vekiller oromatikman düşerlerdi. Üstelik senin iddia ettiğin devletlerde dahî Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ali'yi (r.a.) hac mevsiminde ve Ebubekir'in (r.a.) emriyle altında “Berae” süresiyle Mekke'ye göndermiştir. Onu Yemen'de vali olarak tayin etmiştir. Daha sonra Ali (r.a.) veda hacında Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) yetiştirerek hacetmiştir.

Râfi'î şöyle diyor:

“Beşinci delil cumhuriyet rivayet ettiği ve Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'ye söylediği şu hadis-i şerif:

“Sen benim kardeşim, vâsim, benden sonraki halifem ve borcunu ödeyecek olansın.”

Ey Râfi'î!

Bu iddianın sıhhatini talep ediyoruz. “Cumhur bunu rivayet etmiştir” demekle ölçüyü kaybetmişsin. Eğer bu sözünle hadis âlimlerini kasedediyorsan iftira etmişsin. Yok eğer Ebu Nu'aym, Megazilî veya Haith el-Havarzinî kasedediyorsan bunların hüccet olmadıkları, ittifak ile sabittir. Dolayısıyla bu iddianın bâtil oluşu da ortaya çıkmış oldu.

İbnü'l-Cevzî yukardaki hadisi Kitabül-Mevzuat (mevzu hadisler kitabı) adlı eserinde ve Ebu Hatim el-Besî'î tarihıyla rivayet ediyor. Hadisin rivayet şekli şöyledir:

Muhammed b. Sehl b. Eyyub, Ammar b. Recâ'dan Ubeydullah b. Musâ'dan, Mutr b. Meymun el-İskefî'den, Enes b. Malik'den rivayet ettiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), şöyle buyuruyor:

“Benim kardeşim, vezirim ve dostum ehlîmdendir. Benden sonra terkedeceklerimin en hayırlı olanı borcunu ödeyen, verdiğim sözleri yerine getiren Ali b. Ebi Talib'tir.” Bu hadis uydurmadır.

İbn-i Hibban: Mutr, uydurma hadisleri rivayet ettiği için onun hadislerini rivayet etmek caiz değildir, diyor. Aynı hadis İbn-i Adîyy tarihıyla da rivayet edilmiştir. Yalnız mezkûr yolla gelen hadiste “halifem ve vâsim” sözleri yoktur.

Râfi'î şöyle diyor:

“Altıncı delil muâhat (kardeşlik) hadisidir. Şöyle ki:

Eneşin rivayet ettiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellern), muhacir ve ensar arasında kardeşlik tesis ederken Ali de orada duruyordu. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellern) da Onu görüyordu. Buna rağmen Ali ile ensardan birisi arasında kardeşlik akdetmedi. Bunun üzerine Ali ağlayarak orayı terketti. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellern):

“Ebul Hasan ne yaptı?” diye sorunca:

“ağlayarak gitti,” cevabını verdiler. Fama da:

“Ey Ali niye ağlıyorsun?” diye sorması üzerine Ali şöyle buyurdu:

“Rasulullah muhacir ile ensar arasında kardeşlik akdetmesine rağmen, benimle hiç kimse arasında kardeşlik akdetmedi.” Fâtma:

“Allah seni utandırmasın! Umarım ki seni kendisi için bırakmıştır” dedi. Bilal:

“Ey Ali! Niye ağlıyorsun? diye sorması üzerine Ali durumu Rasulullah’a (sallallahu aleyhi ve sellern)haber verdi. O zaman Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellern) şöyle buyurdu:

“Ben seni kendim için bıraktım. Peygamberin’in kardeşi olman seni sevindirmez mi?” Ali:

“Elbette sevindirir” dedi. Ondan sonra Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellern) Ali’nin elini tutarak mimbere çıktı ve şöyle buyurdu:

“Allah’ım! Bu bendendir, ben de ondan’ım. Biliniz ki Ali’nin bana olan yakınlığı Harun’un Musa’ya olan yakınlığı gibidir. Mütenebbin olunuz ki, ben kimin efendisi isem Ali de Onun efendisidir.”

Sonra Ali oradan ayrıldı. Ömer, ona yetişerek Ona:

Ne hoş! Ne hoş! Ey Ebel Hasan! Sen benim ve her müslümanın velisi oldun, dedi. İşte bu kardeşlik hadisesi Ali’nin üstünlüğüne delâlet ettiği için, Onun imam olması gerekir.”

Ey Râfîzî!

Bu iddian tamamen uydurma olduğu için bânıldır. Kardeşlik hâdisesi de hicretin başlangıcında vuku bulmuştur.

Râfîzî:

“Ali’nin imametine delâlet eden yedinci delil, Hayber’in fethiyle ilgili olan hadistir” diyor.

Aslında delil diye iddia ettiği hadis münkerdir.

Hadiste:

“Bana, Allah ve Resulünü seven ve Allah ve Resulünün de kendisini sevdiği bir kişiyi gösteriniz” mânâsında bir ifade vardır. Şüphesiz ki Ali (r.a.), Allah ve Resulünü seviyor. Dolayısıyla bu ifâdede haricî ve emevîlere red vardır.

Eşarî, Kitab-ül Makâlât adlı eserinde de:

“Haricîler, Ali’nin (r.a.) küftü üzerinde (naşai) ittîfâk etmişlerdir” diyor.

Tabî ki yukarıdaki hadis yalnız Ali’ye (r.a.) mahsus değildir. Çünkü başkası da Allah ve Resulünü sever. Hayber’in Ali (r.a.) vasıtasıyla fethedilmesi ise Onun en üstün oluşuna değil, belki faziletine delalet eder.

Râfîzî şöyle diyor:

“Sekizinci delil kuş ile ilgili haberdır. Şöyleki:

Cumhurun rivayet ettiğine göre, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellen), bir kuş getirerek:

“Allahım! İnsanlardan en çok sevdiğini bana gönder ki, benimle bu kuştan yesin.” buyurması üzerine Ali hemen geliverdi.”

Ey Râfîzî!

Kuş hadisesi ile ilgili hadis yalan ve uydurma haberlerdendir. Rivayetlerin hakikatlerini bilen ve ilim ehli indinde bu durum apaçıktır. Şîî olmasına rağmen El-Hakim'e kuş hadisini sormaları üzerine; sahih değildir, cevabını vermiştir.

Hakim, Nesâî, İbn-i Abdîber'r'den müteşeyyi olmalarına rağmen hiçbir zaman Ali'yi (r.a.), Ebubekir ve Ömer'den (r.a.) üstün tutmamışlardır. Aslında hadis âlimlerinden hiç birisinin Ali'yi (r.a.), Ebubekir ve Ömer'e (r.a.) üstün tuttuğu görülmemiştir. Sonra Rasûlullah, Ali'nin (r.a.) insanlar arasında Allah (e.c.)'a en sevimli olduğunu bilmişse, neden onu yemeğe çağırmadı?

Veya neden “Allahım! Ali'yi bana gönder!” demedi de boşuna nefes tüketti?

Üstelik hadiste “Halkından sana ve bana en sevimli olan” mânâsında lâfızlar vardır. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellen), halk arasında kendisine en sevimli olanı bilmemesi mümkün müdür?

Bundan başka bu haberi nakzedenden sahih hadis vardır. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellen) şöyle buyuruyor:

“*Ümmetten birini dost edinseydin Ebubekir'i edtinirdim.*”⁴⁴¹ Bu hadis

mütevâtirdir. Buharî'de bulunan bir sahih hadiste beyan edildiğine göre, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellen)'a, insanları arasında en çok kimni seversin? diye sormaları üzerine:

“*Aişe'yi*”

erkeklerden kimni?

“*Babasının*” şeklinde cevap vermişlerdir.⁴⁴² Ömer (r.a.) Sekife günü ve kalabalık bir cemaat huzurunda Ebubekir'e (r.a.):

“Sen bizim en üstünümüz ve Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellen)'en çok sevimli olanınızın” demesi üzerine hiç kimse Ömer'in (r.a.) sözüne karşı çıkmamıştır.

Allah (e.c.) şöyle buyuruyor:

“*Uzaklaştırılacaktır ondan, takva sahibi olan, malını veren, temizlenen... Ondan, hiç kimsenin bir nimeti yoktur ki, o nimete karşılık tutulmuş olsun. O, ancak yüce Rabbinin rızasını kazanmak için verir. Muhakkak O, ileride razı olacaktır.*”⁴⁴³

⁴⁴¹ (Ahmed: 1/377, Tirmizi, Menakb: 14, İbn Mace, Mukaddime: 11)

⁴⁴² (Müslim Fedail: 33, Ahmed: 2/284)

⁴⁴³ (Leyl: 92/17-21)

Bütün müfessirler, kendisinden bahsedilen zâtn Ebubekir (r.a.) olduğunu söylemektedirler.⁴⁴⁴

Biz, “El-Eşkâ = Takva sahibi” nin bir cemaat olabileceği gibi, şahıs da olabilir, deriz. Ancak şahıs olduğuna kabul ettiğimizde, bu şahıs Ali (r.a.) değil, Ebu Bekir (r.a.)’dır. Çünkü âyet-i kerime:

“...malını veren, temizlenen... **Ondan, hiç kimsenin bir nimeti yoktur ki, o nimete karşılık tutulmuş olsun...**” denmiştir.

Bu vasıf hiçbir surette Ali’nin (r.a.) olamaz. Çünkü süre Mekkede nazil olmuş, Ali (r.a.) de Mekkede fakir idi. Mekte halkının darlığa düştüğü bir senede Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ali’yi (r.a.) malyetine almıştı. Onun için Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’in Ali’ye (r.a.) karşı dünyevî hakkı vardır. Dinî yönden olan hakkının ecrini de Allah verecektir.

Âyeteki vasıf Ebu Bekir (r.a.)’ındır. Ama Ali (r.a.)’de başkasından daha muttaktır. Fakat malını intak hususunda Ebubekir (r.a.) Ondan üstündür. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

“**Ebubekir’in malı kadar hiçbir mal bana fayda vermemiştir.**”⁴⁴⁵

“**Arkadaşlığına ve malına en çok medyun olduğum kimse Ebubekir’dir.**”⁴⁴⁶

Ebubekir (r.a.) işkence edilen yedi köleyi satın alarak onları Allah rızası için âzâd etmiştir.

“El-Eşkâ = takva sahibi” kelimesini cins isim olarak kabul etsek dahi yine bunların başında Ebu Bekir (r.a.), Ondan sonra ashabın ileri gelenleri ve onların yolunu takib edenler gelir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Dokuzuncu delil, cumhur’un rivayet ettiklerine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’in Ali’ye selam göndermeleri için müslümanlara emretmesidir. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bu hususta şöyle buyururlar:

“Müslümanların efendisi mütekkîn’in imamı, yüzleri el ve ayakları (abdest nurundan) parlak olanların lideri Ali’dir. O, benden sonra her mümin için en yakın olandır!”

Bundan dolayı imam Ali’dir.”

Ey Râfîzî!

Hadis diye rivayet ettiği bu haberin sıhhatini ispatlamamı talep ediyorsunuz.

Mezkur haber hiçbir sahlı veya muteber olan müsned eserde mevcut değildir. Ancak bazı kişiler, yalancılıkla itham edilmiş, bazı kişilerin isnadlarıyla yukardaki haberi nakletmişlerdir. Hadis ilminden biraz anlayanın indinde elahi naklettiğin haber uydurmadır. Onu masum olan Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’a isnad etmek caiz değildir.

⁴⁴⁴ (Celâüddin es-Suyûtî, bu hususta bir risale yazarak adını “El-Habîlî vesîk fî nusreti es-Siddîk” koymuştur.)

⁴⁴⁵ (Ahmed: 1/27)

⁴⁴⁶ (Buhari Salat: 80, Fedail: 3, Tirmizî Menakıb: 15, Ahmed: 3/18)

Biz, Rasullullah'tan (sallallahu aleyhi ve sellem) başka bir kimse, "müslümanların efendisi, mütekkîn'in imamı ve el ve ayakları parlak olanların lideri" olan birisini tanımlıyoruz.

Mevzu bahis olan bu zatları da ashab-ı kiram ve onların yolunu takib edenlerdir. Sizce bunlar (haşat) kâfir ve fâsık olduklarına göre Ali (r.a.) nasıl onların lideri olabilir?

Aslında hadisin sahîh şekliyle mealî şöyledir:

"Muhakkak Ümmetin kıyamet gününde abdest nurlarından yüzleri el ve ayakları parlak olduğu halde çağırılacak. Yüzünün parlaklığını arttırmak isteyen kimse elinden geldiği kadar abdest alsın"⁴⁴⁷ Müslim'in bir başka rivayetinde Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

"Ben de bunlardan önce gidiş havuz başında onları bekliyeceğim"⁴⁴⁸ buyurdular.

Bu hadis, abdest alıp yüzünü, kollarını ve ayaklarını yıkayan herkesin el ve yüzleri parlak olanlardan olacağını beyan ediyor. Bunlar, sizden başka bütün ümmeti- Muhammed'tir. Çünkü siz ayaklarınızı yıkamıyorsunuz. Ne Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ve ne de Ali (r.a.) size liderlik etmeyecektir. Ayaktaki parlaklık eldeki gibidir. Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

"Abdesti eksiksiz alınız. Cehennemde yananacak ökelere yazık."⁴⁴⁹ buyurmuşlardır. Ayaklarını topuklara kadar yıkamayan hiçbir zaman abdest nurundan el ve ayakları parlak olanlardan olamaz. Haddi zatında senin yıkarıda rivayet ettiğin hadis tamamen uydurmadır. Çünkü Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in; Ali'yi, Ebubekir ve Ömer'e (r.a.) -iddia ettiğin gibi- apaçık üstün tuttuğunu bildiren bir hadisi avam ve havastan hatta müşriklerden hiçkimse bilmiş değildir.

Buhari ve Müslim'de rivayet edildiğine göre İbn-i Abbas şöyle buyururlar:

"Ömer İbnü'l Hattab vefat ettiğinde ve hayr ile şehâdet ettiğimiz sırada ben, bir cemaat içinde ayakta idim, Ömer'in na'sı tabutuna konmuştu. Cemaat Ömer İbnü'l Hattat için Allah'a dua ettiler. Birisi omuzuma dirseğini koymuş şöyle diyordu:

"Ey Ömer! Allah sana rahmet etti. Ben, Allah'ın muhakkak seni, iki dostuyla (Rasullullah ve Ebubekir ile) beraber bulunduracağım kuvvetle umuyorum. Çünkü ben, Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in çok defa:

"Ben, Ebubekir ve Ömer'le şöyle oldum; ben, Ebubekir ve Ömer'le şöyle işledim; ben, Ebubekir ve Ömer'le suruya gittim" dediğini işimiştim.

Bunun için ben, Allah'ın seni (Hücre-i saadette) iki dostuyla beraber bulunduracağımı kuvvetle umarım. (İbn-i Abbas der ki.) Bir de dönüp baktım ki: Bu hitabe sahîbi, Ali b. Ebî Talib'tir."⁴⁵⁰

⁴⁴⁷ (Buhari Vudu: 3, Müslim Taharet: 34, 35, 40, Nesai Taharet: 110).

⁴⁴⁸ (Müslim Taharet: 34, 35)

⁴⁴⁹ (Buhari İlim:3,30 Vudu: 27,29, Müslim Taharet: 5, Ebu Davud Taharet: 48).

⁴⁵⁰ (Buhari Eddail: 6, Müslim Fedail: 14, İbn Mace, Mukaddime: 11, Ahmed: 1/112).

Aşında Ebubekir ve Ömer'in (r.a.), Aliye (r.a.) ve diğerlerine olan üstünlükleri hiç kimseye kapalı değildir. Hatta Ali'nin (r.a.) ilk taraftarları Onu aşırı bir şekilde seçmelerine rağmen Ebubekir ve Ömer'i (r.a.) Aliye (r.a.) üstün tutuyorlardı. Ancak Ali'yi (r.a.) Osman (r.a.)'dan üstün tutarlardı.

Hatta Abdurrezzak, şifî olmasına rağmen Ali'yi (r.a.) sevip de Onun "Peygamberinden sonra bu ümmetin en hayırlısı Ebubekir ve Ömer (r.a.)'dır. Bir üçüncü kişinin adını anabileydim anmış olacaktım şeklindeki bu sözüne muhalefet etmem günah olarak bana yeter," demiştir.

Uhud muharebesi sona erdikten sonra müşriklerin komutanı Ebu Süfyan, müslümanların yakınına gelerek:

Müslümanlar arasında Muhammed var mı? deyip üç defa seslendi. Peygamberimiz:

"Ona cevap vermeyiniz" dedi. Ebu Süfyan, bundan sonra:

Müslümanlar arasında Ebu Kuhâfe'nin oğlu Ebubekir var mı? diyerek üç kere sordu. Peygamberimiz:

"Ona cevap vermeyiniz" buyurdu. Ebu Süfyan:

Müslümanlar arasında Hattâb'ın oğlu Ömer var mı? diyerek sordu ve sorusunu üç kere tekrarladı. Peygamberimiz, yine:

"Ona cevap vermeyiniz" dedi. Bunun üzerine Ebu Süfyan, kendi arkadaşlarına dönerek:

Herhalde bunların hepsi öldürülmüş! Eğer sağ olsalardı, cevap verinlerdi, dedi. Ömer dayanamayarak:

"Ey Allah'ın düşmanı! Vallahi sen yalan söylüyorsun! İsimlerini saydığın kişilerin hepsi de sağdırlar! Allah seni zelî ve hakîr etmek için, Onları sağ bıraktı. İşte Rasullullah! İşte Ebubekir! İşte ben!" dedi.⁴⁵¹

Görülüyor ki, bu düşman ordusunun başı bu üç kişiden başkasını sormamıştır. Bu hâdise de mezkur zâtların müşrikler karşısında da büyük olduklarını gösteriyor.

Ey Râfızî!

"O, benden sonra her mü'minin velisidir" şeklinde, ki söz de Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'e isnad edilen bir iftiradır.

Aksine Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), hayatında da, vefatından sonra da her mü'minin velisidir. Her mü'min de, Rasullullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) hayatta olsa da vefat etse de onu kendisine velî olarak kabul etmiştir.

Düşmanlığın zıddı olan bu velayetin (yani dostluk) zamanla ilgisi yoktur. Emîlik mânâsında olan velayet kastedilirse, yine de, Rasullullah her mü'minin velisidir, denilebilir.

Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in, Ali'ye:

"Sen bendensin, ben de senden'im"⁴⁵² dediği doğrudur. Azadlı kölesi Zeyd'e:

⁴⁵¹ (Buhari Megazi: 9, 17, 20, Cihad: 164).

“*Sen kardeşiniz ve efendinizsiniz*.”⁴⁵³ Cafer b. Ebi Talib’e:
“*Yaratışında ve ahlâkında bana benzeyorsun*” dediği de sahîh hadislerle sabittir.

Buhari ve Müslimde rivayet edildiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Eş’arî kabilesi için şöyle buyuruyor:

“*Hakikaten Eş’arîler, gazada azklarını bitirirken, yahud Medine’de ailelerinin yiyeceği azaldığında hemen yarılarındaki erzakı bir yığı içinde toplayıp sonra bir kab içinde (ölçerek) aralarında eşit olarak paylaşmış kimselerdir. Binaenaleyh Eş’arîler bendendir, ben de Eş’arîlerdenim.*”

Onun için Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’in Ali’ye (r.a.) söylediği ve gerçekten onun medine medar olan sözleri hiçbir zaman Ali’nin (r.a.) imametine delâlet etmez.

Cüleyb hakkında da:

“*Bu bendendir, ben de onunum*” buyurmuşlardır.

Râfi’î şöyle diyor:

“Onunmu delil cumhurun rivayet ettiği şu hadistir:

“Ben size kendilerine sınıksı sarıldığınız müddetçe saptırmayacağımız iki şey bıraktım:

Allah’ın kitabı ve benim soyumdan gelenler. Her ikisi havuz başına gelineye kadar birbirinden ayrılmayacaklar”.

Başka bir hadiste de:

“Ehl-i Beytım, Nuh’un gemisi gibi aramızda bulunuyorlar. Bu gemiye binen kurtulur. Ondan ayrılan batır” buyururlar. Ehl-i Beytinin efendisi de Ali olduğuna göre, herkesin Ona itaat etmesi vaciptir. Binaenaleyh imam Ali olmalıdır.”

Ey Râfi’î!

Müslimde bulunan ve Zeyd b. Erkam’ın rivayet ettiği hadisin lafza şöyledir: Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ğadir Hum’da bize hitab ederek şöyle buyurdular: “

“*Ben size, kendisine sınıksı sarıldığınız müddetçe saptırmayacağınız birşey bıraktım. O da Allah’ın kitabıdır.*”⁴⁵⁴

Soyumdan gelenler mânâsındaki “İtre’î” lafza ise Tirmizî’de mevcuttur. Tirmizî’deki hadisi yalnız Zeyd b. Hasan el-Emmâî rivayet etmiştir ki, Ebu Hatim, bu zâın münkerîlî hadis olduğunu söylemiştir.

Tirmizî’deki hadis, İbn-i Fudayl, A’mes, Hubeys b. Ebi Sabit, Zeyd b. Erkam, Atiyye, ve Ebu Saîd tarikîyle rivayet edilmiştir. Şöyle ki:
Ebu Saîd şöyle der:

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurdu:

⁴⁵² (Tirmizî Menakıb: 62).

⁴⁵³ (Buhari Sulh: 6, Fedail: 17, Ahmed: 1/106).

⁴⁵⁴ (Muvatta, Kader: 3).

“Ben size kendilerine sınıksız sarıldığınız müddetçe benden sonra asla saptırmayacağınız iki şey bıraktım. Biri diğerinden de daha büyüktür. Bunlardan biri Allah'ın kitabıdır ki, semadan yeryüzüne sarkıtılan Allah'ın ipidir. Diğeri de, soyundan gelenlerdir. Bu ikisi havuz başına gelinceye kadar birbirinden ayrılmayacaklar. Dikkatli olunuz, nasıl olur da bu iki konuda bana muhalefet edersiniz?”⁴⁵⁵

Tirmizî, bu hadis için hasendir, demiştir. Gemiden bahseden hadis ise sahih değildir. Mutemed kitaplardan hiçbirinde de mevcut değildir. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in:

“Soyundan gelenlerle, Allah'ın kitabı birbirinden ayrılmayacaklar” şeklindeki beyanları ise, bunların ıcnâ'larının hüccet olduğuna delâlet eder. Bazı âlimlerimiz de bu görüştedirler. Kadi, El-Mutemed adlı eserinde şöyle diyor:

Hadiste geçen “İhretî” kelimesinin şümûluna bütün “hâşim oğulları” girer. Bunlar, Ali, Abbas ve Haris b. Abdülmuttalip'in evladıdır. Bunların efendisi de Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'dir.

İbn-i Abbas da, peygamber ailesinin en fakîhi idi. Birçok meselede Ali'ye (r.a.) muhalefet etmiştir. Ali (r.a.) de, fetva verdiği hususlarda hiç kimsenin kendisine itaat etmesini vâcip kalmamıştır.

Kaldı ki, itre (Hâşimoğulları), ne Ali (r.a.)'nin imamet ve ne de üstünlüğü üzerinde ittifak etmişlerdir. Aksine İbn-i Abbas ile bizzat Ali (r.a.) şöyle diyorlardı:

“Ümmetin en üstünü Ebubekir sonra Ömer'dir. Her ikisinin hilafeti hakır.”

Hatta Abbâsiler, Ali taraftarlarının çoğu, Hasan ile Hüseyin, Ali b. Hüseyin, Onun oğlu ile torunu Ca'fer es-Sâdık'ın aynı görüşte oldukları hususunda mütevâfir nakiller vardır.

Sonra ümmetin ıcnâ'ı da itirazsız olarak hüccettir. Bunların da en üstünü Ebubekir (r.a.) olduğuna göre ıcnâ'ı hüccet olan ümmetin en üstüne itiba etmek vaciptir. Bunu da kabul etmiyorsanız Ali'nin (r.a.) imametyle ilgili olarak zikrettikleriniz de tamamen hükümsüzdür.

Râfîzî şöyle diyor:

“Onbirinci delil, Cumburun rivayet ettiği ve Ali'yi sevmeyi ve Ona tabi olmayı vacip kılan hadistir. Ahmed'in, müsnedinde rivayet ettiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Hasan ile Hüseyin'in elinden tutarak:

“Kim ki beni, bu ikisini, onların baba ve annelerini severse, o kimse kıyamet gününde benimle derecede olacaktır.” buyurdular.”

Ey Râfîzî!

Ahmed bunu rivayet etmiştir, demek hadisin sıhhatine delâlet etmez. Kaldı ki Ahmed, onu rivayet etmemiştir. Aksine Kâti, mezkûr haberi “Kıtabül Fezâil”e eklemiştir. İbnü'l Cevzî, Ali b. Ca'fer, Musa b. Ca'fer tarikiyla rivayet edildiğini beyan ederek onu “El-mevzûât = Uydurma hadisler” adlı eserinde zikretmiştir.

⁴⁵⁵ (Tirmizî Menakıb: 77).

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellern)in bu ölçüsüz sözü söylemesi mümkün müdür?

Hata eden bir müslüman Rasulullahın (sallallahu aleyhi ve sellern) derecesinde olur mu?

Râfîzî şöyle diyor:

“İbn-i Hâleveyh, Huzeyfe'den rivayet ettiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellern), şöyle buyurdu:

“Kim ki, Allah (c.c.)'ın kendi eliyle yarattığı ve Ona “Ol” dediği inci dalına sarılmak isterse, benden sonra Ali'yi kendisine Emîr kılsın.”

Evet yukardaki iddia da yalan yollardan bir tanesidir.

Bu lafzı sana kim göstermiştir?

Üstelik faydası bile yoktur. Nasıl olur da “Allah inci salkımını eliyle yarattıktan sonra ona “ol” demekle olmuştur.” denilebilir?

Hadislerden anlaşıldığı üzere, Allah (c.c), Âdem'i (a.s.), Kalemî ve Adn cennetinden başka hiçbir şeyi eliyle yaratmamıştır. Diğer mahlukata “ol!” demekle hemen oluvermişlerdir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ebu Said Ali'ye :

“Seni sevmek imandır, sana buğzetmek de münâfıklıktır. Cennete ilk önce girecek olan seni seven kimsedir. Cehennem de ilk girecek olan sana buğzedendir.” demıştır.

Bu hususta da Râfîzî'ye diyeceğimiz şudur:

Bu da yapılan iftiralarından bir tanesidir.

Müslüman, hiçbir zaman haricîlerle Nâsibiler (Ehl-i Beyt düşmanları); Firavun, Ebu Cehil ve diğer kâfirlerin liderlerinden önce cehennem gireceklerdir, der mi?

Yoksa müslümanın, peygamberler başta olmak üzere herkesten önce cennete girecek olanların, sapık İsmâîlîler, yalançı Râfîzîler ve fâsık İmâmîler olduğunu söylemesini mi istersiniz?

Râfîzînin iddiası;

Nâsibîlerin: “Kim Yezid ile Haccâcî”,

Haricîlerin: “Kim İbn-i Mülcemî severse cennete, kim de onlara buğzederse cehennem giret.” şeklindeki iddialarına benzer.

Râfîzî şöyle diyor:

“Haverzemî'n en ünlü hatîbi, Ebu Zerr'den rivayet ettiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellern) şöyle buyurur:

“Hilafeti iddia ederek Ali'ye düşmanlık eden kâfirdir. O kimse Allah ve Rasulüyle harb etmiştir.”

Enes şöyle der: Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellern) yanında bulunduğu bir sırada Ali'nin geldiğini gördü ve şöyle buyurdu:

“Ben ve bu (Ali (r.a.)) kıyamet gününde ümmetime karşı Allah (c.c.)'ın hüccetleriyiz.”

Muaviye b. Haybetül-Kuşeyrî şöyle diyor:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Ali'ye:
"Sana buğzederек ölen kimse, yahûdî veya nasrânî olarak ölüsse umursama!" dediğini işittim.

Biz, muhalifimizin buna benzer hadis rivayet etmekle beraber, güvenilir âlimlerimizden de bunlara benzer dâna birçok hadis rivayet etiklerini gördüğümüz için, bu hadislere müracaat etmemiz ve onların dışındakilere de sırt çevirmemiz vacip oldu."

Ey Râfîzî!

Haberin sıhhatini talep ediyoruz. Muvaflak b. Ahmed b. İshak adındaki Haverzem hatibinin mücerred nakli haberin sübtuna delâlet edemez. Öyle ki bahsettiğin bu adam teliflerini uydurma haberlerle doldurmuştur. Bu teliflerine hayret eden sadık muhaddisler, Allah'ımı! Seni tenzih ediyoruz, bu ne büyük iftiradır, demekten kendilerini alamazlar.

Hadis ilmini bilenler, yukarıda zikredilen haberle benzeri haberlerin, ashab ve tabiin asırlarının sona ermesinden sonra yalancılar tarafından yalanlar olduklarını gayet iyi bilirler.

Biz, tevâtür derecesine varan haberlerle biliyoruz ki; Ensar ve Muhacirler Allah ve Resulünü severlerdi. Rasulullah da onları gayet iyi seviyordu. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'den sonra imam, o yüce ashab'ın ittifakı ile Ebubekir (r.a.)'dır. Yakinen bildiğimiz bu haberleri, yalan haberlerle reddetmemiz nasıl mümkün olabilir?

Kaldı ki, Râfîzî'nin bu iddiaları az da olsa kendisine itimad edilen hiçbir eserde mevcut değildir. Bütün bunlardan başka Allah (c.c.)'ın kitabı, bir çok yerlerinde Allah (c.c.)'ın muhacir, ensar ve onlara iyilikle tabi olanlardan razı olduğunu açıkça beyan ediyor.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

"**Hakikaten Allah, (Hudeybiye'de) ağacın altında sana biat etmekte oldukları vakit, o mü'minlerden razı oldu.**"⁴⁵⁶

"(Billassa bu ganimet), O, fukara muhacirler içindir ki, (Mekke müşriklerinin tazyiki üzerine) yurdlarından ve mallarından çıkarılmışlardır. **Onlar, Allah'dan bir rızık ve rıza isterler...**"⁴⁵⁷

"**And olsun ki, Allah, Peygambere ve güçlük saatinde (Tebük savaşında çekilen sıkıntı ve mahrumiyet günlerinde) ona yanan Muhacirler'le Ensar'a lütfetti...**"⁴⁵⁸

Buna benzer daha birçok âyet-i kerime vardır.

Ey Râfîzî!

⁴⁵⁶ (Feth: 48/18)

⁴⁵⁷ (Hacr: 59/8),

⁴⁵⁸ (Tevbe: 9/117)

Senin uydurma ve yalan haberlerinle bu nas'ları reddetmek mümkün müdür?

Kaldı ki, senin bu haberlerinde (hâşâ!) Ali'nin (r.a.) Allah ve Rasûlüne olan imanını reddeden durumlar mevcuttur.⁴⁵⁹

Ey Râfîzî!

Hilafete talib çıkarak Ali (r.a.) ile mücadele edenlere kâfir diyecek olursan, yine Ali'nin (r.a.) nass ile amel etmediğini iddia etmiş olursun. Halbuki Ali (r.a.), bizzat onlara müslüman demiştir. Hatta İbn-i Mülcem, Onu yaralayınca, "Yaşarsam kan sahibi benim" demiş ve onu öldürmüştür. İbn-i Mülcem, Mürted olsaydı, Ali (r.a.) mutlaka onu hemen öldürecekti. Yine Ali (r.a.)'den mütevâtiren sabit olmuştur ki, o, cemal vakasında kaçanların takib edilmesini, yaralıların öldürülmesini veya mallarının ganimet olarak alınmasını nehyetmiştir.

Rivayet ettiğin hadîse (!) göre bunlar kâfir ise, onun yalan olduğunu söyleyen ve onunla amel etmeyen ilk kişi Ali (r.a.) olmuş olur. Sıfın vakasında da karşı taraftan şehid düşenlerin cezaze namazlarını kılarak:

"Bunlar kardeşlerimizdir. Bize isyan ettiler ama kılıç onları temizledi." diyordu.

Biz kesin olarak biliyoruz ki, Ali (r.a.), ona karşı çıkanları hiçbir zaman tekfir etmemiştir. Ali'ye (r.a.) karşı çıkanlar kâfir olsalar! Hüseyin'in (r.a.) kendi isteğiyle hilafeti onlara teslim etmesi helâl olmazdı. Halbuki kuvvet bakımından da güçlü idi. Fakat bu hareketin doğruluğu dedesinin sözüyle ortaya çıktı. Bu hususta Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

"Muhakkak benim bu oğlum efendidir. Allah , onunla müslüman iktî hüyük kabilenin arasını islah edecektir."⁴⁶⁰

Bu hadisi Buhari rivayet etmiştir. Ama sana göre Allah, onunla mürtedlerle (hâşâ!) müslümanlar arasını islah etmiştir. Üstelik sana göre ma'sum imam Allah (c.c.)'ın kullarına olan lütfüdür. Halbuki ettiğin iddialara göre ma'sum imam lütf değil aksine bela olmuştur. Çünkü ona muhalefet edenler mürted ona muvafakat edenler de zelî olmuşlardır. Masum imamdaki maslahat nerede kaldı?

Hani siz; Allah (c.c.)'ın kullar için maslahatlı olanı yaratması vaciptir, diyoruzunuz. Halbuki, Ali'ye (r.a.) karşı çarpışıp onu tekfir etme imkânını haricîlere veren yine Allah'tır. Ma'sum imamların da, zimmîler gibi korku altında ve takkiye içinde yaşamalarını takdir eden yine Allah'tır. Kaldı ki, zimmîler dinlerini açıkça yaşıyorlar. Allah (c.c.)'a vacip kıldığıın lütf ve maslahat nerede kaldı?

Hem de sen, ma'sum diye iddia ettiğin imamların Allah katında insanlara karşı kesin deliller ve güvenilir âlimler olduklarını, doğru yolun ancak onların yolu

⁴⁵⁹ (Ebu Zerr (r.a.), tarihîyle rivayet ettikleri uydurma hadîse, hilafeti iddia ederek Ali'ye karşı çıkanların kâfir oldukları hususunda ifade vardır. Şifler Ali'ye (r.a.) karşı çıkanlarla Ebubekir ve Ömer'i (r.a.) kastediyorlar. Halbuki Ali (r.a.), her ikisine de biat ederek, onlara itaat etmiş ve onları övmüştür. Halbuki Ali'nin (r.a.), hilafeti iddia ederek Allah ve Rasûlüne harb ilan edenleri övmesi onun için noksanlıktır. Bu durum Ali'nin (r.a.) Allah ve Rasûlüne inamadığını (hâşâ!) gerektirir. (Tabii ki, şiflerin farkına varmadan yaptıkları yalan iddialarına göre bu sözler söylemişler.)

⁴⁶⁰ (Buhari Sühr: 9, Fedail: 2, Menakib: 25, Ebû Davud Şimmet: 12, Tirmizi, Menakib: 30).

olduğunu, onlara tâbi olunmadığı müddetçe kurtuluşa nail olunmayacağını iddia ediyorsun. Senin iddia ettiğin sonuncu imam da asırlardan beri gizlenmiş, insanlar ne dinleri ve ne de dünyaları için ondan asla istifade etmemişlerdir.

Bundan da anlaşılıyor ki, râfîzîliği ancak bir zındık ortaya koymuştur.

Akl sahibi olan her fert, ehl-i sünnetin Ali'ye (r.a.) karşı bir tepkileri olmadığını gayet iyi bilir. Onlar asla peygamberlerini tekzip etmez. Onun emirlerini de reddetmezler.

Ehl-i sünnet, Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) Ali'nin (r.a.) imametinde açık naslarının var olduğunu bilselerdi, herkesten önce kendileri O'na biat edeceklerdi. Bu husustaki hükmün ehli sünnete kapalı kaldığını iddia etmek, dinin bir hükmünü terkettiklerini ileri sürmektir.

Ey Râfîzî!

Ehl-i Sünneti nasıl yahudi ve hristiyanlara benzetebiliyorsun? Aslında Rasullah'a (sallallahu aleyhi ve sellam)yalan isnad ederek onun hakkında hadis uydurman belâ olarak sana yeter. Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellam) şöyle buyururlar:

“Kasden bana iftira eden, cehennemdeki yerini hazırlasın.”

Evet, Allah ve Resulünün beyan buyurdıkları nasları yine onların inadına gizle, yerin cehennem ehlindeydi.

“İmametin Ali'nin (r.a.) hakkı olduğuna dair” güvenilir âlimlerimizden birçok hadis rivayet etmişsindir.” şeklindeki sözüne gelince, sana şöyle cevap veririm:

Bu sözünüz hiç bir zaman âlimlerimizin güvenilir ve onlardan naklettığınız hadislerin de sahih olduklarına delâlet etmez.

Kaldı ki biz ehl-i sünnet vel cemaat olarak hadis âlimlerimizi bazı hususlarda tenkid etmişizdir. Bu hususta eser bile telif edilmiştir. Hadisin devesini tesbit etmek için ehl-i sünnet, elinden gelen çabayı göstermiş ve kimseye dokunmazlık hakkı vermemiştir.

Ama siz râfîzîlerin indinde bir muhaddisin güvenilir olabilmesi için, hadisi ma'sum (!) imamlardan alması ve imanı olması şarttır. Bu evsafa olan muhaddisin yalan, yanlış veya doğru söylemesi sizce müsavıdır. Siz muhaddislerimizin sizinkiler gibi yalancı olduklarını iddia ediyorsanız, şunu iyi biliniz ki, aralarında bilerek veya bilmeyerek hadiste yalana teşebbüs eden olmuşa da siz her halinizle onlardan daha yalancısınız.

Ama Allah (c.c.)'a hamd olsun hadislerin senelerine bakmadan onlarla amel etmek bize haramdır.

Ey sapık râfîzî sen nasıl bu âlim güvenilirdir, şu güvenilirdir değildir, diyebilirsin?

Bununla beraber ismini hecelemeden de âcizsin!

Gerçek olan elimizdekilerin çoğu ehl-i kitabın elimdekiler gibi yalancı dillerden dökülen haberlerdir.

Kaldı ki, râfîzîlerin yalanları darb-i meseller şeklinde dile getirilmiştir. Haricîlerin sizden daha belalı olduklarını bilmemize rağmen, onları yalancılıkla itham edemeyiz.

Çünkü onları tecrübe etik. Onlar leh veya aleyhlerin, de olsa da doğru olanı araştırıp bulmağa çalışıyorlar. Ama siz öyle değilsiniz. Doğru kişiler aranızda (deri üzerindeki) ben gibidir.

İbnü'l Mübarek şöyle diyor:

- “- Din, hadis ehlinin,
- kelâm ve hileler rey ehlinin,
- yalan ise râfîzîlerindir.”

Ehl-i Sünnet ve muhaddisler, arzularına uygun olsa da yalana rıza göstermezler.

Nakkaş, Kâtiî, Salıcbî, Ehvaz, Ebu Nuaym, Hatîb, İbn-i Asâkir ve benzerlerinin, Ebubekir, Ömer, Osman (r.a.), hatta Muaviye'nin faziletleriyle ilgili olarak nice hadisler rivayet etmişler ki, Ehl-i sünnet'in muhaddisleri onları kabul etmemişlerdir.

Üstelik onlar arasında bulunan uydurma hadisleri de ortaya çıkarmışlardır. Hadis senedlerini kontrol ettiklerinde hüviyeti meçhul olan birini görseler bile orada dururlar.

Ama siz ey râfîzîler!

Hadis ister zâif ister doğru olsun, onun mutlaka arzunuz istikametinde olması gerekir ki, hadis olma şartı tahakkuk etsin. Sabit bir nass getirseniz dahi, sizin bu iddiamıza asla delâlet etmez.

Biz ehl-i sünnet olarak kendilerine dayandığımız deliller, Kur'an'ın nassları, sahîh hadisler ve sizden başka bütün müslümanların üzerinde ittifak ettikleri hükümlerdir. Bu delillere tenakuz arzedecek bütün delilleri reddederiz.

Ebû'l-Ferac İbnü'l Cevzî şöyle diyor:

“Ali'nin (r.a.) faziletıyla ilgili sahîh hadisler çoktur. Ancak râfîzîler bunları yeterli görmедiler. Hadis uydurmaya başladılar fakat Ali'yi (r.a.) yücelteceklerine onu aşağıya çektiler. İhtiyaç vardır deyip, bâtil isnadlarla Onun hakkında cildler doldurdular.”

Ama ey Râfîzî!

Sen uydurulanların tümünü dile getirmedin. Biz, iddiانا delâlet etmek için uydurulmuş daha nice haberler biliyoruz.

Ali'nin (r.a.) meziyetleriyle ilgili olarak uydurulmuş haberlerden bir tanesi Nesâî'nin Abbad b. Abdullah el-Esedî'den rivayet ettiği haberdır. Habere göre Ali (r.a.) şöyle buyuruyor:

“Ben Allah (c.c.)'ın kulu ve Rasulünün kardeşiyim. En büyük Sıddık benim. Benden başka bu sözü söyleyen, ancak yalancıdır. Ben, henüz insanlar namaz kılmadan önce yedi sene namaz kıldım.” (Hadisi Ahmed b. Nasr ez-Zerri' rivayet etmiştir)

İbnü'l Cevzî :

“Müslümanlardan yedi sene önce İslâmı kabul ettim.” sözü uydurma olup, Abbâd da itham edilmiş bir şahsiyettir.

İbnü'l Medîni de, Abbâd'ın hadiste zayıf olduğunu söylemiştir. Bizce Ali (r.a.), söylenmiş olduğu iddia edilen sözden çok daha sâdık ve itaatkâr idi. Hadisi rivayet eden ya kasden yalan söylemiş veya yanlış duymuştur.

Ebu'l Ferac şöyle diyor:

“Yukarıdaki haber ile benzerlerinin bâtil olduklarını isbat eden delillerden bir tanesi Hatice, Ebubekir ve Zeyd'in (r.a.), Ali (r.a.)'den önce müslüman olduklarında ittifakın mevcut olmasıdır.

Ömer (r.a.), Peygamberihikten altı sene ve kırkinci kişi olarak İslâmı kabul ettiğine göre, Ali'nin (r.a.) müslümanlardan yedi sene önce namaz kıldığı iddiası nasıl doğru olabilir?”

Meftû olarak rivayet edilen ve iddiaya göre Ali'nin (r.a.) “Ben en büyük Sıddık'ım” sözü, Ahmed b. Nasr ez-Zerrâ'n⁴⁶¹ uydurmalarıdır.

“Kıyamet gününde benimle ilk münakaşa edecek olan sensin. Sen en büyük sıddıksın. Sen faruksun. Sen mü'minlerin liderisin.” şeklindeki hadis de uydurmadır.

Bu hadisin bir başka rivayetinde Abdullah b. Dâhîr⁴⁶² vardır ki, İbn-i Mâin: Ondan haber alınmaz, demiştir.

FASIL

Burada bir başka yol vardır ki hadis ilmi ile ilgili malumatı olan bu yola başvurabilir. Çünkü birçok âlimler doğru ve uydurma hadisleri sened yönünden birbirlerinden ayırmakta mazurdurlar. Ancak yekili hadis hafızları bu ayrımı yapabiliyorlar. Münakaşa konusu olan hadisleri yok farzedip, tevâtürle bilinen veya akal, âdet veya üzerinde ittifak edilmiş nasların delalet ettiği hususlara müracaat ederek şöyle diyoruz:

Tevâtür, (yani yalan söylemeleri mümkün olmayan zatların ittifakla verdikleri haber) sabittir ki Ebubekir (r.a.), hilafeti ne Ona râğbet ederek ve ne de korkarak istemiştir. Onu elde etmek için mal harcamamış, kılıç çekmemiştir. Saltanata talip olanların yaptığı gibi ona destek olacak büyük bir akraba topluluğu

⁴⁶¹ (Dâraku'nî, Ahmed b. Nasr'ın deccal olduğunu söyledikten sonra, uydurduğu hadislerden bir tanesini zikrederek şöyle der:

Ali (r.a.) şöyle diyor: Rasûlullah ile yola çıktım. Bir hurma ağacı diğer bir hurma ağacına seslenerek: Bu Nebîy-i Mustafâ, bu da Aliyy-i Murtazadır, dedi.

Abbâd b. Yâ'kub er-Revâein hakkında daha evvel bilgi vermiştik. Ali b. Hâşim el-Kâfî el-Hazaz, hakkında da İbn-i Hibban şöyle diyor:

şın giden bir Şîcîr. Buhari de, kendisiyle babasının Şiflikte asrın olduklarını söyler. H. 181 de ölmüştür.)

⁴⁶² (Abdullah b. Dâhîr el-Ahmerî er-Râzi hakkında Ahmed b. Hanbel ve Yahya, Onun müteber olmadığını, kendisinden hayır gelen bir şahsın ondan hadis rivayet etmediğini söylerler.

Akîlî, Abdullah b. Dâhîr'in bertat bir râfîzî olduğunu söylüyor.)

veya köleleri yoktu. Bana biat ediniz de dememiştir. Aksine Ömer (r.a.) veya Ebu Ubeyde'ye biat edilmesi için fikir beyanında bulunmuştur. Halife olduktan sonra ona biat etmeye eziyet etmediği gibi biata da zorlanmamıştır. Sa'd b. Ubade gibi.

Ebubekir'e (r.a.) isteyerek biat edenler, Rıdvan ağacı altında Rasullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) biat edenlerdir ki onlar Allah (c.c.)'ın kendilerinden razı olduğu kimselerdir. Ebu Bekir (r.a.), bu zatlarla beraber mürteciler, fars ve rumlarla savaşarak İslamı ve müslümanları zaferde sabit kılmıştır.

Ebubekir (r.a.), normal âdet ve yaşayışının dışında hilafetin yiyecek ve giyeceğinden istifade etmemiştir. Vefat ettiğinde halife seçildiği zamandaki durumundan daha fakir olarak hilafetten ayrılmıştır. Kendisine halif tayin ederken akrabalığı nazari dikkate alınarak ashabın en fazileti olana bakmış ve onu yerine tayin etmiştir.

Ashab da Ebubekir'in (r.a.) tayin ettiği zata cümleten itaat etmişlerdir. O zat da devletler fetihmiş, kâfirleri yenmiş, mümanıkları zeli kılmuş, adaleti yaymış, yemede, içmede ve bütün yaşayışında kendisinden önceki yüce zâtın yolunu takip etmiştir. Hayran şehadetle neticeleninceye kadar halifeliği böyle devam etmiştir. Halifeliği esnasında maddeye bulanmamış, akrabalarından da hiç birini görevlendirmemiştir. İnsafı olan, bu durumu gayet iyi bilir.

Ondan sonra ashab Osman'a (r.a.) isteyerek biat ettiler. O da vakar, yumuşaklık ve iyilikle kendisinden öncekilerinin kurduğu hak düzeni devam ettirmiştir. Fakat Ömer'in (r.a.) gücü, atkılan şaşrtan sıyaseti, dünyayı dolduran noksansız adaleti ve ancak câhillerin inkar edebileceği aşırı zühdi onda yoktu.

Bazıları Osman'ın (r.a.) yumuşaklığından istifade ederek dünyaya açıldılar, zenginleştiler. Akrabalarını tayin etmesi sebebiyle bazıları Osman (r.a.)'a itiraz ederek ondan öncekilerinin normal görmediği çeşitli nahoş hareketlerde bulundular. Bazıların dünyaya olan aşırı rağbetleri, Allah (c.c.)'a ve halifeye karşı azalan korkuları, bizzat kendisinin ondan önceki iki halifeye nisbeten zaif olması ve akrabalarının idarî ve mâlî konuda yaptıkları aksaklıklar, çeşitli fitneleri tahrike sebep oldu. Bu fitneler öyle ilerledi ki Osman'ın (r.a.) mazlum olarak öldürülmesine kadar devam etti.

Henüz fime ortada iken Ali (r.a.) hilafete geçti. Bazıları Osman'ın (r.a.) öldürülmesinde ihmalkâr davrandığı, bazıları da kanının aktılmasında kendisinin sebep olduğunu ileri sürerek Ali'yi (r.a.) itham etmişlerdir. Fakat Allah (c.c.), Ali'nin (r.a.) Osman'ın (r.a.) kanından uzak olduğunu çok iyi biliyor. Kalat ki Osman'ın (r.a.) öldürülmesine rıza göstermediği ve bu konuda âsilere yardımcı olmadığı bizzat Ali (r.a.)'den bulunduğu sabittir. Buna rağmen bir çoklarının kalbleri ona karşı saflaşmamış, kendisi de bunları yenemediği için itaat etmemişlerdir. Oğlu Hasan (r.a.), babasına kendisine karşı gelenlerle savaşmamayı tavsiye etmesine rağmen Ali (r.a.) de fıkrından vazgeçmemişse; neticede itaat edeceklerini ve imnemin birleşeceğini zannettiği içindir. Fakat maalesef durum o şekilde tecelli etmedi. Daha çok şiddetlenerek tefrika büyüdü. Hatta "kendi ordusundan bin kişi ayaklanarak (hâsâ!) onu tekfir ettiler ve onunla savaşılar. Allah, Ali'yi (r.a.) tekfir edenlerin belâsını versin!"

Sonunda Ali (r.a.), ona karşı gelenlerle savaş yapmaktan vazgeçti. Ali (r.a.) (r.a.), hilafetleri peygamberlik hilafeti olan dört halifenin sonuncusu idi. (Allah cümlesinden razı olsun)

Ali (r.a.)'den sonra idare Muaviye'nin (r.a.) eline geçti ki, meliklerin ilki oldu.

Nitekim Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Benden sonra hilafet ancak otuz sene devan edecektir. Ondan sonra imaret olacaktır.”⁴⁶³ buyurmuşlardır. Şüphesiz ki Muaviye (r.a.)'in hal ve gidişi padişahların hal ve gidişinden daha iyidir.

Râfîzî, Ebubekir ve Ömer'i (r.a.) zemederek:

Devlet reisliğine talip çıkırlar, haklara mâni oldular. İmame-i hakkında nass bulunan zat'a zulmettiler, ehl-i beytin mirasını gasbettiler, derse nasiblerden zemedici olan kişi de bu ithamların benzerini Ali'ye (r.a.) tevcih ederek:

Devlet reisliği için kan aktı ve gavesini gerçekleştiremedi diyecektir. Biz de Ali'yi (r.a.) bu gibi ithamlara karşı müdafaa ederssek -ki ediyoruz- Ebubekir (r.a.) ve Ömer hakkında ileri sürülen ithamlara karşı onları öncelikle müdafaa etmemiz gerekir. Çünkü onlar töhmetten daha uzaktırılar. Onlar hiçbir zaman devlet reisliği için çarpışmamışlardır. Üsteilik başta Ali (r.a.) olmak üzere ashabın ileri gelenleri her ikisine itaat etmişlerdir. Ali'nin (r.a.) hakkın tecellisini istediğine, yeryüzünde büyüklük ve fesad istemediğine nasıl inancımız varsa, aynı inancımız Ebubekir ve Ömer (r.a.) hakkında da eveliyetle vardır.

Onun için ey Râfîzî! İnadı ve boş sözleri bırak!

İkinci yol şudur:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in vefatından sonra müslimanların gayeleri mutlak olarak hakka tâbi olmak idi. Zira o zaman haktan geri dönme hususunda hiçbir niyetleri yoktu. Halbuki böyle bir şey yapmak isteselerdi buna güçleri de vardı. Kişi hakka gelir ve kudreti olmasına rağmen bu yoldan saf-ı nazar etmezse gayenin tahakkuku vacip olur. Bundan da anlaşılmış oldu ki o günkü müslümanlar, kendilerinden sonra gelen bütün müslümanlardan hayırıdır. Onlar, yaptıkları her hususta hakka tabî olmuşlardır. Çünkü onlar ümmetlerin en mümtazıdır. Allah (c.c), dini onlara ikmal etmiş, nimeini üzerlerine tamamlamıştır. Onlar, korkarak veya rağbet ederek değil, dini bir görev bildikleri için Ebubekir'e (r.a.) biat etmişlerdir. Eğer hissi davransalardı halifelğe Ali (r.a.) veya Abbâsî (r.a.) tercih edeceklerti. Çünkü Hasim oğulları şeref bakımından Teym oğullarından üstündür. Hatta Ebubekir'in babası Ebu Kuhâfe'ye -Mekke'de kalıyordu ve oldukça ihtiyar idi-:

Oğlun hilafet makamına geçti, denilince Ebu Kuhafe:

⁴⁶³ (Ebu Davud Sünnet: 8, Tirmizi, Fitan: 48, Ahmed: 4/273, 5/44, 50, 404)

Ümeye, Hâşim ve Manzûm oğulları razı oldular mı? sorusunu sordu. Evet denilmesi üzerine hayret ederek:

“Bu Allah (c.c.)'ın fazlıdır, onu dilediğine verir,” dedi. Çünkü Ebu Kuluâfe, Teym oğullarının kabilelerin en zâif olduğunu, İslâm'ın da neseb yönünden değil takvadaki üstünlükten dolayı tercihte bulunduğunu gayet iyi biliyordu.

Üçüncüsü:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in:

“Bu ümmetin en hayırlısı benim muâsrırlarımdır, yani ashabtır. Sonra onları takib edenler ve tekrar onları takib edenlerdir.” buyurduğu tevâtürün sabittir.

Ashab ile tabî'in hallerini iyice düşünen kimse, bu iki neslin arasındaki farkı gayet iyi anlayacaktır. Eğer ashab-ı kıram inad ederek ve hakkı bir kenara iterek, hakkında nass bulunan zatın hakkını inkar etmişler, ehli-beyti miraslarından menetmişler, fâsik ve zâlime biat ederek, âlim ve âdili terketmişlerse onlar mahlûkâtın en kötüsü ve bu ümmet de insanlar için çıkarılmış en kötü ümmettir. (Tabî ki ashab hakkında böyle birşey düşünmek asla mümkün değildir.)

Dördüncüsü:

Yine tevâtürün sabittir ki Ebubekir, Ömer ve Osman (Allah cümlesinden razı olsun), Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile özel olarak ilgilenmişler, Onun sohbetlerine bizzat katılmışlar ve onunla sıhrıyet kurmuşlardır.

Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) onları zennettiği veya onlara karşı hiddetlendiği asla vâki değildir. Aksine Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) onları medetmiş ve övmüştür.

Buna göre ortada iki şık vardır:

- Ya bu zââtlar açıktan ve gizliden Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) karşı doğru ve samîmi idiler veya

- (naşai) Rasulullah, bilerek veya bilmeyerek onlara müdâhene etmiştir.

Her iki şıktan hangisi kabul edilirse edilsin durum Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) hakkında yapılan en büyük iftira olur.

Eğer bu zââtların bilâhare istikametten ayrıldıkları ileri sürülürse, Allah, Rasulünü ümmetin ileri gelenleri hakkındaki beyanlarında yardımsız bıraktığını kabul etmek olur. İstikbalde vuku bulacak hâdiselerden haber veren zat bu durumu nasıl bilemedi?!

Evet bu iddialar Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) yapılan en büyük tecavüzlerdendir.

Beşinci:

Ali (r.a.) ilk halifelîğe daha lâyıktır, deniliyorsa, Ali'nin (r.a.) hilafetini gerektiren deliller kuvvetli olmamasına mâni yok, kudret de mevcuttur, demektir. Çünkü Ali (r.a.) Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) amcazadesi, damadı, soyca üstün, cihadda en ileri gelenlerdendir. Ashabın ona hiçbir dışmanlıkları da yoktur. Teym ve Adiy oğullarından hiç kimseyi öldürmemiştir. Aksine Menaf oğulları onlardan adam öldürmüştür. Akrabaları olduğu Menaf oğulları Ali'ye (r.a.), taraftar olup hilafetini de istiyorlardı. Ebu Süfyan da onun halife olması için kendisiyle konuşmuştu. Bütün bunlarla birlikte Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ali'nin (r.a.) hilafeti için bir nass irad etseydi, bu nass ashab-ı kiramın Ali'yi (r.a.) halife tayin etmesinde mucip bir âmil olacaktı. Fakat böyle olmayı gerektiren az bir gurup, buna manî olmuştu deniliyorsa, bu iddia doğru değildir. Çünkü çoğunluk onu tayin etmeye muktedir idi. Hatta Ensar:

Ali, Sa'd ve Ebubekir (r.a.)'den hilafete daha lâyıktır deselerdi. Muhacirden hiç kimse ona karşı gelemezdi. Çoğu da Ali (r.a.) ile beraber olacaktı. Ondan sonra Ebubekir (r.a.), Ömer'i (r.a.) yerine tayin edince hepsi ona itaat ettiler Fakat Talha (r.a.):

“Bize taş yürekli ve sert birini tayin ettin. Sen Rabbine ne diyeceksin?” dedi. Ebu Bekir de:

“Beni oturtunuz. Siz beni, Allah (c.c.)'ın adına dayanarak korkutmak mı istiyorsunuz?”

“Ey Rabbim! Kullanının işlerini en hayırlılarına (Ömer'e) tevdi ettim diyeceğim” cevabını verdi.

Bütün müslümanların Ali (r.a.) ile beraber olduklarını tabedersek, kim ona galip gelebilir?

Fazledelim ki Ali (r.a.) ile beraber kalktılar fakat muhaliflere karşı gelmediler, bu sebepten dolayı dedikodu, isyan ve mücadele olmayacak mıydı?

Halbuki Ensar Sa'd'ın tayin edilmesini arzu ettiklerinde bir sürü münakaşalar olmuştu. Sa'd (r.a.) sebebiyle bir sürü münakaşa olmuşsa, hakkında Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) nassı olan Ali (r.a.) için daha çok münakaşa olması gerekmez miydi?

Ebu Bekir (r.a.) seçildikten sonra ne Ali (r.a.) ve ne de başkası konuşmayınca ondan sonra sırasıyla halifeler seçildi. Sıra Ali'ye (r.a.) gelince malum olan olaylar vuku buldu. Binaenaleyh ashab-ı kiramın Ali (r.a.) için bir şey yapmayı susmaları onun halife olmasını gerektiren bir nassın mevcut olmadığını göstermektedir. Bir mâ'nin mevcut olduğunu asla ifade etmez.

Eğer Ali (r.a.) hakkında nass olsaydı Onu en çok müdafaa edecek olan Ebu Bekir (r.a.) olacaktı. Eğer Ebu Bekir (r.a.), Ali (r.a.) haklı olduğu halde zulmen ona karşı gelseydi, şeriat ve aklî, bütün ashabın hakkında nass bulunan Ali (r.a.) ile olmaları için hükmeder, Ebu Bekir'i (r.a.) de mahkum kıları.

Ey Râfîzî! Mesaleleri tahkik et. Eğri yolda yürüme yi bırak!

Safsata çeşitlidir.

Birincisi: İnkâr ve tekzihtir. Ya bir şeyi tamamen inkâr etmek veya o şey hakkındaki ilmi tekziht etmekle olur.

İkincisi: Şüphe ve bilmemezlikten gelen safsatadır. Bu yol lâ edriyecilerin (bilinemezlik) yoludur. Bunlar bir şeye inanmadıkları gibi onu inkâr etmek te istemezler. Hakikaten onlar bilinen her şeyi yok addediyorlar.

Üçüncüsü: Hakikatleri şahsî inançlara tabî tutanların safsatasıdır. Böyleleri şöyle diyorlar:

Bir kimse âlem ezelihtir diyorsa, âlem ezelihtir demektir. Kim hadisistir diyorsa, âlem hadisistir demektir.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ve hulaîâ-i râşidin hakkında râfızilerin iftira suretinde ileri sürüp, cumhur-u ulemann tekziht ettiği haberler nasıl safsata ise, aynı şekilde Ali (r.a.) üzerine Muaviye'yi (r.a.) üstün gösteren rivayetler de safsatadır.

Şiherin Ali'nin (r.a.) İmametine Delâlet Eden Delillerin Diğer Bir Kısmı Yaşayışı İle İlgili Olan Hallerdir, İddiaları

Râfızî şöyle diyor:

“Ali'nin imametine delâlet eden delillerin diğer bir kısmı yaşayışı ile ilgili olan hallerdir.”

Râfızî, Ali'nin (r.a.) insanların en zahidi, en âbidi, en âlimi ve en cesaretlisi olduğunu anlatırken onun hakkında bir çok harikuladellikler uydurmuştur.

Evet, Ali (r.a.), Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ve Ebubekir (r.a.)'de sonra insanların en zahidi idi. Çünkü Ebubekir (r.a.) kendisiyle ticaret yaptığı malının tümünü Allah yolunda infak etmiştir.⁴⁶⁴

Halife olunca da nafakasını temin etmek için omuzuna elbise alır, çarşıya gider ve onları satardı. Muhacirler onu bu halde görünce, beytül malden günde iki dirhem almasını istediler. Bunun üzerine Ömer (r.a.), Ebu Ubeyde'ye yemin vererek bunun caiz olup olmadığını sorunca, Ebu Ubeyde caiz olduğunu söylemiştir. İbn-i Zencüveyh⁴⁶⁵

Ali'nin (r.a.) İslâmın ilk devrelerinde fakir olduğunu, bilâhare durumunun giderek düzeldiğini, mezra ve hurmalıklara sahip olduğunu, vefat ettiğinde

⁴⁶⁴ (Ebu Davud'un, Kitâbü'z-Zühdt'e sahîh bir senedle Hîşâm b. Urveden rivayet ettiğine göre Hîşâm, babası Urve'nin: Ebubekir (r.a.) İslâmı kabul ederken kırkbin dirhemli olduğunu kendisine haber verdiğiini beyan etmektedir. Urve diyor ki: Aîse (r.a.), Ebubekir (r.a.) vefat ederken ne bir dinar ve ne de bir dirhem bıraktığını, bana haber verdi, diyor. Usame b. Zeyd b. Eslemeden gelen bir başka rivayette, Ebubekir'in ticaretle tanıdığı, Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) bisetinde kırkbin dirhemli olduğunu, hicret ederken bundan ancak beşbini kaldığı, onu da aynı şekilde Allah yolunda harcadığı, Ebubekir'in, parasıyla köle azad edip, dumadan müslümanlara yardım ettiği beyan edilmektedir.)

⁴⁶⁵ (İbn-i Zencüveyh, Hüme'yd b. Mahled olup güvenilir olduğu sabittir. Kendisi hadiste hafız olup H. 247'de vefat etmiştir.)

ondokuz câriye ve dört hanım bıraktığını söylemektedir. Şüreyk, Asım b. Kileyb'den rivayet ettiğine göre Muhammed b. Ka'b El-Kurazî şöyle diyor:

“Ali (r.a.), Ben, Rasullullah devrinde aklıktan mideme taş bağladım. Fakat bugün malımı zekatı kırkbin dirheme ulaştı” diyordu. İbrahim b. Said El-Cevherîni⁴⁶⁶ rivayetine göre de:

Dört bin dinar'a ulaştığım, söylediğine dair beyanı vardır. Ebu Bekir (r.a.) ve Ali (r.a.) her ikisi de zâhid olmalarına rağmen görüyor ki biri infakta diğerine nazaran daha ileridir. Ömer (r.a.) de, zâhidlikte Ebubekir'in (r.a.) yolunu takib etmiştir. Ebu Ubeyde ve Ebu Zerr dahi bu hususta Ebubekir'in yolunu izlemişlerdir. Ama bir kısım ashab mal edinerek dünyadan istifade etmişlerdir.

İbn-i Hazm; Ali'nin (r.a.) gelir getiren arazilerinden biri Yenbu arazisi olup, her sene ekiminden başka, bin deve yükü hurma getiriyordu, diyor.

Züh'd; ses çıkarmamak, mal ve lezzetleri arzu etmemek, çocuk çocuğa meyletmemek mânâsına gelir. Bundan başka züh'dün hiçbir mânâsı yoktur.

Ebu Bekir (r.a.) ise bütün malını infak etmiştir. Hatta onun bir tek abası kalmıştı ki, yere oturunca onu altına serirdi. Halbuki ondan başkası, mal mülk edinmişti.

Ondan sonra Ebubekir' (r.a.), halife olunca da, ne bir câriye ve ne de bir mülk edindi.

Ama Ali (r.a.), kendisine helâl olanlardan istifade etmiştir. Vefat ettiğinde zevceler, cariyeler ve hizmetçiler bırakmıştır. Hatta kızlı erkekli yirmidört çocuğu olup, hepsine de yetecek kadar mal mülk terk etmiştir. Bu durum hiç kimsenin inkâr edemeyeceği kadar açıktır.

Ondan sonra Ebubekir'in Abdürrahman gibi oğlu ve Talha gibi aşere-i Mübeşşereden olan akrabası olmasına rağmen hiç birisini Mekke, Yemen, Hayber, Bahreyn, Umman gibi maiyetindeki şehirlere vali olarak tayin etmemiştir. Ömer (r.a.) de Onun bu husustaki tutumunu izleyerek çok iş yapmasına rağmen mensubu olduğu Adıyy oğullarından Nu'man b. Adıyy el-Adevî'den başka hiç kimseyi tayin etmemiştir. Şam, Mısır, Irak ve Horasan'a kadar olan yerleri fethettiği halde yalnız adı geçen Nu'man b. Adıyy'i Misan'a vali olarak tayin etmiş, kısa bir müddet sonra Onu da azletmiştir. Akrabaları arasında aşere-i Mübeşşereden Saïd b. Zeyd, Ebu Cehm b. Huzeyef, Hârice b. Huzâfe, Ma'mer b. Abdullah ve Ömer'in (r.a.) oğlu Abdullah gibi büyük zâatlar da bulunuyordu.

Ebu Bekir ve Ömer (r.a.) de çocuklarını vali olarak tayin etmemişlerdir. Hatta bir kısım müstümanlar İbn-i Ömer'in halife olmasını istemişlerdi. Ömer (r.a.) de Onu halife tayin etseydi hiç kimse itiraz etmeyecekti. Ali (r.a.) ise, akrabalarından olan İbn-i Abbas'ı Basra'ya, Ubeydullah b. Abbas'ı Yemen'e, Kusem ve Ma'bed adlı Abbas'ın iki oğlunu Haremeyn'e, kız kardeşinin oğlu Ca'de b. Hübeyr'i Horasan'a, Hanımın oğlu ve Muhammed b. Ebibekir'in kardeşini Mısır'a vali olarak tayin etmiştir.

⁴⁶⁶ (İbrahim b. Said el-Cevherî, hadise hafız olup, Müsned'i vardır. Hicri 249 da vefat etmiştir.)

Bütün bunları söylerken hiçbir zaman Ali'nin (r.a.) ehliyetini, zühdünü ve yüceliğini inkâr etmiyoruz. Aksine Onun ve İbn-i Abbas'ın da işin ehli olup, zâhid ve yüce olduklarını tasdik ediyoruz. Fakat biz ayrıca şunu demek istiyoruz:

Ebubekir ve Ömer (r.a.) zâhidlikte ve dünyaya karşı olan ademi muhabbetle, muhabları yapan zâhid'den daha mükemmel idler.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali aleyhisselam, dünyayı üç defa boşanmıştır. Ekmeği arpa unundan, giyeceği basit ve yamalı, kılıç bağları ve kabzası iktiden idi. Ahlat Havâzem, Ammar'dan rivayet ettiğine göre Ammar şöyle diyor:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in “Ey Ali! Allah, dünyaya karşı gösterdiğin zühd ile seni tezyin etti. Dünyayı değil, fakirleri sana sevdirdi. Sen, fakirlerin kendine tabî olmalarına rıza gösterirken, onlar da seni inam kabul ettiler. Seni seven ve seni tasdik edene mutluluklar, seni sevmeyene ve seni tekdiz edene de yazıklar olsun!” Siveyd b. Gafle şöyle diyor:

“Bir defasında Ali'nin yanına gitmişim. Elinde kokusundun eksiliği belli olan bir tabak yoğun ve üstünde arpa kabukları görünen bir parça ekmek vardı..” ve uzun uzadıya haberi anlatıyor. Dirar da şöyle diyor:

“Ali'nin (r.a.) şehîd edilmesinden sonra Muaviye'nin yanına gitmişim. Muaviye, benden Ali'nin niteliklerini sordu. Onun iyilikte sınırsız, güçlü-kuvvetli olduğunu, doğru konuştuğunu, adaletle hükmettiğini, her tarafından ilim fıskırdığını, dünya ve güzelliğine yüz çevirdiğini, gece ve karanlıktan hoşlandığını, çok akıllı ve düşünceli olduğunu, basit giyimden, yemek artığından hoşlandığını, hülâsa aramızda nümune-i imtisal olduğunu anlatınca Muaviye ağlayarak :

Allah ebul-Hasan-ı rahmet etsin! Vallahi senin anlattığın gibiydi, dedikten sonra, Ey Dirar! Ona karşı olan üzüntünün derecesi nedir? diye sordu. Ben de; çocuğu kucağında kesilen kimse gibiyim. Böyle bir kimsenin ne göz yaşları kesilir ve ne de üzüntüsü sona erer, cevabını verdim.”

Ey Rafîzî!

Ali'nin (r.a.) zâhid olduğu hususunda münakaşaya gerek yoktur. Fakat Ali'nin (r.a.) zühdünün; Ebubekir'in (r.a.) zühdüne yetişmediğini daha önce beyan etmiştik. Onun hakkında söylediğin bazı sözler, ona iftira olup hiçbir zaman kendisine medih olamaz.

“Dünyayı üç defa boşanmıştır” şeklindeki söze gelince, meşhur olan Ali'nin (r.a.) şöyle demesidir:

“Ey sarışın! Ey beyaz! Seni üç talakla boşadım. Aldatacaksan başkasını aldat. Sana bir daha dönecek değilim.”

Bu söz, hiçbir zaman Ali'nin (r.a.) aynı sözü söylemeyenden daha zâhid olduğuna delâlet etmez. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), İsa (a.s.) ve daha birçok zâhid peygamber böyle bir söz söylememişler ve bu hususta susmayı tercih etmişlerdir. Ali'nin (r.a.), arpa ekmeğini yediğini söyleyen de, Ona medih değildir. Üstelik tamamen yalandır. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), zâhidlerin

imamı olmasına rağmen, koyun, tavuk eti, bal ve tatlı yediği hususunda ittifak edilmıştır. Bunları da seviyordu. Yemek geldiğinde iştahı varsa yer, yoksa onu bırakırdı. Mevcud olanı reddetmez, yok olanı da isteyerek başkasına zahmet vermezdi. Bazan da açlıktan midesine taş bağlıyordu.

Buhari ve Müslim'de rivayet edildiğine göre:

“Bir kere ashabtan üç kişi Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in ibadetini sormak üzere Peygamber'in hanımlarının evlerine gelmişlerdi. Bunlara Peygamber'in ibadeti (mın kemiyet ve keyfiyeti) haber verilince güya azımsayarak (bir ağzdan):

“Biz nerede, Rasûlullah nerede? Muhakkak ki Allah Peygamberinin geçmiş olan ve gelecekte işlenmesi muhtemel bulunan bütün günahlarını mağfiret etmiştir” dediler. Sonra da şöyle sözleştiler:

İçlerinden birisi: Ben geceleri dâima namaz kılacağım, dedi.

Öbürüsü de: Ben de her zaman (hergün) oruç tutacağım, dedi.

(Üçüncü) Birisi: Ben de kadınlardan ayrı yaşayacağım, hiç evlenmeyeceğim, dedi. Onlar bu söz üzerinde iken Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bunların yanlarına gelerek:

“*Siz, şöyle söyle söyleyen kimselersiniz değil mi? Fakat şunu biliniz ve düşününüz ki: Ben sizin Allah'dan en çok korkunuz ve günahlardan ençok beri olanınızın. Bununla beraber ben (kâîl) oruç tutarım. (Bazı günlerde) tutmam. (Gecenin bir kısmında) namaz kılarım. Bir kısmında da uyurum. Kadınlarla da evlenirim. (İşte benim sünnetim budur). Her kim benim bu yolun (da gimez de on)dan yüz çevirtse, benden değildir.”*⁴⁶⁷ buyurdu.

Ey Râfîzî!

Ali'nin (r.a.), Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yolundan yüz çevirdiğini nasıl iddia edebiliyorsun. Aksine Ali (r.a.)'den gelen gerçek nakiller senin iddialarının tam zıddıdır. “Kılıç bağları ile kılıç kabzası iffendi” şeklindeki sözün yalandır. Kaldı ki, Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) kılıcının kabzası gümüşten idi. Allah, bazan onlara bolluk vermiş, işleri onlara kolaylaştırmıştır. Hicaz deri ile dolu olmasına rağmen onları kullanmayıp yerine hurma iifterini kullanmakta ne gibi bir övgü olabilir? Ancak deri olmadığı takdirde hurma iifterinin kullanılması övgüye medar olabilir. Kaldı ki Ebu Ümâme (r.a.), şöyle buyuruyor:

“Muhakkak bir çok fitnehata mazhar olan bir cemaat vardır ki, peygamberin ashabıdır. Onların kılıçlarının süsü altın, gümüş değildir. Belki o kahrmanların kılıçlarının zîneti kınlarına, kabzalarına bağlanan sırmalı kalay ve demirden ibaret idi.” (Buhari).

Râfîzinin:

“Hülaşa hiç kimse Ali'nin (r.a.) zâhidlikteki derecesine yetişmemiş ve onu geçememiştir. Durum böyle olunca imam Ali (r.a.)'dir.” şeklindeki sözü de batıldır.

⁴⁶⁷ (Buhari Nikah: 1, Müslim Nikah: 5, Nesai Nikah: 4)

Çünkü Ali (r.a.), Ebu Bekir'den (r.a.) daha zâhid değildi. Kaldı ki, daha çok zâhid olan imamete daha lâyıktır, diye birsey de yoktur. Üstelik Abdullah b. Ahmed b. Hanbel :

Ali b. Hakim'en, Şüreyk'den, Asım b. Küleyb'den, rivayet ettiğine göre Muhammed b. Kabûn: Ali (r.a.):

“Bugünkü zekâtım kırkıbin dirheme ulaşır” dediğini kendisinden işittiğini beyan ediyor. Ali (r.a.) vefat ettiğinde de cariyeler, köleler, mülkler ve vakıflar bırakmıştır. Ama para olarak yalnız yediyüz dirhem tekettimiştir.

Ömer (r.a.)'e gelince; o hayberden gelen payım tamamen vakfetmiştir. Ondan başka da arazisi yoktu. Vefat ederken de seksenbin dirhem borcu kalmıştı.

Râfi'î şöyle diyor:

“Ali insanlar arasında ençok ibadet eden idi, O gündüz oruç tutar, geceyi ibadette geçirirdi. İnsanlar gece ve gündüz nafilelerini ondan öğrenmişlerdir. Ondan rivayet edilen me'sur ibadet ve sünnetler vakit doldururlar. Birgün ve gecesinde bin rek'at kılarlar. Namaz kılmayı ve zekat vermeyi bir arada yaşamıştır. Çünkü O rükûda iken zekât vermiştir. Kendi kazancı ile bir köleyi azad etmiştir. Şîb⁴⁶⁸ te kendisi çalışarak kazancını Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'a verirdi.”

Ey Râfi'î!

Bu iddialarında hiç kimseye gizli olmayan yalanlar vardır. Sünnetin çoğuna muhalefet ettiği için bu iddianda inedit de yoktur. Buharî'de şöyle bir hadis vardır:

Peygamberimiz, Abdullah b. Amr'e:

“Y'a Abdullah! Senin her gün oruç tuttuğun ve her gece baştanbaşa namaz kıldığın bana bildirilmedi mi sanırsın?” buyurmuşlar. Abdullah da:

Evet öyledir ya Rasûlullah, bütün gece namaz kılarım, dermişti. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Sakin öyle yapma, kâh oruç tut, kâh iftar et; gecenin bir kısmında namaz kıl, bir kısmında da uyu.*”⁴⁶⁹ buyurmuşlardır.

Sahihayn'de bulunan bir başka hadis şöyledir:

Ali (r.a.) şöyle diyor:

Bir gece Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), kızı Fâtıma'ya (ziyaret için) geldi ve siz namaz kılmaz mısınız? (diyerek teheccüd namazına teşvik) buyurdu. Ali (r.a.) devamlı şöyle diyor:

Ben, “Y'a Rasûlullah! Hayatınız Allah (c.c.)'ın yedindedir, bizi uyandırmak dilerse uyandırır.” dedim. Biz böyle cevap verince Rasûlullah geri döndü. Ve bana hiç cevap vermedi. Yalnız yüzünü bizden çevirirken Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) (mübarek elini) dizine vurarak:

⁴⁶⁸ (Şîb, Ebu Talib'in mahallesî mânâsına gelir. Müsrikler, başta Rasûlullah olmak üzere diğer bütün müslümanlara işkence edince Ebu Talib, Mekkede bütün müslümanlarla akrabalarının Şîb'te toplanmalarını istedi. Toplandılar ellerindeki mal ve erzakla geçimneğe çalıştılar, fakat müsrikler onlara boykot ilan ettikleri için çok sıkıntı çektiler.)

⁴⁶⁹ (Buhari Embiyâ: 39, Müslim Siyam: 35)

“Umumiyyete insanlar, ne de çok cidalci oluyor” buyurduğunu işittim.

Bu hadis de Ali'nin (r.a.) geceleyin uyuduğuna ve Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Onunla yaptığı mücadeleden yine kendisinin hoşlanmadığına delâlet eder.

“İnsanlar gece ve gündüz nafilelerini ondan öğrenmişlerdir” diyorsun.

Eğer bu sözünle bazı müslümanları kasadediyorsan, gerçekten büyükler her zaman onlara tabî olanlara ilim öğretirler. Ama bütün müslümanların yalnız Ali (r.a.)'den ilim aldıklarını iddia ediyorsan, bu iddian en çirkin yalanlardandır.

Tâbi'ne gelince, onlardan bir kısmı Ali (r.a.)'den rivayet de etmemişlerdir.

“Ali (r.a.)'den rivayet edilen ve me'sûr olan dualar vakti doldururlar (insana kâfi gelir.)” diyorsun.

Evet, bir çokları Ali'ye (r.a.) isnad edilen uydurmalarıdır. Çünkü O, kendisine isnad edilen ve halefine uygun olmayan bir çok duaları dile getirmekten çok çok yüce idi.

Duaların, en faziletli olanı da Rasulullah'dan rivayet edilenleridir. Allah (c.c.)'a hamd olsun ki, bunlar da yetecek kadar çoktur.

“Ali (r.a.), birgün ve gecesinde bin rek'at namaz kılardı” diyorsun. Bu iddian da tamamen bâtıldır.

İşte Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ki, birgün ve gecesindeki kıldığı namazların toplamı kırk rekattır. Kaldı ki, Emrülümünin ümmetin ve şahsının işleriyle ilgili olan meşguliyetinden dolayı bin rek'at kılması için zaman da bulamaz. Ancak bu namaz horoz doğuşu gibi olursa olabilir. Fakat muhtakkak ki Allah (c.c.) Ali'yi (r.a.) böyle bir namazdan tenzih etmiştir.

“Namaz ve zekâtın iksisini de bir anda ifâ etmiştir” şeklindeki sözünün yalan olduğunu daha önce açıklamıştık. Bunda da hiçbir medih yoktur.

Kendi kazancıyla bin köle azad etmiştir” şeklindeki sözüne gelince; bu da yalandır, diyoruz. Böyle bir iddiayı ancak câhil olanlar yapabilir. Bin değil yüz köle bile azad etmemiştir. Çünkü bunu yapacak kadar malı yoktu. Böyle bir kazancı elde edecek kadar vakti de yoktu. Çünkü cihadla meşgul idi. Ticaretle iştiğal etmediğini ve sanatkâr olmadığını da biliyoruz. Şu halde bu kazancı neredendir?

“Şi'b (hâdisesinde)de kendisi çalışır, malını Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) infak ederdi” şeklindeki ihbarın da açık bir yalandır.

Çünkü müslümanlar Şi'b (yerin ismi) den dışarıya çıkarmıyorlardı. Onun için Ali (r.a.) de çalışmıyordu. Babası Ebu Talib müslümanlarla beraber olup ihtiyacını kendisi karşıladı. Hâtic'e (r.a.) zengin olduğu için durmadan malını infak ediyordu. Zaten Ali (r.a.) Şi'b hadisesinde yasça onbeş yaş civarında bulunuyordu.⁴⁷⁰

“Ali (r.a.) insanların en âlimi idi” diyorsun.

⁴⁷⁰ (Ali (r.a.) Nübüvvetten 13 sene önce doğmuştur. Şi'b hadisesi de Nübüvvetin 10 cu senesinde vuku bulduğuna göre Ali'nin (r.a.) o sıralarda 23 ilâ 25 yaşlarında olması daha uygundur. (Müfircim)

Aksine Ebubekir ve Ömer (r.a.) Ali (r.a.)'den daha âlim idiler. Çünkü, Ebubekir (r.a.)'den başka hiç-kimse Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in huzurunda hükmetmek, hiabette bulunmak ve fetva vermek cesaretinde bulunamamıştır.

Müslümanlar Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in vefatından şüphe ederken O, hiç çekimmeden Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in vefatını herkese açıklamıştır. Nerede defnedeceklerini Ebubekir beyan etmiştir. Müslümanlar zekatı vermek istemeyenlerle savaşmak hususunda kararsız iken, Ebubekir (r.a.) zekatı vermeyenlerle savaşmanın nass ile sabit olduğunu ispat etmiştir. Feth süresindeki:

“And olsun ki, inşaallah emniyet içinde bulunan kimseler olarak başlarınızı traş etmiş ve kısaltmış olduğunuz halde korkmaksızın mutlaka Mescid-i Haram'a gireceksiniz” mealindeki âyeti Ebubekir (r.a.), Ömer (r.a.)'e açıklamıştır.

Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in:

“*Allah, bir kulu dünya ve âhiret arasında muhayyer kılmuştur.*” hadisini kendisi ashaba açıklamıştır. “El-Kelâle”yi Ebubekir (r.a.), müslümanlara tefsir etmiştir. Ali (r.a.) de Ondan biraz ilim almıştır. Sünen'de rivayet edildiğine göre Ali (r.a.) şöyle buyuruyor:

“Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in bizzat kendisinden işitiğim hadislerden Allah (c.e.)'ın dilediği kadar faydalanıyordum. Başkasının Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'dan bana hadis rivayet etmesi karşısında da Onu yemin ettiriyordum. Yemin ettikten sonra Ona inanıyordum. Her halîyle doğru olan Ebubekir (r.a.) de Rasullullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Günah işleyen her müslüman, abdest alır, iki rekat namaz kılar ve Allah'ı an bağışlanmasını dilerse, muhakkak Allah onu affeder.*”⁴⁷¹ buyurduğunu rivayet etmiştir. “Sonra başkalarının da rivayet ettiği gibi Ebubekir (r.a.)'in başkalarından daha âlim olduğu iema' ile sabittir. Aynı sözleri Mansur b. es-Semânî rivayet etmiştir. Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) da şöyle buyuruyor:

“*Benden sonradı iki kişiye; Ebubekir ve Ömer'e uyunuz.*”⁴⁷² Müslim'de rivayet edilen ve müslümanların Rasullullah'a beraber bulundukları bir seferde Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurmuşlardır:

“*Müslümanlar, Ebubekir ve Ömer'e itaat ederse doğru yolu bulurlar.*”

Yine rivayet edildiğine göre Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) her ikisine:

“*İkiniz bir hükümde itifak ederseniz, size muhalefet etmem*” buyurmuşlardır.

⁴⁷¹ (Tirmizi Tefsir Al-i İmran, Ebu Davud Salat: 361, İbn Mace İkamet: 193)

⁴⁷² (Tirmizi Menakib: 16,37, İbn Mace Mukaddime: 11)

Bilindiği gibi İbn-i Abbas bir konuda nass bulamadığı zaman, Ebubekir (r.a.) ve Ömer'in sözlerine dayanarak fetva verirdi. Kaldı ki Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in İbn-i Abbas'a dua ederek:

“Allah'ım Onu dininde âlin kıl” dediği sabittir.⁴⁷³ Ebu Şeyhe; Ebu Muaviye'den, O'da A'meş'den, O'da İbrahim'den, O'da Alkame'den rivayet ettiğine göre Ömer (r.a.) şöyle buyuruyor:

“Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), geceleyin Ebubekir'in yanına giderek müslimanların, işleriyle ilgili olarak müşaverede bulunurken ben de Onunla beraber idim.”

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), hicret ederken yaşadığı en korkulu günlerinde Ebubekir'den (r.a.) başkasını arkadaş edinmemiştir. Bedir muharebesi'nin yapıldığı günde Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in çadırında Ebubekir (r.a.)'den başka hiç kimse Onunla beraber çadırda kalmamıştır.

Buharî'de rivayet edildiğine göre Ebu'd-Derdâ (r.a.), şöyle buyuruyor:

“Bir kere ben, Peygamber (sallallahu aleyhi ve sellem)'in yanında oturduğum sırada bir de Ebubekir'in elbisesinin eteğini diz kapakları açılıncaya kadar toplayarak (telaşla) geldiği görüldü ve Peygamber (sallallahu aleyhi ve sellem) bize:

“Herhalde arkadasınız birisiyle çekişmiş olacak” buyurdu.

Sonra Ebubekir (r.a.) gelip selam verdi. Ve:

“Yâ Rasûlallah! Benimle Hattab oğlu arasında bir münazaa vuku buldu. Fakat bu münakaşada ben, Ömer'in hukukuna tecavüz etmişim. Sonra pişman oldum da Ömer'den kusurunun affını diledim. Fakat Ömer imtina etti. Ben de huzurunuzda geldim,” dedi. Bunun üzerine Rasûlullah üç kere:

“Allah seni mağfir etsin ya Ebûbekir!” buyurdu. Sonra Ömer de bu dargınlıktan nedamet etti ve Ebubekir'in evine giderek:

“Ebubekir burada mı?” diye sordu. Ev halkı:

Hayır, burada değil, diye cevap vermeleri üzerine Ömer de Peygamber (sallallahu aleyhi ve sellem)'in huzuruna geldi ve Ona selâm verdi. Bu sırada Peygamber (sallallahu aleyhi ve sellem)'in siması (nın rengi) değişmeye başladı. Hatta Ebubekir (Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ömer'e itab etmesinden) korktu da iki dizi üzerine çökerek iki kere:

“Ya Rasûlallah! Vallahi bu işde ben Ömer'den ziyade ileri gitmişimdir” dedi. Bunun üzerine Peygamber (sallallahu aleyhi ve sellem), (Hepimize hitab ederek):

“Sühpesiz ki Allah beni size Peygamber göndermişti. Bunu size tebliğ ettiğinde hepiniz beni yalanlamıştınız da (Nübüvvetine yalnız) Ebubekir inanmıştı. Ve uğrunda canını, malını feda etmişti,” buyurdu.

Sonra Rasûlullah iki kere:

⁴⁷³ (Buhari Vudu: 10, Müslim Fedaili: 138, Ahmed: 1/266, 314)

“Şindi Ashabımı! Siz, (bu aziz) dostunuzu bu nisbetiyle ve bu hususiyetiyle bana bırakmayacak mısınız?” buyurdu.⁴⁷⁴

(Râvi Ebu'd-Derdâ der ki):

“Ebubekir (r.a.) hakkında izhar olunan bu ta'zim üzerine Ondan sonra onun hatırı hiç incitilmedi.”

Reşîd, Mâlik b. Enes'ten Ebubekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'a nisbeten olan makamlarını sorunca, Mâlik b. Enes şöyle buyurdu:

“Onların, Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'a nisbeten olan makamları, Onun vefatından önce kendisiyle beraber bulundukları makam gibidir.” Ondan sonra Ebubekiri (r.a.)'n nass'a muhalif olan, hiç bir sözü tesbit edilmemiştir. Ama bu özelliklik başkasında yoktur.

Yine Sahihayn'de rivayet edildiğine göre Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

“Hiç şüphe etmeyiniz ki, sizden evvelki ümmetlerde peygamber değildikleri kendilerine ilham edilenler, var idi. Benim ümmetinde de böyleleri varsa Ömer'dir.”⁴⁷⁵

“Bir kere uyurken bana (bir bardak) süt sunuldu. Ben sütü içtim, hen o kadar içtim ki, şindi bile onun kanıklığı tırnaklarımda cereyan eder, sanıyorum. Sonra (arışığın içmesi için bardağı) Ömer'e sundum.”

Ashab:

“Ya Rasullallah! Bu rüyamızı ne ile te'vil edip yordunuz?” diye sorunca, Resullullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“İlin ile!” buyurdular.⁴⁷⁶ Tirmizide bulunan ve Beltr b. Amr'in, Mışrah b. Âhan'dan, O da Ukbe b. Âmir'den rivayet ettiğine göre Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyururlar:

“Benden sonra Peygamber olsaydı, Ömer olurdu.”⁴⁷⁷

Tirmizi aynı zamanda bu hadise “Hasen” demiştir. Yine sahlahaynde rivayet edildiğine göre Ebu Said el-Hudrî:

Peygamberin halletini aramızda en iyi bilen Ebubekir (r.a.) idi, buyuruyor.

Ali (r.a.) de:

“Beni Ebubekir ve Ömer'e (r.a.) tercih eden birini işitsem, Ona müfteriye (iftira eden) uyguladığım cezayı uygulardım,” buyururlar. Yine seksen ayrı rivayetle beyan edildiğine göre Ali (r.a.) mimberden müslümanlara:

“Peygamberinden sonra bu ümmetin en hayırlısı Ebubekir ve Ömer'dir.” buyurmuşlardır.

Buhari şöyle diyor:

Muhammed b. Kesîr, Süfyan'dan, Camî b. Şâdad'dan, Münzir es-Sevri'den, naklettiğine göre Muhammed b. el-Hanefiyye şöyle diyor:

⁴⁷⁴ (Buhari Fedaili: 5)

⁴⁷⁵ (Buhari Fedaili: 6, Embiya: 54, Ahmed: 6/55)

⁴⁷⁶ (Buhari İlim: 22, Tabir: 15, Müslim: 16, Darimi Rûya: 13)

⁴⁷⁷ (Tirmizi Menakib: 19)

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’dan sonra insanların en hayırlısı kimdir?” diye babama sordum. Babam da:

“Oğlum bilmiyor musun?” dedi. Ben de:

“Hayır” dedim. Babam:

“Ebubekir’dir” dedi.

“Ondan sonra kimdir?” dedim.

“Ondan sonra Ömer’dir” dedi.

Râfi’î şöyle diyor:

“Peygamber (sallallahu aleyhi ve sellem), sizin en iyi hüküm vereniniz Ali’dir, buyurmuşlardır. Doğru hüküm vermek de dini iyi bilmeyi gerektirir.”

Ey Râfi’î!

Hadis diye iddia ettiğin bu sözün sahih isnadı yoktur ki, onu hüccet olarak göstereyin. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Helâl ve haramı en iyi bilentiniz Muaz’dır*”⁴⁷⁸ mealindeki hadisleri de ondan daha sahihtir.

Helal ve haramı bilmek daha önemlidir. Üstelik semin rivayet ettiğin hadis ne meşhur sünen kitaplarında, ne bilinen müsnedlerde, ne sahih ve ne de zayıf bir isnadla rivayet edilmiştir. Ancak hadis rivayetinde töhmete uğramış kimseler yoluyla gelmiştir. Ömer’in (r.a.):

“Ali, bizim en iyi hüküm verenimizdir,” sözü doğrudur.

Ancak hüküm vermek, zahirdeki davaları halletmektir. Verilen hüküm görünüşte doğru olsa da meselenin bâtinî yönüne aykırı olması muhtemeldir.

Onun için Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurmuşlardır:

“*Muhakkak siz, davalarınızı bana murafaada bulunursunuz. Sizden biriniz delil getirme hususunda diğerinizden daha kabiliyeti olabilir. Ben de işitiğin delillere göre hakta ona veririm. Kime kardeşinin hakkından (hakta olmadığı halde, ancak getirdiği zahiri delillere göre) bir şey veriysem, onu almasın. Çünkü Ona cehennemden bir parça vermişimdir.*”⁴⁷⁹ İşte hâkimlerin efendisi dahi, verdiği hükümün haramı helâl, helâli haram kılamayacağını açıkça beyan etmektedir.

“Ben ilim şehriyim, Ali ise O şehrin kapısıdır” hadisi ise yukardaki naklettiğim hadisten daha zayıftır. Tirmizi rivayet etmiş olsa da mevzu hadislerden adedildir.

İbnü’l Cevzî, bu hadisi zikrederek onun bütün rivayetlerinin mevzu olduğunu söylemiştir. Lafızından bile yalan olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

Çünkü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), ilmin şehri olup ve o şehrin birden fazla kapısı olmadığı kabul edilirse, birden fazlasının Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’den islâmı alıp tebliğ etmesi mümkün olamayacaktır.

⁴⁷⁸ (İbn Mace Mukaddime: 11)

⁴⁷⁹ (Buhari Şehadet: 27, Ahkam: 30, Hilye: 10, Müslim Akdiyye: 4, Ebu Davud Akdiyye: 7, Tirmizi, Ahkam:11, Nesai, Kudat:13, 33, İbn Mace Ahkam: 5)

Buna göre; İslâm'ı tebliğ işi tamamen sakatlanmış olması gerekir.

Bunun içindir ki; bütün müslümanlar Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'den alarak İslâm esaslarını tebliğ edenin yalnız bir kişi olmasının caiz olmadığı hususunda ittifak etmişlerdir.

Müslümanlar, İslâmî esasları tebliğ edenlerin tevâtür ehlinde olmalarını vacip kılmaları, onların rivayet edecekleri haberlerin hazır olmayanlara ilmi gerçeği ifade edebilecek derecede kaî olmalarını gerekli kılmalarıdır.

Haber-i vâhid hiç bir zaman Kur'anın ve mütevâtir sünnetin rivayeti için kaî değildir.

Amâ Şîler, Ali (r.a.) ma'sum olduğu için onun başı başına rivayet ettiği haber mütevâtir haber gibi ilmi hakikat ifade eder, diyecek olursak, Onlara şöyle deriz:

Önce onun ma'sum olup olmadığını bilmek şarttır. Râfîzî, Ali'nin (r.a.) kendisinin ma'sum olduğunu söylediğini iddia etmesi, hiç bir zaman ma'sumiyetini ispat edemez. Kaldı ki, Ali (r.a.) böyle bir şey söylemez. Çünkü böyle bir iddia felaketir. Ma'sumiyeti icma ile sabittir, iddiası da doğru değildir. Çünkü böyle bir icmâ söz konusu değildir.

Sonra Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in kitap ve sünnetten meydana gelen ilmi yeryüzünü doldurmuştur. Ali'nin (r.a.) bu ilimden yalnız tek başına rivayet ettiği payın o ilme nisbeten az olduğu bir gerçektir.

Medine'de bulunan tabîhin ileri gelenleri Ömer (r.a.) ve Osman (r.a.) devrinde ilim tahsil etmişlerdir.

Muâz b. Cebel'in, tabîin ve Yemen ehline olan talimi Ali'nin (r.a.) taliminden fazladır.

Ali (r.a.), Kûfe'ye gittiğinde orada Şüreyh, Ubeyde, Alkame, Mesrûk ve emsali tabîin âlimleri bulunuyordu.

Ebu Muhammed b. Hazm şöyle diyor:

Râfîzîler, Ali'nin (r.a.) diğer halifelerden daha âlim olduğunu iddia ediyorlar. Bu iddia yalandır.

Çünkü bir sahabenin çok âlim olması, ondan alınan rivayetlerin, verdiği fetvaların çokluğuna ve Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Onu yerine defalarca vekil etmesine bağlıdır.

Bu durumu araştırdığımızda; Rasûlullah'ın hastalığı esnasında ve Ömer, Ali, İbn-i Mes'ud, Ubeyy (r.a.) ve sahabelerin ileri gelenleri huzurunda Ebubekir'i (r.a.) namaz için yerine vekil olarak tayin ettiğini görüyoruz.

Bu istihlâf Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) gazaya giderken Ali'yi (r.a.) istihlâf etmesine benzer. Çünkü Rasûlullah gazaya giderken Ali'yi (r.a.) istihlâf ettiğinde, Onu kadın, çocuk ve özürlü sahipleri üzerine istihlâf etmişti.

Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ebubekir'i (r.a.) namaz için istihlâf etmesi de, Onun dinin direği olan namazı daha iyi kıldığını işaretir.

Bundan başka Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ebubekir'i (r.a.) zekat ve hac işlerine de Emir olarak tayin etmiştir.

Bütün bunlardan anlaşılıyor ki; Ebubekir (r.a.), bu işleri diğer ashabtan daha iyi biliyordu ki bu işler de dinin esaslarındandır.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ebubekir'i (r.a.) cihadı giden seriyelere Emîr olarak tayin ettiğini de biliyoruz. Bu da Onun cihadla ilgili hükümleri iyi bildiğine delâlet eder. Ancak başkalarını da çeşitli seriyelere tayin ettiği bir hakikattir. Fakat bu durum hiçbir zaman Ebubekir'in cihad ahkâmıyla ilgili olan ilminin diğerlerinin ilminden az olduğuna delalet etmez. Ebubekir'in, ilim, namaz, zekat ve hacc hususunda Ali (r.a.) ve başkalarına tercih edilmesi, cihadda da onlarla eşit tutulması doğru olduğuna göre bu da Onun ilimde güvenilir olduğuna delâlet eder.⁴⁸⁰

Ebubekir'den (r.a.) gelen rivayet ve fetvaların az olması, Onun Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'den ikibüçük sene sonra vefat etmesinden ve o zaman berhayat olan ashabın Onun gibi Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in meclisine müdavim oldukları için Ebubekir'in kendi fetvalarını hüccet olarak ileri sürmemesinden kaynaklanıyor.

Binaenaleyh Ebubekir'den (r.a.) ancak yüz kırk hadis ve bir miktar fetva rivayet edilmiştir. Ali (r.a.)'den rivayet edilen hadisler ise besyüzseksen altı hadis civarındadır. Çünkü O, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) dan sonra otuz sene yaşamıştır. Ahabın cumhuri vefat ettikleri için müslümanlar onun fetvalarıyla amel etme ihtiyacını hissetmişlerdir. Bunun içindir ki diğer halifelere nazaran daha âlim olduğu ileri sürülmüş olabilir. Medine, Basra ve Siffîn'de Ali'ye (r.a.) birçok soru sormaları da buradan kaynaklanıyor.

Ama biz, Ebubekir'in hayatını, Medine'den ayrılamayısını ve zamanında bir çok ashabın berhayat olup ondan rivayet etme ihtiyacında bulunmayışları ile Ali'nin (r.a.) belde belde gezip dolaşmasını, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'den sonra otuz sene yaşamış olmasını ve zamanında ashabın çoğunluğunun vefat etmiş olmalarını kıyas edecek olursak, Ebubekir'in ilimdeki otoritesinin önemini dana güzel anlamış oluruz. Bunun delili kısa ömürlü olan ashabtan yapılan rivayetlerin az, uzun ömürlü olan ashabtan yapılan rivayetlerin çok olmasıdır.

Ömer (r.a.) Medine'de kalmayıp Şam'a geldiği için kendisinden besyüzotuz yedi hadis rivayet edilmiştir. Bu sayı Ali (r.a.)'den rivayet edilen hadislerin sayısına yakındır. Fakat Ömer (r.a.), Ali (r.a.)'den onyedi sene önce vefat etmiş, vefatı sırasında da henüz hayatta olan bir çok âlim sahâbi de vardı. Buna rağmen Ali (r.a.)'den rivayet edilen sahîh hadisler Ömer'in (r.a.) hadislerinden birkaç tane fazladır. Fıkıh babında da Ömer'in (r.a.) fetvaları Ali'nin (r.a.) fetvaları kadardır.

Aişe'nin (r.a.) ilimdeki hizmetine bakacak olursak; Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'den sonra uzun müddet yaşadığı için iki binden fazla hadis rivayet ettiğini göreceğiz.

İbn-i Ömer ve Enes (r.a.) için de aynı durum söz konusudur.
Ebu Hureyre (r.a.) sekizbin civarında,

⁴⁸⁰ (Hafız ez-Zelâhî, İbn-i Hazm'ın sözlerini kısaltarak burada sona erdirmiştir.)

İbn-i Mes'ud'da sekizyüz küsur hadis rivayet etmişlerdir.

İbn-i Mes'ud, Aişe ve İbn-i Ömer (Allah cümlesinden razı olsun Ali (r.a.)'den daha fazla yasadıkları için fetvaları da onunkinden daha çoktur.

İbn-i Abbas (r.a.) da binbeşyüzden fazla hadis rivayet etmiştir. Fetvaları ve tefsir ile ilgili görüşleri ise oldukça çoktur.

Bütün bu anlatımlara göre râfızîlerin iddiaları hükümsüz kaldı.

Hülasa olarak deriz ki:

Evet Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'ride Emir olarak tayin etmiştir. Âlim olanlardan başkasını da tayin etmemiştir. Muâz ve Ebu Musa'yı ayrı ayrı Yemen'e vali olarak tayin etmesi gibi.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali'nin, Ebubekir ve Ömer'den daha zeki ve ilim tahsili için gayet hırslı idi. Küçüklüğünde ve olgunluğunda da Rasullullah'tan ayrılmamıştır.”

Ey Râfîzî!

Ali'nin (r.a.), Ebubekir (r.a.) ve Ömer (r.a.)'den daha zeki ve ilim tahsili için Onlardan daha hırslı olduğunu nereden biliyorsun?

Rasullullah'tan (sallallahu aleyhi ve sellem) olan istifadesi her ikisinden daha çok olduğunu nereden çıkarıyorsun?

Daha önce Sahibayn'den her ikisinin ilmiyle ilgili olarak hadis rivayet etmiştik. Aynı konu le ilgili olarak Ebu Saîd el-Hudrî'nin rivayet ettiği bir başka hadis vardır. Bu hadiste Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem), şöyle buyururlar:

“İnsanlar, iç gönlemlerini giymemiş bir halde bana rüyada gösterildi. Kiminin gömleği göğüslerine yetiyor, kimininki de aşağıya doğru uzanıyordu. Ömer de üstünde uzunca bir gömlek olup onu yıkarıya doğru çekerken bana gösterildi.”

Ashâb: Yâ Rasulallah! Bu rüyayı ne ile tevîl ettiniz? diye sormaları üzerine, Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Din ile” buyurdular. Ömer (r.a.) vefat edince İbn-i Mes'ud:

“Bana göre Ömer ilmin onda dokuzunu beraberinde götürdü. Geri kalanlar da ilmin onda birinde ortak oldular,” buyurdular.

Râfîzî şöyle diyor:

“Çocukluk yaşlarında elde edilen ilim, taşın üstünde yapılan oyma gibidir.” Dolayısıyla Ali'nin ilmi diğerlerinden daha fazladır. Çünkü O, tam bir kabiliyet sahibi idi.”

Ey Râfîzî!

Bu iddian da boş sözlerdendir. Hadis diye rivayet ettiğin bu söz, rivayet ettiğin diğer sözler gibi Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) ait değildir.

Kaldı ki, ashâb Kur'ân ve Sünneti çocukluk devrelerinden sonra hem de gayet güzel bir şekilde öğrenmişlerdir. Allah da bu öğrenmeyi kendilerine müyesser kılmıştır.

Ali (r.a.) de aynı durumda idi. Çünkü vahiy sona erdiğinde otuz sene civarında ömrü vardı. Bazı sahabîler de ondan daha fazla ezber yapmışlardı.

Mesela: Ebu Hureyre (r.a.), üç kûsur senede kimsenin ezberlemediği miktarda hadis ezberlemiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Gramer (Nahiv) ilminin esaslarını Ali (r.a.) ortaya koymuştur. O, Ebu'l Esvede: Bütün söz ismî, fiil ve harften meydana gelmiştir, diyerek ona dilbilgisi kaidelerini öğretmiştir.”

Bu sözlerine de şu cevabı veriyorsunuz:

Gramer ilmi nübüvvet ilimlerinden değildir. Bu ilim istinbat (çalışarak ortaya koyma) yoluyla ortaya konmuştur.

Diğer üç halife devrinde konuşma ve telaffuzda anlaşmazlık olmadığı için bu ilimden delil getirmeye ihtiyaç duyulmamıştır.

Ancak Ali (r.a.) Küfe'ye yerleşince -ki orada Nabîfler bulunuyordu- Ebu'l Esved ed-Düeli'ye “Gramer ilmine yönel!” dediği rivayet edilmiştir.

Haccac b. Yusufun noktalama med ve şedde gibi işaretlerini, Halil'in aruz veznini bulduğu gibi:

Râfîzî:

“Bütün fakihler ilmi Ali'den almışlardır” diyor.

Râfîzî'nin bu iddiası da yalandır.

Çünkü dört mezhep imamlarından ve diğer mezhep kurucularından hiçbirisi yalnız Ali'nin (r.a.) fıkhına mütacaat etmiş değildir.

İmam Mâlik, ilmini Medine ehlinin almıştır ama, Medine ehli Ali'nin (r.a.) sözleriyle amel etmemişlerdir. Aksine onlar birçok Ömer (r.a.), Zeyd, İbn-i Ömer ve başkalarının görüşlerine göre amel etmişlerdir.

İmam-ı Şafî, fıkhî bilgisini Mekke'den Ali'nin (r.a.) Cüreyc'in talebelerinden, O da, İbn-i Abbas'ın talebelerinden almıştır. Daha sonra Medine'ye gelen Şafî, ilmi imamı Mâlik'ten almağa başladı. Akabinde Irak âlimlerinin kitaplarını yazarak aralarından beğendiğini aldı.

Ebu Hanife'nin meşhur olan hocası Hammad b. Ebi Süleyman ise İbrahim en-Nahaî'nin talebesidir. Nahaî, ilmini Alkame'den, Alkame de İbn-i Mes'ud'dan almıştır.

Ebu Hanife, Mekke'de iken Ata ve daha başkasından da ilim tahsilinde bulunmuştur.

Ahmed b. Hanbel'e gelince, O da hadis imamlarının mezhebini takib ediyordu. Hüseyim, İbn-i Uveyne, Vekî, Şafî ve başkalarından ilim tahsil ederek beğendiğini tercih etmiştir.

İbn-i Rûheveyh ve Ebu Ubeyde de aynı yolu izlemişlerdir.

Râfîzî'nin:

“Mâlikiler, ilmi yalnız Ali'den ve çocuklarından almışlardır.” şeklindeki iddiası da yalandır.

İşte “El-Muvatta” ortadadır. Eserde Ali (r.a.) ve çocuklarından rivayet edilen hadisler oldukça azdır.

Sünen ve Müsned kitapları da öyledir. İçinde bulunan hadislerin çoğu ehl-i bey'tin dışında kalanlardan rivayet edilmiştir.⁴⁸¹

Râfi'î:

“Ebû Hanîfe, ilmini Ca'fer es-Sâdık'tan almıştır.” diyor. Bu da yalandır.

Ebu Hanîfe aneak onun muasırdır. Caferi Sâdık, ondan iki sene önce vefât etmiştir. Fakat aynı yılda doğmuşlardır. Ebû Hanîfe'nin Ca'fer Sâdık ve babasından bir tek meselede dahi ondan bir şey aldığıı yeterli olarak bilmiyoruz. Aksine onlardan daha yaşlı olanlardan ilmini almıştır, diyebiliriz.

Ata b. Ebi Rebah ve asıl hocası olan Hammad b. Ebi Süleyman gibi. Cafer b. Muhammed ise Medine'de bulunuyordu.

Râfi'î:

“Şâfiî, ilmini Muhammed b. Hasan'dan (eş-Şeybânî) almıştır.” diyor.

Halbuki Şâfiî, imam oluncaya kadar mezkûr zatın yanına uğramamıştır. Ondan sonra onunla oturmuş, izlediği yolu öğrenmiş, onunla münakaşa ederek, Ona red olarak da eserler te'lif etmiştir.

Hülasa bu zatlar Ca'fer Sâdık'tan fıkhn ne usûlü ve ne de furû'u ile ilgili olarak bir şey almamışlardır. Aneak kendisinden bazı hadisler rivayet ettikleri doğrudur. Başkasından da onlardan daha fazlasını rivayet etmişlerdir.

Fakat Ca'fer Sâdık'a isnad edilen yalanlar kadar hiç kimseye yalan isnad edilmemiştir. Tabîî ki, Ca'fer Sâdık bütün bu yalanlardan uzak idi. Neseb, Cifir, Şimsek, yıldız, masel v.s. ilimlerini kendisine isnad ettikleri gibi.

Râfi'î şöyle diyor:

“Mâlik'ten rivayet edildiğine göre O, Rabîa'dan Rabîa' İkrime'den, İkrime, İbn-i Abbas'tan ilmini almıştır. İbn-i Abbas da Ali'nin talebesidir.”

Ey Râfi'î!

Bu da yalandır. Böyle olsa da bunda itihar edilecek bir şey yoktur. Çünkü Allah (c.e), Ali'yi (r.a.) Kitap ve Sünnete muhalif olan sözlerden tenzih etmiştir. Ashab ve tabiin'den hiç kimse, âlemin hudûsunu eisinin hudûsuyla ispatlamaya kalkışmamıştır. Doğrusu kelim ilmini ilk icad edenler, Ca'd b. Dirhem ve Cehm b. Safvân'dır.

Bunu da hier'î ilk yüz yıldan sonra ortaya almışlardır. Daha sonra bu ilim, Amr b. Ubeyd ve Vâsıl b. Atâ'ya kadar ulaşmıştır. Bunlar da ahiret ve kader meselelerinde konuşunca münakaşalar Ebû'l Huzeyl el-Allaf, Nazzam ve Bisr el-Müeyyî'ye kadar uzadı. Zaten bütün bunlar bidatçıdır. Ali (r.a.)'den sabit olmuş hutbelerde de, Mütezilenin beş usulü ile ilgili hiçbir şey yoktur. (Şîler, Kader meselesinde mütezilî oldukları için bunlardan bahsedildi. Müt.)

Hatta ilk Mütezililerden bazıları Ali'nin (r.a.) adaletinden şüphe etmişlerdir. Cemel hâdisesine iştirak edenlerden bir guruba fâsık dediğini de iddia

⁴⁸¹ (Bunun sebebi, kendilerini Ali'nin (r.a.) taraftarları olarak ilan eden bazı kimselerin rivayetlerinde yalanın çok olmasındandır. Onun için hadisin shâhît derecelerini iyice araştırarak hadis âlimleri, ehl-i bey'tin hadislerinden uzak durmuşlardır. Çünkü bu âlimler ehl-i beyt adına söylenmiş bir çok uydurma hadislerin mevcudiyetini iyi biliyorlardı.)

etmişlerdir. Ali'nin (r.a.) ilk taraftarları (Kitapta ilk Şî'ler şeklinde geçiyordu. Müt.) Kaderi kabul etmelerine rağmen, daha sonra gelenler bunu inkâr etmişler hatta bunlardan Hişam b. el-Hakem daha ileri giderek, (hâşâ! Allah (c.c.)'ın cisim olduğunu ileri sürmüştür. Halbuki, Ca'fer es-Sâdık'a ve Kur'an'ın mahlûk mudur, değil midir? meselesi sorulunca "Kur'an, ne hâlûk, ne de mahlûktur. O, ancak Allah (c.c.)'ın kelâmıdır" cevabını verdiği tesbit edilmiştir. Şüphesiz ki Ebu Hasan el-Eş'arî, Ali el-Cübbâ'nın talebesi idi. Ancak bilâhare ondan ayrılmış, Hadisi Zekerîyya b. Yahya es-Sâcî'den almıştır. "El-Mekalar" adlı eserinde de Selefi sâlihînin ilkadında olduğunu beyan etmiştir.

Fakat sen ey Râfîzî! Arkadaşlarıyla beraber en rezil mezhepleri bir araya getirerek onları sürüyörsünüz.

- Sıfatlar konusunda Cehmîyyeyi,
- kulların filleri hususunda Kaderiyyeyi,
- imamet ve tafdîl konusunda da Râfîzîliği kendinize mezheb edindiniz.

Bütün bunlardan da anlaşıyor ki, Ali (r.a.)'den naklettikleriniz Ona isnad ettiğiniz iftiralar.

Bunlarda da Ali (r.a.) için hiçbir medih yoktur. Ali'ye (r.a.) isnad edilen iftiraların en bariz olanı Karamita ve İsmâîlîlerin iftiralarıdır. Her iki sapık fırka da, Ali'ye (r.a.) zahiri ilimden başka bâtınî ilim verildiğini iddia ediyor. Ali (r.a.) bir sözünde şöyle diyor:

"Daneleri yeşerten ve ruhları yaratan (Allah'a) yemin ederim ki. Peygamber (sallallahu aleyhi ve sellem) bana bildirdiği her şeyi başkasına da bildirmiştir. Bu sahhfedekiler ile Allah (c.c.)'ın kuluna verdiği ve onunla kitabımı kavrayabildiği anlayış müstesnadır."

Aslında ehl-i beyte yapılan iftiraların hadi hesabı yoktur.

Hatta Öşür hırsızları, Ali (r.a.)'den kalma ve hırsızlık için müsaade ettiğine dair kendilerinde bir kitabın mevcut olduğunu iddia etmişlerdir. Hayber yahudileri de, Ali'nin (r.a.) cizyeyi kendilerinden düşürdüğüne dair bir kitabın mevcudiyetini ileri sürmüşlerdir. Bu sapıklıktan daha büyük bir sapıklık var mıdır?

Kendilerini Ali'ye (r.a.) taraftar olarak ilan eden Bâtınîler de, İslâmın kemâlî, feleklerin ilâh olduklarını kabul etmekle mümkün olacağını, âlemin idarecisinin felekler olduğunu ve feleklerin dışında onları idare eden bir yaratıcının olmadığını iddia ediyorlar. Bu sapıklar, böyle bir inanç, Muhammed'in getirdiği İslâm'ın bâtını (gizli) yönü olduğunu, Muhammed'in mezkûr inancı Ali'ye, Ali de onu özel kişilere arzettiğini söylüyorlar.

İddialarına devam eden bu sapıklar, söz konusu olan inancın Muhammed b. İsmail b. Ca'fer'e ulaşıncaya kadar bu şekilde geldiğini ayrıca beyan ediyorlar. Bunlar, Muhammed b. İsmail b. Ca'fer'i idarecileri olarak kabul ederler. Kralları da, önce Magrib'i sonra Mısır'ı iki-yüz seneden fazla hâkimiyetleri altında tutan Ubeyde oğullarıdır.

Kadı Ebubekir et-Tayyib, Kadı Abdül Cebbar b. Ahmed, Kadı Ebu Yâla, Gazâlî, İbn-i Akıl ve Şehristani, Ubeyde oğulları hakkında eserler te'lif ederek onların sapıklıklarını ortaya koymuşlardır.

Hasan Sabbah ve taraftarları ile Nusayrîler bu sapık bâtınîlerdendir. Bunların en açık âlâmetleri râfîzîlik, bâtınî yönleri de zındıklıktır.

Bâtınîliği iddia eden bu zındıklar Şîlik yoluyla İslâm dinini ifsad etmeye çalışmışlardır.

Bununla kalmayıp propagandacılarına Şîlik yoluyla müslümanların arasına sızınmalarını tavsiye etmişlerdir.

Şîîlerin yalan ve iftiralarına kendilerinin de uydurdukları yalan ve iftiraları ilave ederek, hıristiyan, yahudi ve püperestlerin yapamadığını bu sapıklar, Ehl-i imana yapmışlardır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Tefsir ilmi Ali'ye nisbet edilir. Çünkü İbn-i Abbas Onun talebesidir. İbn-i Abbas: Emir'ül Milîminin Ali, Besmelenin “be” harfî tefsiri üzerine gecenin evvelkinden âhırine kadar bana ders verdi, diyor.”

Ey Râfîzî!

Bu iddianı sarahaten yalandır. Meçhullere inanan bazı cahil sofular da bu sözü naklediyorlar. Aynı kişiler Ömer'in (r.a.):

Rasulullah ile Ebubekir (r.a.) konuşuklarında ben de Onların aralarında bir zenci gibiydim, dediğini rivayet ediyorlar.

Yine bunlar, Ebubekir'in (r.a.) gizli hallerini kendisinden sormak için Ömer'in (r.a.) Onun hanımıyla evlendiğini ve Ömer'e:

“Ebubekir (r.a.)'den pişmiş ciğer kokusu aldığımı” söylediğini iddia ediyorlar.

Bu iddia da en açık yalanlardandır. Çünkü Ebubekir'in vefatından sonra onun hanımı olan Esmâ binti Ümeys ile evlenen Ali (r.a.)'dir.

İbn-i Abbas ise, tefsiri İbn-i Mesud ile ashab ve tâbîn'in büyük bir çoğunluğundan almıştır.

Müstaklî olarak Ali (r.a.)'den rivayet edilen bir tefsirin mevcudiyeti de bilinememektedir. Ancak tefsirle ilgili olarak Ali (r.a.)'den bazı rivayetler yapıldığı doğrudur. Ama Ebu Abdurrahman es-Sülemî'nin tefsirle ilgili olarak Ca'fer es-Sâdık'tan rivayet ettikleri hilaf-ı hakikattir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Tarikat ilmi Ali'ye dayanır. Süfîyye, hırkayı Ona nisbet ederler.”

Bu hususta şöyle diyoruz:

Birkaç hırkadan bahsediliyor. En meşhur olanları iki tanedir.

Bunlardan biri Ömer (r.a.)'e diğeri de Ali'ye (r.a.) nisbet edilir.

Ömer (r.a.)'e nisbet edilen hırka, Üveys el-Kuranî (Karanî) veya Ebu Müslim el-Hevlanî'ye,

Ali'ye (r.a.) nisbet edilen hırka da, Hasan el-Basrî'ye varmıştır.

Müteahhırın âlimleri ma'ruf el-Kerhiye kadar vaktiriyorlar. Ondan sonra da isnad kesiliyor. Müteahhırın âlimleri, bazan Ma'ruf el-Kerhi'nin Ali b. Musa'nın sohbeinde bulunduğunu söylüyorlar ki, bu iddia kesinlikle yanlıştır. Çünkü Ma'ruf,

Bağdad'ta inzivaya çekilmiş iken, Ali b. Musa, Horasan'da Me'mun'un beraberindeydi.

Üstelik Maruf, Ali b. Musad'dan daha yaşlıdır. Maruf el-Kerhi'nin onunla bir araya geldiğine ve ondan bir şeyler aldığına dair iddiaya asla inanmıyoruz. Allah (c.c.)'a kâsem ederim ki, Maruf Ali b. Musanın bevvalı olmadığı gibi Onun eliyle de müslüman olmuş değildir.

Müteahhırın âlimleri, bazan da Maruf el-Kerhi'nin Davut et-Tâi'nin arkadaşlığını yaptığını söylüyorlar. Bunun da aslı yoktur. Marufun, Davut et-Tâi'yi gördüğü de bilinmemektedir. Hırcanın bir isnadında Davud et-Tâi'nin Hübejb el-Acmî ile arkadaşlık ettiği de söylenmektedir. Bunun aslı da bilinmemektedir. Yalnız Hübejb el-Acmî'nin, Hasan el-Basri ile arkadaşlık ettiğini söylüyorlar. Bu ise doğrudur. Çünkü Hasan el-Basri'nin arkadaşları çoktu. Eyyûb es-Sehaîyânî, Yunus b. Ubeyd, Abdullah b. Avf, Muhammed b. Vâsi', Mâlik b. Dîmar, Hübejb el-Acmî, Farkad es-Sebî (veya Sebeî) ve emsalleri Basra âbid ve zâhidleri gibi arkadaşları vardı.

Ali'ye (r.a.) nisbet edilen hırcanın bir isnadında Hasan el-Basri'nin Ali (r.a.) ile arkadaşlık ettiğini söylüyorlar. Bu da asılsız bir iddiadır. Ali'nin (r.a.) Basra'ya girip Hasan Basri'yi bırakıp, vaizi camiden çıkarttığına dair yapılan rivayet açık bir yalandır. Çünkü Hasan Basri, Ali'nin (r.a.) vefâtından sonra ilim tahsiline başlamıştır. Bununla beraber Osmanî (r.a.) hutbe irad ederken görmüştür. İbnü'l-Cevzî, Hasan Basri'nin menkabeleriyle ilgili olarak başlı başına bir eser telif etmiştir.

Biz kesin olarak biliyoruz ki; Ashab-ı Kiram, müridlerine (kendilerine tâbi olanlara) hurka giydirmemişler ve onların saçlarını kestirmemişlerdir. Tâbiûn da böyle birşey yapmamışlardır. Onlar ancak ashabın edebiyatıyla edeplenmişlerdir.

Tabî'n, beldelelerinde bulunan ashabtan ilim almışlardır.

Medine ehli, Ömer (r.a.), Ubeyy, Zeyd ve Ebu Hureyre'den ilmi almışlardır.

Ali (r.a.) Küfeye gittiğinde oranın halkı dinî ilimlerde İbn-i Mesud, Said, Ammar ve Huzeyfe'nin yanında yetişmişlerdi.

Basra ehli, ilimlerini İmrân b. Huseyn, Ebu Musa, Ebubekire ve İbn-i Mağfel'den almışlardır.

Şam halkı da, dinî bilgilerini Muaz, Ebu Ubeyde, Ebudderdâ, Ubâde b. es-Sâmit ve Bilal'den elde etmişlerdir.

Durum böyle olunca, "Bütün zühd ve tasavvufî tarikatlar yalnız Ali (r.a.)'den alınmıştır" sözünü nasıl söyleye biliyorsun ey Râfi'î?

Zühd ile ilgili olarak ciddi bir çok eserler yazılmıştır. Mesela:

Ahmed b. Hanbel, İbn-i Mubarek, Vekîl b. Cerrah ve Henad b. es-Siri Zühd mevzuunda eser telif etmişlerdir. "Hilyetü'l-Evliya" ve "Safvetü's-Safe" gibi Zühd'ten bahseden eserler de, Muhacirin, ensar ve onlara güzelce tâbi olanların zühdleriyle ilgili haberler vardır.

Bu eserlerde Ali'nin (r.a.) zihndünden bahseden haberler, Ebubekir, Ömer, Muaz, İbn-i Mesud, Ubey b. Ka'b, Ebu Zerre, Ebu Umâme (r.a.) ve ensallerinin zihndünden bahseden haberlerden fazla değildir. Allah cümlesinden razı olsun.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali, feshat ilminin kaynağıdır. Hatta onun hakkında: konuşmasındaki feshat, Halkın kelâmı haric her konuşmanın üstündedir, denilmiştir.”

Evet; şüphesiz ki Ali (r.a.) ashab-ı Kiramın en iyi hatibi idi. Ama Ebu Bekir ve Ömer (r.a.)'de hatip idiler.

Sabit b. Kays oldukça belâğatlı bir hatip idi.

Ebubekir (r.a.), Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) huzurunda ve gıyabında çeşitli hitablarda bulunuyordu.

Allah (c.c.)'ın Rasulü de hitaplarının dinler ve ikarda bulunurdu. Ebubekir (r.a.), Sakife günü çok belâğatlı bir hitapta bulunmuştur. Bu hususta Ömer (r.a.) şöyle diyor:

“Ben, begendiğim bir hitabet methini hazırlamışım. Onu dile getirmek istediğimde, Ebubekir:

Acele etme! dedi. Ben de Onu üzme! istemedim. Kızgın olduğu bazı hallerde onunla idare ederdim. Daha sonra hitabetine başladı. Hitabetinde benden daha çok akıllı ve vakarlı davrandı. Allah (c.c.)'a yemin ederim ki, çalışıp çabalararak hazırladığım hiçbir söz ve fikir kalmadı ki, Ebubekir ondan daha iyisini veya mislini söylemiş olmasın.”

Enes b. Mâlik şöyle diyor:

“(Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) vefat edince korkudan) hepimiz tilki gibi iken, Ebubekir, yaptığı bir konuşma ile bizi öyle cesaretlendirdi ki, arslanlar gibi kesildik.”

Sabit b. Kays'a Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) hatibi denildiği gibi, Hasan b. Sabit de Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) şâiri diye çağırılıyordu. Ziyad b. Ebih, arapların en hatibi ve telifizunda en belediği idi. Hatta Şa'bî Onun hakkında şöyle demiştir:

Hitabette bulunan hiç kimse yoktur ki, hata eder korkusuyla onun susmasını temenni etmiş olmayayım. Ancak Ziyad bundan müstesnadır. O, hitabetini uzatıkça güzel konuşuyordu.

Şa'bi Aişe (r.a.) hakkında da:

Aişe insanların en iyi hatiplerinden ve fasih konuşanlarından idi. Öyle ki, Ahf b. Kays, Onun belagatından hayrete düşerdi, diyor.

İbn-i Abbas da en iyi hatiblerden idi.

Hitâsa, İslâmdan evvel ve sonra arap milletindeki hatipler oldukça çoktu. Bütün bunların Ali (r.a.)'den hitabette ilgili olarak birseyler aldığı sabit değildir.

Hadd-i zâtında feshat, yani açık ve düzgün konuşmak, Allah vergisidir. Ne Ali (r.a.) ve ne de adı geçen hatipler hiçbir zaman ilm-i be'dî'den olan kafiyeli ve cinaslı (kelime harflerinin birbirine benzemesi) konuşmak için kendilerini zorlamamışlardır. Aksine onlar normal hitabette bulunmuşlar ve kafiyeli konuşmayı kasdetmemişlerdir.

Bedî (güzel konuşma ilmi) ilmi, müteahhir alimler zamanında kaideleşmiş ve dana sonra bu kaideler doğrultusunda konuşularak tatbikata konuşur.

Binaenaleyh “Ali (r.a.), fesahatın kaynağıdır” şeklindeki sözün mücerred bir iddiadır. Hakikatte insanların en fasîh ve belîğ konuşanı Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam)dir.

Fesahat ve belagat, derinden ve ağızını doldura doldura konuşmak değildir. Aksine fesahat ve belagat, meramı tam bir şekilde ifade etmektir. Konuşmacı kasdettiği mânâ ile ifade ettiği lafızları böylece bir araya getirmeye çalışır.

Şunu da iyi bil ki, “Nehcül Belâğâ” sahibi, Ali’ye (r.a.) nisbet ederek naklettiği hutbelerin çoğu Ali’ye (r.a.) yapılan iftiralardır.

Ali (r.a.) (r.a.), nakledilen hutbeleri dile getirmekten çok daha yücedir. Fakat bu râfîzîler, onu öveceğiz diye nice yalanlar uydurdular. Bu uydurmalar doğru olmadığı gibi, Ali (r.a.) için medih de değildirler.

Ey Râfîzî!

“Âlînin sözleri her mahlûkum sözünden üstündür.” şeklindeki ifaden laneti hakketmiş bir sözdür.

Bunda Rasûlullah’a (sallallahu aleyhi ve sellam) karşı bir sû-i edep vardır.

Bu sözün, İbn-i Sebîn’in “Bu kelam (Kur’an) bir yönüyle insan kelâmına benzer.” şeklindeki sözüne benzıyor.

İbn-i Sebîn, bu sözüyle Allah (c.c.)’ın kelâmını insanların telaffuz ettiği kelama benzetiyor ki, bu söz müslüman sözü olamaz.

Âlînin (r.a.) sözlerinde bulunan doğru mânâlar, diğer halifelerin sözlerinde de mevcuttur. Fakat “Nehcül Belâğâ” sahibi bir çoklarının sözlerini alarak Ali’ye (r.a.) mal etmiştir. Halbuki bu sözlerden ancak bazıları Ali’ye (r.a.) aittir. Bir kısım sözler de, Âlî’nin (r.a.) onları dile getirmesi mümkün olmasına rağmen onun sözleri olmayıp, başkalarına aittir.

Câhızın “El-Beyan vet Tebyîn” adlı eserinde Ali’ye (r.a.) ait olmayan birçok sözler vardır. “Nehcül Belâğâ”nın sahibi ise onları alır ve Âlî’nin (r.a.) olduğunu iddia eder. Eğer bu eserdeki hutbeler Âlî’nin (r.a.) olsaydı, daha eser meydana gelmeden önce, hem de senedlerle Âli (r.a.)’den rivayet edilip gelecekti. Rivayet ilmi hakkında biraz bilgisi olan, “Nehcül Belâğâ”daki bu hutbelerin ekserisi, eserin tasnifinden önce ortada olmadıklarını bildiğine göre, mezkûr hutbelerin Ali’ye (r.a.) isnadının yalan olduğu ortaya çıkmış oldu. Yalan değilise hutbeleri nakleden musannif, onları hangi kitaptan aldığını, kimler tarafından nakledildiklerini ve senedlerini beyan etmesi gerekir. Aksi halde mücerred iddiaları dile getirmekten hiç kimsenin âciz olmadığı muhakkaktır.

Hadis ve isnad ilmini anlayan, onların sahibi ve mevzu olanlarını birbirinden ayırabilen kimse, Âli (r.a.) adına bu gibi nakilleri yapanlarını; nakil ilminden uzak olup, doğrusunu yalandan ayıramayacak kadar câhîl olduklarını gayet güzel bir şekilde bilmiş oldu.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali: Beni kaybetmeden sorunuz. Semânın yollarını bana sorunuz. Muhakkak ben, o yolları yeryüzünün yollarından daha iyi biliyorum.” buyurmuştur.

Ey Râfîzî!

Ali'nin (r.a.), Medine'de onun gibi âlim olan yüce ashab arasında bu sözü söylemesi mümkün değildir. Aksine Ali (r.a.), Irak'a gittiğinde ve dinin bir çok yönlerini bilmeyen kimseler arasında bulunduğu sırada bu sözü söylemiştir. Çünkü Ali (r.a.) orada imam idi. Dolayısıyla maiyetinde bulunanlara dinlerini öğretmesi onun hakkında vaciptir.

Eğer “Ben, semânın yollarını, yeryüzünün yollarından daha iyi biliyorum” demisse, bunun mânâsı Allah (c.c.)'ın rızasına kavuşmayı temin eden emirleri, ibadeleri, cennet ve meleklerle ilgili konuları, yeryüzünde bildiklerimden daha iyi biliyorum, demektir.

Ali (r.a.), hiçbir zaman bu sözünü kendisinin bedeniyile semâlara çıktığını kasdetmiyor. Müslüman böyle bir mânâyı kasdederek bu sözü söylemez. Bu söz, Ali'ye (r.a.) isnad edilen bir uydurma söze benziyor. İsnadı da belli değildir. Aşırı giden şîitler bu sözü delil olarak ileri sürüyor ve Ali'nin (r.a.) Nübüvvetini iddia ederek sapıyıyorlar.

Avandan ve câhil zâhidlerden bir çokları da bazı müridler hakkında buna benzer yanlış itikadada bulunuyorlar.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ashab, kendilerine karmaşık gelen meselelerde Ali'ye müracaat etmişlerdir. Ömer, bir çok meselemin hükmini Ona havale ederek, Ali olmasaydı Ömer helak olacaktı, demiştir.”

Ey Râfîzî!

Ashab-ı Kiram dinî bir mevzuda Ali'ye (r.a.) müracaat etmemişlerdir. Ancak Ömer (r.a.), soru sormaya gelenlere cevap vermek üzere Ali, Osman, İbn-i Mesud, Zeyd b. Sabit, Ebu Musa ve emsalleriyle istişarede bulunduğu doğrudur.

Hatta İbn-i Abbas yaşça küçük olmasına rağmen, ashab-ı Kiram ile beraber istişare meclisine giriyordu. Sonra istişare Allah (c.c.)'ın emrettiği hususlardandır. Âyet-i Kerîmede şöyle buyuruyor:

“İşleri de hep aralarında şûra iledir”⁴⁸²

Şûraya başvurduğu içindir ki, Ömer'in (r.a.) görüşü, hüküm ve siyaseti en isabetli işlerden idi.

İbn-i Abbas Ali (r.a.)'den sonra ve ondan daha fazla yaşadığı için bir çok müşkil meseleyi halletmiştir. Gerçekten de insanlar, Onun ilmine muhtaç olmuşlardır. Ömer (r.a.), daha âlim olmasına rağmen etrafındakilerle istişarede bulunuyordu.

“Ali olmasaydı, Ömer helak olurdu” şeklindeki iddiaya gelince:

⁴⁸² (Şûra: 42/38).

Ömer (r.a.) -doğru ise- bu sözü bir tek mesele esnasında söylemiştir. Kaldı ki, Ömer (r.a.) bu gibi sözleri Ali (r.a.)'den çok daha gerilerde gelen kişilere de söylemiştir. Hatta mehir konusunda kendisine itiraz eden bir kadına:

“Ömer yamıldı, kadın isabet etti” demiştir.

Ey Râfîzî!

“Meselelerin hükümleri ilhamla biliniz” diyorsun.

Bu sözün mânâsına göre, kendisine “Bu hüküm doğrudur” diye ilham edilen kimsenin mücerred olarak o ilhama göre hüküm vermesi gerekir. Halbuki İslâm dininde bu şekilde hüküm vermek caiz değildir.

İlham, hüküm vermek için bir yol olsaydı, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'ın bununda hükmetmesi herkesten daha çok uygun olacaktı. Çünkü Allah (c.c.), Ona hak sahibini vahiy ile bildirebilirdi. O zaman delile de gerek duymazdı.

Eğer yukarıdaki sözün mânâsı “Allah, Şerî hükümü ilham ediyor” şeklindeydi diyorsun, bu mânânın doğru olduğuna dair şerî bir delil getirmen gerekir. Kaldı ki Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) bir hadislerinde:

“Daha önceki ümmelerde kendilerine ilham edilenler vardı. Ümmetinden böyle biri olursa (O kişi) Ömer'dir” buyurmuşlardır.⁴⁸³

Bununla beraber ilham ile hükmetmesi Ömer (r.a.) için caiz olamazdı. O, meseleyi kitap ve sünnete arzemedi, kalbine ilham edilen mücerred hükümle amel edemezdi. Ancak kalbin ilham edilen hükümü kitap ve sünnete arzettikten sonra, onlara muvafakat ettiğini götüre o hükümle amel ediyor, etmezse onu terkediyordu.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali, bütün insanların en cesuru idi. İslâmın temelleri yalnız onun kılıcıyla oturmuş, imanın dayanakları yine onun kılıcıyla sağlamlaştırılmıştır. Üzüntüleri Rasûlullah'dan (sallallahu aleyhi ve sellam) defetmiş, başkasının kaçtığı gibi savaş meydanlarından kaçmamıştır.”

Ey Râfîzî!

Ali'nin (r.a.) cesaretinde ve İslâmın zaferi için bir çok kâfirleri öldürdüğünde kesinlikle şüphe yoktur. Yalnız bu durum yalnız Ali'ye (r.a.) has bir özellik değildir. Aksine ashab-ı kiramın bir çoğu bu hususta onunla ortaklırlar. İnsanların en cesuru da Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'dır. Bu hususta Enes (r.a.) şöyle diyor:

“Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) insanların en güzeli, en cömerti ve en cesaretlisi idi.

Bir gece Medine halkı paniğe kapılmıştı. Halk ses gelen tarafa doğru yürüdü. Yolda, kendilerinden önce o tarafa, altında Ebu Talha'nın atı, boyunda kılıçla gidip dönen Rasûlullah'la karşılaştılar. Rasûlulah, onlara:

“Korünayın!” diyordu.

⁴⁸³ (Buhari Fedail: 6, Embiya: 54, Ahmed: 6/55).

Müsned'te rivayet edildiğine göre Ali (r.a.):

Savaşlarda tehlike arttığı zaman Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'a sığınır ve onunla korunurduk. O, içimizde düşmana en yakın olanımız idi, buyururlar. Cesaret, korku anında, düşmanın hücumu karşısında ve harp sanatının tatbiki esnasında kalbin güçlü olması ve sebat etmesi demektir. Bütün bunlara rağmen Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), übey b. Haleften başkasını öldürmemiştir. Hıneynde ashab-ı kıram biraz geri çekilince, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in, düşmana doğru ilerleyerek etrafındakilere:

“Ben Peygamber'im, bunda yalan yok. Ben Abdülmuttalib oğullarımdanım” deyip haykırması, Onun çok üstün cesaret ve şecaatine delâlet ediyor.

Eğer, devlet reisinden beklenen cesaret, kalbi şecaat ise şüphesiz ki ashabın en şecaatı isı Ebubekir (r.a.) idi. Ebubekir (r.a.), İslâmın bıdayetinden beri Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) karşılaştığı bütün musibetlere katlanmıştı. Hiçbir zaman bu tehlike ve musibetlerden korkmamış ve onlara karşı sabırsızlık da göstermemiştir. Bilakis O, tehlikelerin üzerine yürüyor ve Rasûlullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) kendi canıyla koruyordu. Dilıyla, eliyle ve malıyla durmadan cihad ediyordu. Ebubekir (r.a.), Bedir'de Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile cadırda iken Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ayağa kalktı. Allah (c.c.)'a dua edip OndAn yardım diyerek:

“*Ya Rabbil Bana va'tetiğın yardımını bugün lütfet! Ya Rab! Bu bir avuç muvahlid bugün telif olursa yeryüzünde sana ibadet edecek kimse kalmayacak!*” diye niyazda bulununk, Ebubekir (r.a.):

Yâ Resulullah, duan arşı tiretti. Allah vadini elbette yerine getirecek, diyordu. Bu da Ebubekir'in (r.a.) kâmil imanına ve kuvvetli sebatına delâlet ediyor. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Allah (c.c.)'a olan bu niyazdan dolayı da hiçbirşeyi eksilmemiştir. Aksine bu niyazı Onun için bir yüceliktir.

Her şeyi sebeplere bağlamak Tevhid'te noksanlıktır. Sebeplerin arzu edilene vesile olduklarını kabul etmemek akla hâel getirir. Onları tamamen ortadan kaldırıp ve onlardan yüz çevirmek de şer'i ahkâma hâel getirmekdir.

Onun için Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in, bütün imkânlarla başvurarak canıyla, malıyla, duasıyla cihad edip, müslümanları da cihada teşvik etmesi elbette Onun için gereklidir.

Allah (c.e.)'a sığınmak ve OndAn yardım dilemek en büyük cihad ve zafer sebebidir. Rasûlullah da bununla emrolunmuştur.

Kalb, korku ve yalvarış ile kaplandığında müşahede etikliklerine karşı dalar. Ebubekir'in makamı ise bunun da üstündedir. O doğrudan doğruya Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) yardım ediyor ve etrafında pervane kesiliyordu. O, zafere ulaşacaklarına dair olan inancını Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem)'haber veriyor ve durmadan düşmanla çarpışan ashabı gözetiyordu.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), vefat edince büyük musibet meydana geldi. Ashab derin bir kedere büründü. Akıllara durgunluk geldi. Sanki kıyamet kopmuştu. Büyük kıyametten kopmuş küçük bir kıyamet...

Göçebe araplar iritid etti. Ermiyet sarıldı. O sırada Ebubekir (r.a.), iman, yakın ve sabırla dolu bir kalble kalktı ve Allah Taala'nın, Resulünü indinde dilediği şeye -yüce makama- kavuşturduğunu ashab-ı kirama haber vererek şöyle buyurdu:

"Kim ki Muhammed'e tapıyorsa bilmiş olsun ki, Muhammed vefat etmiştir. Kim ki Allah'a tapıyorsa, bilmiş olsun ki, Allah dâim ve Bakîdir."

Daha sonra:

"Muhammed ancak bir Peygamberdir. Ondan önce birçok peygamberler gelip geçmiştir. Şimdi O ölür veya öldürülürse siz ardınıza dönmeyecek misiniz? Kim ardına dönerse, elbette Allah'a hiçbir şeyle zarar verecek değil, fakat şükredip sabredenlere Allah muhakkak mükâfata verecektir."⁴⁸⁴ mealindeki ayeti okudu.

Ashab sanki bu ayeti daha önce işitmemişlerdi. Ebubekir (r.a.), bilahare onlara bir nutukta bulundu. Nutkunda tekrar ashaba sabır ve sebatı tavsiye etti. Üsame'nin komutanı olduğu ordunun tehciz edilerle bir an önce yola çıkması için onları cesaretlendirdi. Biraz sabretmesi için kendisine fikir vermelerine rağmen mürtedlerle hemen savaşmağa başladı. Hatta Ömer (r.a.) çok cesur olmasına rağmen Ona:

Ey Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) halifesi! İnsanları kendine sevdirdi, diyordu. Bu konu oldukça geniştir.

Şüphesiz ki Ali (r.a.)'den başka diğer ashab-ı kiram da birçok kâfir öldürmüşlerdir. Ondan fazla öldürenler de vardır. Siyer ve mağazî kitaplarını dikkatle araştıran bu hakikatı açıkça görecektir.

Bera' b. Mâlik -Enes'in kardeşidir-, bizzat ve herkesin önünde yüz kâfir öldürmüştür. Başkalarıyla beraber öldürdükleri bunlardan müstesnadır.

Halid b. Velid'in öldürdüğü kâfirler sayısızdır. Mute muharebesinde elinde dokuz kılıç kırılmıştır. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

"*Her peygamberin bir havârîsi vardır. Benim havârîm (yardımcı) ise Zübeyr'îdir.*" buyurmuşlardır.

Ebu Talha hakkında da:

"*Ebu Talha'nın ordudaki sesi, bir cemaatten (orduda bulunmasından) daha hayırlıdır.*" buyurmuşlardır.

İbn-i Hazm şöyle diyor:

Şifler. Ali (r.a.)'nin diğer bütün ashaba nisbeten daha çok cihad ettiğini ve daha çok kâfir öldürdüğünü ileri sürerek hilafetin yalnız Onun hakkı olduğunu iddia ediyorlar.

Halbuki cihad üç çeşittir:

Birincisi ve en yücesi dille insanları Allah (c.c.)'ın dinine davet etmektir. İkincisi, ümitsizlik anında düşünerek bazı tedbirler almaktır.

Üçüncüsü, elle yapılan cihâddır.

Birinci cihad çeşidine bakınca Rasulullah'dan (sallallahu aleyhi ve sellem) sonra Ebubekir (r.a.)'den başka hiç kimsenin bu dereceye varmadığını görüyoruz.

⁴⁸⁴ (Al-i İmran: 3/144)

Çünkü büyük sahabîler hep Ebubekir'in vasıtasıyla İslama girmişlerdir. Ömer (r.a.) de İslama girince. Onu kuvvetlendirdi. Hatta İbn-i Mesud:

“Ömer İslama girdiğinden beri güçlüyüz,” buyurmuştur. Ebubekir ve Ömer (r.a.) benzeri görülmemiş bir cihadla tamınamışlardır. Ali'nin (r.a.) bu çeşit cihadda payı yoktur.

İkinci cihad çeşidi ise, meşveretir ki, bu da Ebubekir ve Ömer'e (r.a.) mahustur.

Üçüncü kısmı olan elle cihad'a baktığımızda bu çeşit cihadın Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) (sallallahu aleyhi ve sellem) en az amellerinden olduğunu görüyoruz.

Ama bunu hiçbir zaman korkaklığına tev'il edemeyiz. Bu cihad kısmını da nazar-i dikkate alırsak Ali'nin (r.a.) burada da Rasulullah'dan önce geldiğini söyleyemeyiz. Aksine diğer ashab da elle yapılan cihadda Ali'ye (r.a.) ortak olmuşlardır. Talha, Zübeyr, Sa'd, Hamza, Übeyde b. Haris, Mus'ab b. Ümeyr, Sa'd b. Muaz, Ebu Dücâne ve ensalleri gibi (Allah (c.c.) cümlesinden razı olsun)

Ebubekir ve Ömer (r.a.)'de elle yapılan cihadda Ali (r.a.) ile birlikte hareket etmişlerdir. Ama Ali (r.a.) ve diğerlerinin aldıkları pay kadar Ebubekir ve Ömer (r.a.) alamamışlardır. Çünkü onlar devlet idaresiyle çok meşgul olmuşlardır.

Onlar Rasululah (sallallahu aleyhi ve sellem)'le refakat ederek işlerinde vezirlik görevini ifa etmişlerdir. Buna rağmen Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ebubekir ve Ömer'i, Ali (r.a.)'den daha fazla seriyelerle birlikte göndermiştir. Ali'yi (r.a.) ise yalnız Hayber kalelerine göndermiş O da orayı fetretmiştir. (Allah cümlesinden razı olsun.)

Ey Râfîzî!

“İslâmın temelleri ve iman'ın dayanakları yalnız Ali'nin kılıcıyla oturmuş ve sağlanmıştırlmıştır” şeklindeki iddian, İslâmın, yayıldığı günleri bilen herkesin içinde açık bir yalandır.

Aksine Ali'nin (r.a.) kılıcı, İslâmî ve imanı temel ve kaidelelerinin oturup sağlanıştırtılmasına vesile olan sebeplerin bir parçasıdır. Cenab-ı Allah (c.c.)'ın İslâmı hâkim kıldığı birçok olayda Ali'nin (r.a.) kılıcını görmüyoruz. Ama Bedir'de Onun kılıcı diğer ashabın kılıçları gibi İslâm müdafaa etmiştir. Çarpışmanın vuku bulduğu savaşların hepsi de dokuz tanedir. Rasulullah'dan (sallallahu aleyhi ve sellem) sonra Fars ve Rum savaşlarına da katılmamıştır. Şüphesiz ki Ali'nin (r.a.) hilafetinde de büyük savaşlar meydana gelmiştir.

“Ali (r.a.) asla hezimetle uğramamıştır” şeklindeki sözün doğrudur. Bu hususta Ebubekir ve Ömer (r.a.) gibidir. Çünkü hiçbirisi için hezimet sözkonusu olmamıştır. Eğer hafif bir çekilme vuku bulmuşsa O da riyayet edilmiş değildir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Bedir muharebesinde Ali yirmiyedi yaşındaydı. Bu muharebede yalnız başına müşriklere otuzaltı kişi Öldürmüştür. Bunlar, bütün öldürülenlerin yarısından fazla idi. Kendisi diğerlerinin öldürülmesine de iştirak etmiştir.

Ey Râfîzî!

Bu iddian da açık yalanlardandır.

Aksine sahîh hadîste sabit olduğu gibi bir çok müşriklerin kalbine işitirak etmemiştir. Bunlar Ebu Cehil, Ukbe b. Ebi Muayt, Ube b. Rabîa ve Ubey b. Halef'tir.

Yine de Ali'nin (r.a.) o gün on kişi kadar müşrik öldürdüğünü rivayet etmişlerdir.

Râfîzî şöyle diyor:

"Uhud muharebesinde Ali'den başka bütün ashab Rasûlullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) bırakarak kaçmışlardır. Daha sonra birkaç kişi Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) dönmüşler. Bunlar Asım b. Sabit, Ebu Dücâne ve Sehl b. Hüneyf'tir. Osman da uğğun sonra Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yanına gelmiştir. Melekler dahi Ali (r.a.)'den Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yanında kalmasından hayret etmişler, Cibril de:

"Züfîkardan başka kılıç, Ali'den başka delikanlı yoktur" demiştir. Ali (r.a.) mezkûr muharebede müşriklerin çoğunu öldürmüştür. Uhud'daki başarı Onunla müyesser olmuştur. Kays b. Sa'd, Ali'nin (r.a.):

"Bedir günü onaltı yara alarak yere düştüm. Hemen biri gelip beni kaldırdı.." dediğini rivayet etmiştir. Ali'yi (r.a.) kaldıran mezkûr kişi "Cibril'dir."

Bu Râfîzî Allah (c.c.)'a karşı hiç utanmıyor.

Rivayet ettiği bu yalanlar ancak ineklere anlatılır.

Müşriklerin çoğunun öldürülmesi nerede? Başarı nerede? Aksine Uhud muharebesi müslümanların aleyhinde olup lehlerinde değildi. Bu hususta Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

"Başkalarım iki misline uğratığınız bir musibete kendiniz uğrayınca mı: "Bu nereden?" dersiniz? (Ey Muhammed) de ki: "O kendi tarafınızdandır." Doğrusu Allah herşey kadirdir."⁴⁸⁵

Bu savaşta önce müslümanlar kâfirleri yenmişlerdi. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), savaşta okçuları dağın bir gediğinde görevlendirmişti.

Fakat okçular müşriklerin yenildiklerini görünce yerlerini terk ederek ganimeti toplamaya başladılar. Komutanları olan Abdullah b. Cübeyr onları bu hareketten alkoymasına rağmen onu dinlemediler. Bunu fırsat bilen düşman, müslümanlara arkalarından hücum etti. Şeytan:

Muhammed öldürüldü, diye bağırdı. Bu sırada müşriklerden Abdullah b. Kamîe, müslümanlardan Muş'ab b. Umeyr'i şehid etmişti. Zırh içinde olduğundan Onu Peygamber'e benzetmişti. Ve Muhammed'i öldürdüm, demişti. O gün müslümanlar yetmiş şehid vermişti. Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) indirilen bir darbe ile miğferi ikiye bölünmüş, halkaları yanığma batmıştı. Bunun üzerine Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

"Peygamberleri Onları Allah'a (dînine) davet ettiği halde, Ona bu durumu reva gören kavim nasıl iflah edebilir?"⁴⁸⁶ buyurdu. Ondan sonra şu âyet-i kerime indi:

⁴⁸⁵ (Al-i İmran: 3/165)

⁴⁸⁶ (Buhari, Meğazi: 21, Müslim, Cihad: 104, Tirmizi, Tefsir: 3)

“Senin elinde birşey yok. Allah, ya onların tevbesini kabul eder, yahut onları zâlim bulundukları için azablandırıy.”⁴⁸⁷

O gün Rasullah'ın sallallahu aleyhi ve sellem) beraberinde oniki kişi kalmıştı. Ebubekir, Ömer, Talha ve Sad (r.a.) kalanlar arasında yer alıyorlardı. Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) etrafında savaşıarak şehit olmuş bir cemaat da vardı. Bu üçü manzara karşısında şımaran müşriklerin reisi Ebu Süfyan:

Yüksel Hübel! Yüksel (yüce ol) Hübel! Bu gün Bedire bedel bir gündür, diyordu. Bu sözyle ölçlerini aldıklarını ifade etmek istiyordu. Uhud muharebesinde müşriklerden on küsur kişi öldürülmüştü. O gün ne Ali (r.a.) yaralanmış ve ne de Cibril Onu yerden kaldırmıştır. Bu naklin isnadı nerededir? Hangi uydurma kitaplarında mevcuttur?

“Osman üç gün sonra geldi” şeklindeki sözün bir yalandır.

“Cibril: Zülfikardan başka kılıç yoktur, dedi” şeklindeki sözün de bir başka yalandır. Çünkü Zülfikar isimdeki kılıç Ali'nin (r.a.) değildi. Bu kılıcı müslümanlar Bedir muharebesinde Ebu Cehil'den ganimet olarak almışlardı.

İbn-i Abbas şöyle diyor:

“Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Bedir muharebesinde Ebu Cehil'in Zülfikar kılıcını ganimet olarak aldı. Bu kılıç Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Uhud muharebesinde rüyasında gördüğü kılıçtır. Rasullah bu rüyayı şöyle anlattı:

“Zülfikar kılıcında bir gedik (kırık) gördüm. Bunu aranızda açılacak bir geditle te'vil ettim, Bir koçun arkasında olduğunu gördüm. Bunu da askerinin koçuna te'vil ettim. Kendimi muhafaza etmiş bir kalede gördüm. Bu kaleyi Medine şehriyle te'vil ettim. Bir sığırın kestirdiğini gördüm. Vallahi sığır ıptıktır, Vallahi sığır ıptıktır.”

Hadisi Tirmizi, İbni Mace ve Ahmed b. Hanbel müsnedlerinde rivayet etmişlerdir.

Râfi'î şöyle diyor:

“Ahzab (Hendek) muharebesinde Kureys müşrikleri, mütefikleriyle birlikte onbin kişilik bir ordu ile müslümanları çepecevre sarmışlardı. Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellem), müslümanlardan müteşekkil üçbin kişilik bir orduyla Hendeği kazdı. Amr b. Abdi Vüdd ve İkrime b. Ebi Cehl suvarî olarak hendegin dar bir yerinden karşı tarafa geçerek müslümanlara meydan okudular. Ve kendileriyle savaşılabilecek kimse istedikler. Ali ortaya atıldı. Rasullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Ey Ali! Karşında Amr vardır” diyerek Onu oturttu. Amr biraz sustuktan sonra ikinci ve üçüncü defa meydan okudu. Hep Ali ortaya atılıyordu. Bunun üzerine Rasullah, Ali'ye izin verdi. Ali, Amr'a şöyle dedi:

⁴⁸⁷ (Al-i İmran: 3/128)

“Ey Amr! Kureyşten birisinin seni iki yoldan birine davet ettiği takdirde o yollardan birini kabul edeceğine dair Allah (c.c.)’a söz vermişin. İşte ben seni İslama davet ediyorum. Amr:

İslâm’a ihtiyacım yoktur, dedi. Ali, atından inip karşılıklı çarpışmaya davet ediyorum, dedi. Amr:

Seni öldürmek istemiyorum, dedi. Daha sonra atından indi ve çarpışmaya başladı, Ali, Amr’ı öldürdü, ikirime de kaçtı. Ondan sonra bütün müşrikler de yenilgiye uğrayıp kaçtılar. Bunun üzerine Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

Alihin Amr’ı öldürmesi cinlerin ve insanların ibadetinden efaldır, buyurdu.”

Ey Râfîzî!

Bu kıssayı çeşitli yalanlarla süslemişsin. Şöyle ki:

Amr öldürülünce müşrikler kaçtılar, diyorsun. Bu iddian insanı ürperten bir yalandır. Aksine müşrikler müslümanları muhasaraya devam ettiler. Bu muhasara Gatafanlı Nuaym b. Mesud, müşriklerle yahudilerin arası bozuluncaya ve Allah (c.c). Onların üstüne meleklerini ve şiddetli kasırgayı gönderinceye kadar sürdü.

Bu hususta Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Allah (Hendek savaşındaki) o kâfirleri, hiçbir zafere eremedikleri halde öfkeleriyle geri çevirdi. Böylece Allah, savaş yükünü mü’minlerden kaldırdı.”⁴⁸⁸

Bu âyetten de anlaşılıyor ki, Allah (c.c.), müşrikleri çarpışma ile göndermemiş, müslümanlar da onları yenmemiştir.

İddianda rivayet ettiğin ve onunla iftihar ettiğin hadis de gerçekten yalandır.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), bu gibi ölçüsüz bir sözü söylemekten münezzehtir. Bir kişinin öldürülmesi bütün cinlerin ve insanların ibadetinden daha üstün olması mümkün müdür?

O zaman Rasûlullah’a (sallallahu aleyhi ve sellem) her türlü işkenceyi yapan, Kureyş’in ileri gelen kâfirlerini öldürenlere birşey kalmaz.

Kaldı ki, Amr b. Abdî Vüdd, Kureyş’in ileri gelen müşriklerinden olmasına rağmen Rasûlullah’a (sallallahu aleyhi ve sellem) yaptığı bir işkencesi yoktu.

Râfîzî şöyle diyor:

“Nâdir oğulları savaşında Ali, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’in çadırını oka tutan okçuyu bir okla öldürmüştür. Akabinde de on kişi daha öldürdükten sonra geri kalanlar kaçmışlardır.”

Ey Râfîzî!

Bu da açık bir yalandır.

Nadir oğulları, haklarında “Haşr” sûresinin nazil olduğu yahudilerdir. Bunların kıssası Uhud muharebesinden önce. Müslümanlar, andlaşmalarını bozdukları için Nâdir oğullarını muhasara etmişler ve hummalıklarını kesmişlerdi.

⁴⁸⁸ (Azhab: 33/25)

Onlar da kalelerinden çıkmadıkları için yeniliği kabul etmişlerdir. Daha sonra yerlerini terk etmek şartıyla Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile barış kabul ettirler. Rasûlullah da onları yurtlarından çıkarttı.

Ey Râfîzî!

Haşr sûresini okuyup düşünmedin mi? Nadîr oğulları yurtlarını terlettiklerinde de silahtan başka devletlerinin taşıyabildiği kadar beraberlerinde eşya götürdüler. Hatta elleriyle evlerini yıkarak, kapı pervazlarını da götürdüler. Yerlerini terkeden bu yahudiler Hayber ve Şam'a gittiler.

Râfîzî şöyle diyor:

“Silsile gazvesinde bir bedevî Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) gelerek bir cemaatin kendisini Medine'de kuşatmak üzere yola çıktıklarını haber verdi. Bunun üzerine Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

Düşmana karşı koymak için vadiye kimin gitmek istediğini sordu. Ebubekir:

“Ben gideceğim” dedi. Rasûlullah Ona sancacı teslim ederek beraberinde yediyüzkişi gönderdi. Ebubekir düşmana varınca, düşman Ona:

“Geride dön ve arkadaşına yetiş. Biz çok kalabalık bir orduyuz.” (Yani bize karşı koyamazsın.) Ebubekir döndü. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ikinci defa:

“Vadiye kim gidecek?” diye sordu. Ömer:

“Ben gideceğim,” dedi. Onu da gönderdi. Fakat Ebubekir gibi geri döndü.

Üçüncü gün Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Ali nerededir?” diye sordu ve sancacı Ona teslim etti. Ali yola düştü ve düşmanı gördü. Onlardan altı veya yedi kişi öldürdü. Diğerleri de kaçılar. Bunun üzerine Allah (c.c.), Emirü'l mü'minin bu haline kasem ederek:

“**Andolsun, soluyarak koşanlara**”⁴⁸⁹ mealindeki âyet-i kerimeyi indirdi.”

Ey Râfîzî!

Bu naklin de bâtıldır.

Böyle bir muharebe asla vuku bulmamıştır.

Olisa olsa Antere ve Battal'ın şîret kitaplarında uydurulmuş yalanlardır.

Urve, Zührî, İbn-i İshak, Musa b. Ukbe, Ebu Ma'ser es-Sindî, Leys b. Sa'd, Ebu İshak el-Fezâ'î, Velîd b. Müslim, Vâkidî, İbn-i Âiz ve emsali siyer âlimleri, Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) hayatını ve devrini teterruatına kadar tesbit etmelerine rağmen, senin nakletmiş olduğun hâdiseden asla bahsetmemişlerdir. Halbuki onlar, kaydetmedikleri en ufak bir hadise bırakmamışlardır.

“Âdiyât” Sûresi de bahsettiğin gazve hakkında nazil olmuştur. Ali (r.a.)'den rivayet edilen meşhur görüşüne göre:

⁴⁸⁹ (Âdiyât: 100/1)

“El-Âdiyât = koşanlar” hacıların develeridir. Onları Müzdelifeden Mina’ya koşturuyorlar.

İbn-i Abbas ve Cumbur “El-Âdiyât” kelimesiyle Allah yolunda savaşta koşuşan atların kasdedildiğini söylüyorlar.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali, Mustalîk oğulları gazvesinde Mâlik ve oğlunu öldürmüş ve bir çocuklarını esir etmiştir. Bu esirler arasında Mustalîk oğullarının reisi Hâris’in kızı Cüveyriye de bulunuyordu.”

Ey Râfîzî!

Bu da râfîzîlerin isnadsız haberlerindendir.

Onların haberlerine isnad bulunsa da ya karanlık ve meçhul veya yalancı birisinden rivayet edilmişlerdir.

Ali’nin (r.a.) bu anlatımları Mustalîk oğulları gazvesinde yaptığını hiç kimse rivayet etmemiştir. Harisin kızı Cüveyriye’yi de esir etmiş değildir. Yalnız Cüveyriye esir düşünce fîdye karşılığında serbest bırakılmasını istedi. Bu isteği kabul edildi. Fîdyesini toplayıp ödemek üzere birgün Aîşe (r.a.)’den yardım dilemeğe gittiği sırada Rasulullah’ı (sallallahu aleyhi ve sellem) orada görmüş ve fîdyesini ödemiştir. Böylece Cüveyriye azad olmuş ve neticede kendi arzusuyla Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile evlenmiştir. Geri kalan esirler de Cüveyriye Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’in eşi olması sebebiyle serbest bırakılmışlardır. Çünkü Ashab, esirler Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’in akrabaları oldular, deyip onların esir kalmalarını uygun görmemişlerdir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Hayber gazvesindeki fetih Ali’nin vasıtasıyla tahakkuk etmiştir. Daha önce komutanlık Ebubekir’e verilmişti, fakat yenildi. Ali kale kapısına koşarak Onu söktü ve kazılan hendeğe köprü yaptı. Kapıyı ancak yirmi kişi kapatabiliyordu. Bunun üzerine Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Bedenî kuvvetle değil, ilâhî kuvvetle kapıyı söktü*”⁴⁹⁰ buyurdu. Mekke’nin fethi de Onun başarıyla gerçekleşmiştir.”

Ey Râfîzî!

Bütün Hayber bir günde fethedilmemiştir. Çünkü ayrı ayrı kaleler halindeydi. Bazısı kuvvette, bazıları barışla fethedilmişlerdir. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), yahudilerle bazı barış andlaşmalarını yapmıştı. Daha sonra yahudiler bu andlaşmaları bozdular. Böylece müslümanlarla savaş haline girdiler. Ebubekir ve Ömer (r.a.) de hiçbir zaman onlara karşı yenilmemişlerdir.

Ali’nin (r.a.) kale kapısını söktüğü rivayet edilmiştir. Fakat kapının yirmi kişi tarafından kapatılabildiği ve Ali’nin (r.a.) kapıyı hendeğe köprü yaptığı

⁴⁹⁰ (Bahari, Cihad: 136, Müslîm Hacc: 450)

sekindeki rivayetlerin aslı yoktur. Ali'nin (r.a.) Mekte fetihindeki roli de diger ashabın roli gibidir. Fetihle ilgili birçok hadisler bunu aciklamaktadir.

Ebu Hureyre (r.a.) şöyle diyor:

“Fetih günü Rasulallah (sallallahu aleyhi ve sellem); Halib b. Velidi sağ, Zübeyr'i sol kanada, Ebu Ubeyde'yi de vadi tarafına yerleştirdi. Daha sonra Ensarı çağırarak üzere beni çağırıldı. Onları çağırıldım. Koşarak geldiler. Rasulallah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ensar'a:

“*Kureys topluluklarını görüyor musunuz?*” diye sordu. Onlar da evet, dediler.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Bakınız! Yarın -muharebe ile- karşı karşıya gelişinizde onları biceceksiniz*” buyurarak eliyle de emrine uygun işaret etti. Daha sonra sağ eline koyarak:

“*Yerinizi Safa (tepesi)dir,*” buyurdular. O gün müslümanlar kendilerine düşmanca yaklaşımı yere serdiler.”

Ebu Hureyre devamla şöyle diyor:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Safa tepesine çıktı.

“*Ensar (müşrikleri kasederek) ordusu helak oldu. Bu günden sonra Kureys yoktur*” dedi.

Neicede İslâm kabul etti. Rasulallah (sallallahu aleyhi ve sellem) de:

“*Her kim Ebu Süfyan'ın evine girse, o emniyettedir, kim ki silahı bıraktırsa emniyettedir ve her kim kendi evinde oturur veya Mescid-i Haram'a girse emniyettedir,*”⁴⁹¹ buyurdular.

Râfîzî şöyle diyor:

“Rasulullah, Hüneyn muharebesi için onbin kişilik bir ordu ile yola çıkmıştı. Ebubekir'in gözü orduya isabet etti ve bu kadar çok olan bir ordu hiçbir zaman mağlub olmayacaktır, dedi. Fakat müslümanlar hezime uğradılar. Rasulallahın (sallallahu aleyhi ve sellem) beraberinde Hâşim oğullarından dokuz kişi ve İbn-i Ümm-i Eymen'den başka kimse kalmamıştır. O gün Ali Rasulallah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) etrafında çarpışmış ve müşriklerden kırk kişi öldürmesi üzerine yenilgiye uğramışlardır.”

Ey Râfîzî!

Bu iddian da yalandır.

İşte Hadis, Tefsir ve Siyer kitapları meydandadır.

Hiç birisi, Ebubekir'in (r.a) gözü orduya isabet ettiğini kaydetmiş değildir. Ordunun durumuyla ilgili olarak müslümanlardan birisinin söylediği söz “Bu ordu kalabalık olduğu için bundan sonra mağlub olmayacak” şeklinde değil de “Bu ordu az olduğu için mağlub olmayacaktır” şeklindedir.

⁴⁹¹ (Ebu Davud Harac: 25)

“Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) beraberinde yalnız dokuz kişi kalmıştır” şeklinde haberin de batıldır.

İbn-i İshak, o gün Rasulullah ile beraber Muhacir, Ensar ve ehl-i beyten bir topluluğun kaldığını, ifade ediyor. Ebubekir, Ömer, Ali, Abbas, Haris'in oğulları Ebu Sufyân ve Rabîa, Üsâme ve Eymen, Rasulullah ile birlikte düşünme karşılığında savaşarak Ondan ayrılmamışlardır.

“Ali (r.a.), Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) etrafında kırk kişi öldürdü” şeklindeki iddian da yalandır.

Sözüne güvenilir hiç kimse bu sözü dile getirmiş değildir. Bera' (r.a.), rivayet ettiği sahîh hadiste Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in katrından inerek Allah (c.c.)'a dua ettiğini, Ondan yardım dilediğini ve:

“Ben Peygamberim, burada yalan yoktur. Ben Abdülmuttalib oğullarımdanım. Allah'ım! Yardımını gönder” deyip, yalvardığını beyan ediyor. Bera' (r.a.):

Savaş kızıştığında Rasulullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) sığınırldık. İçimizde Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yanında savaşabilen kimse cesur kabul ediliirdi, diyor. Müslim'de rivayet edilen bir hadiste **Selame b. el-Ekva'** şöyle diyor:

“Düşman Rasulullah'ı kaşatınca biniinden inerek bir avuç toprak aldı ve onu düşünme doğru saçararak:

“Gözler kör olsun!” buyurdular.

Düşmandan hiç birisi kalmadı ki Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), bir avuç toprakla gözlerini doldurmuş olmasın. Neticede geri dönüp kaçtılar.

Râfiâ' şöyle diyor:

“Ali'nin imametinin gerçek sahibi olduğunu gösteren delillerden biri de:

Onun gaybıtan haber vermesi ve henüz meydana gelmemiş olan bir şeyin vuku bulacağını söylemesidir. O, Talha ve Zübeyr Umre yapmak üzere izin istedikleri zaman onlara:

Siz Umre yapmak değil, Basra'ya gitmek istiyorsunuz, dedi. Gerçekten dediği gibi oldu. Zîkâr denilen mevkide otururken ve millet Ona biat ettiği sırada:

Küfeden size bin kişi gelecektir. Bunlar ne bir fazla ve ne de bir eksiktirler. Gerekirse ölümüne dahi gidecekleri hususunda bana biat edeceklerdir, haberini verdi ve durum Onun haber verdiği şekilde oldu, Onların sonuncusu da Uveys el-Karani idi. Yüce zâtının şehid edileceği haberini vermiştir. Mel'un Şehriyar'ın el ve ayaklarının kesileceğini haber verdi. Gerçekten Muaviye haber verilene başına getirdi. Meyse'n et-Temmar'ın asılacağını ve asılacağı hurma ağacını kendisine göstermiş, bilahare verdiği haber aynen vuku bulmuştur. Rüşeyd El-Hicrî'nin⁴⁹² öldürüleceğini haber vermiş, gerçekten verdiği haber **tahakkuk etmiştir**.

⁴⁹² (Rüşeyd El-Hicrî Nusayri inancında olan bir şifirdir. İbn-i Hibban Onun Ric'at'a inandığını söyler. Şa'bî, Rüşeyd'in Alimin (r.a.) ölümüne inanmadığını ve Ondan haber aldığını iddia ettiğini haber verir. Şifirleri onu masumiyet derecesine yükseltirler.)

Haccac'ın Küme'yi b. Ziyad'ı öldüreceğini ve Kanber'i de keseceğini haber vermiş, bu haber Haccac zamanında gerçekleşmiştir.

Bera b. Âzib'e: Oğlum Hüseyin öldürülecektir. Sen de Ona yardımcı olmayacaksın, demiş nitkim de öyle olmuştur. Abbasilerin saltanatında zorluk değil kolaylık olacağını ve Türkler, Deylenler, Sindler ve Hindliler onların saltanatını yıkarak üzere toplanacaklar fakat buna güç yetirmeyeceklerini haber vermiştir. Ancak onlara tabi olanlardan ve devlet ricâlinin bir kısmı onlardan ayrırlarsa onların hükümlerini yıkılacaktır. Yıkımlar da şöyle olacak:

Devletin kurulduğu istikametten bir Türk hükümdarı onlara musallat olmak üzere gelecek, üzerinden geçtiği her şehri fethedecek, Ona karşı savaşmak üzere çekilen her sancak başını öğcektir. Ona karşı gelmeyenlere yazıklar olsun. Bu hükümdar tamamen zaferi elde edinceye kadar hücumlarına devam edecektir. Sonra bu zaferini hakta söyleyen ve hakka göre amel eden soyundan birisine teslim edecektir. Gerçekten de haber verdiği gibi oldu. Horasan tarafından Hülâgû gelerek bu işleri gerçekleştirdi."

Ey Râfîzî!

Ali'nin (r.a.) gaybten haber verdiğini iddia ediyorsun. Bu doğrudur. Aslında (Allah (c.c.)'ın verdiği ilham ile) gaybten haber verme işi Ali'nin (r.a.) derecesine varamayan ve imanete yaramayan birçok sâlih kişilerden de meydana gelmiştir. Ebu Hureyre ve Huzeyfe bu haberlerden kat kat fazla, olanları dile getiriyorlardı.

Ebu Hureyre bu gibi haberleri Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) isnad ederken, Huzeyfe onları bazan Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) isnad eder bazan da etmezdi. Ali'nin (r.a.) gaybten verdiği haberler bazan Rasullullah'tan isittikleri haberlerdi. Bazıları da Ali'nin (r.a.) kendi kalbine doğan keşiflerden ibarettir. Nitekim Ömer'in (r.a.) de buna benzer kalbi keşiflerine dayanarak verdiği haberler vardır.

Ahmed b. Hanbel'in "El-Züh'd", Ebu Nu'aym'in "El-Hilye" ve İbn-i Ebî'd-Dünyanın "Kerâmetü'l-Evliya" gibi eserleri Ashab, Tabî'n ve onlardan sonra gelen sâlih zatlardan sudur etmiş ve Ali (r.a.)'nin haberlerine benzeyen birçok haberlerle doludur.

Ali (r.a.)'den rivayet ettiği haberlerin sıhhatine de teslim olmuyoruz. Çünkü bunların yalan olduklarına dair yine Ali (r.a.)'den haberler vardır. Hülâgû da hiçbir zaman zaferini bir aleviye teslim etmemiştir. Ali'nin (r.a.) istikbalde vuku bulacak her hadiseyi bilmediğini isbat eden hadiselerin bir kısmı da, Onun hilafeti zamanında vuku bulan harpler ve o harplerde zannettiği gibi çıkmayan sonuçlardır. Ali (r.a.), bu kadar insanın ölümünden sonra gayenin tahakkuk etmeyeceğini daha önce bilmiş olsaydı asla muharebe etmezdi. Çünkü muharebe etmediği zaman daha üstün ve daha güçlü idi. Eğer hüküm vermek için tayin ettiği iki hakemin verecekleri karar bilseydi, onları tayin etmezdi. Kendisinden sonra vuku bulacak olayları haber verdiğine dair olan haberler nerede kaldı?

İslâmî esaslar temellerine oturmucaya kadar Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) gelen tehlikeleri kılıcya bertaraf etmiştir, şeklindeki iddia da nerede kaldı?

Halbuki Ali (r.a.), doksanbin kişilik ordusuyla Muaviye (r.a.)'ye karşı gaibiyet sağlamamıştır. Ama râfîzîler, bir yandan Ali (r.a.) hakkında bazı şeyler iddia ederken, öte yandan da zıddı olanlarını bizzat kendileri ortaya atmaktadırlar. Onun hakkında aşırı gidererek masum olduğunu, ona unutkanlık arz olmadığını ve gaybı bildiğini iddia ediyorlar.

Allah Tealanın kendisine bahsettiği cesaretle yetinmeyerek, hiçbir insanlı yapamıyacağı ve aklın kabul etmeyeceği şeyleri çeşitli abartmalarla ona isnad ediyorlar. Ondan sonra da Ebubekir'in (r.a.) malı ve akrabaları az olmasına rağmen (Medine'de ve halifelğe seçileceği sırada) Ali'nin (r.a.) Ona karşı mukavemet edemediğini söylüyorlar. Tenakuz ancak böyle olur! Allah (c.c.):

“... **O'dur ki, seni yardımıyla ve mü'minlerle te'yid etti. Ve kalblerinin arasını sevgi ile birleştirdi...**”⁴⁹³ âyeti ile Rasullullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali (r.a.) ve diğer mü'minlerle te'yid ettiğini haber vermesine rağmen râfîzîler İslâm esaslarının oturmasını yalnız Ali'nin (r.a.) kılıcına bağlıyorlar!

Ali (r.a.) Sıffın savaşının gecesinde şöyle diyordu :

“Ey Hasan! Baban işin buna varacağını bilemedi. Allah (c.c.)'a kasem ederim ki, Sa'd b. Mâlik ile Abdullah b. Ömer'in yaptıkları iş iştir. Yaptıkları doğru ise sevabı büyüktür. Yanlış ise cezası azdır”.

Ali'nin (r.a.), maiyetinde bulunan bazı kişilerin Ona muhalefet etmelerinden üzüldüğünü kendisinden tevâriten naklettilmiştir. Meydana gelen hadise de Hasan (r.a.)'ın muharebe etmeme istikametinde olan görüşünün Ümmet içi daha isabetli olduğunu göstermiştir. Sa'd, Saîd, İbn-i Ömer, Muhammed b. Mesleme, Zeyd b. Sabit, İmrân b. Husayn ve bir cemaat daha savaşa girmemişlerdir. Naslar onları savaştan alkoymuştu. Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurmuşlardı:

“**Yakın bir istikbalde bir takım fineler olacaktır. Fîne zamanında (ona karışmayıp) oturan kişi (karışmak üzere) ayakta durandan hayırlıdır...**”⁴⁹⁴

Fakat Allah (c.c.), takdir edilmiş olanı yerine getirecekti. Buna rağmen Ali (r.a.), Ona karşı savaşan hiç kimseyi tekfîr etmemiştir. Onu tekfîr eden haricîleri de tekfîr etmemiş ve onlardan hiç kimseyi esir tutmamıştır.

Talha ve Zübeyre karşı iyi davranır, Muaviye ve Amr b. el-As'a beddua ederdi. Fakat hiçbir zaman onları tekfîr etmemiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ali, duası kabul edilen bir zat idi. Bîşr b. Ertât'in akli muvazenesini kaybetmesi için beddua etti. Gerekten kafası bozuldu. Ayzâr'ın kör olması için beddua bulundu. Nihayet kör oldu. Bir şehadetî ketmedince Enes'in alaca

⁴⁹³ (Enfâl: 8/62-63)

⁴⁹⁴ (Buharî, Fiten: 12, Ebu Davud Melâhim: 17)

hastalığına yakalanması için beddua etti de Enes, bu hastalığa yakalandı. Zeyd b. Erkam'a da beddua etti, nihayet alma oldu.”

Râfîzî'nin bu iddiasına karşı da şöyle diyoruz:

Duanın kabul edilmesi nimeti diğer aşhab ve sâlih zatlar için de mevcuttur. Ama hiçbir zaman Ali (r.a.) hakkında da aynı nimetin mevcut olduğu inkâr edilemez. Sa'd b. Ebî Vakkas'ın kabul edilmeyen bir duası yoktu. Çünkü Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Onun için:

“*Allah'ın atısını isabetli, duasını müstecap kı!'*” şeklinde dua etmişti.⁴⁹⁵

Bera' b. Malik de Allah (c.c.)'a kâsem ettiğinde Allah, Onun kâsemini yerine getirdi. Buharî'de rivayet edildiği gibi Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

“*Allah'ın kullarından öyle kişi vardır ki, O, Allah'a yemin etse, muhakkak Allah Onun yeminini yerine getirir.*”

İşte Bera' bunlardan biridir. Bera' aynı zamanda yüze yakın mübarezede bulunmuştur.

El-Âîâ' b. el-Hadramî, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ve Ebubekir (r.a.) zamanında Bahreyn valiliğini yapmış ve duasının makbul oluşu ile meşhurdur.

Râfîzî şöyle diyor:

“Cumhurun rivayet ettiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Müstalik oğullarının üzerine yürümek üzere iken korkulu bir vadinin yakınından geçti. Cibril (a.s.) inerek Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) cinlerden kâfir bir gurubun vadiye girerek kendisine tuzak kurmak istediklerini bildirdi. Bunun üzerine Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ali'yi çağırıp vadiye yürümesini emretti. Ali'de onları öldürdü.”

Ey Râfîzî!

Ali (r.a.) bu iddia ettiğinden daha büyüktür.

Çünkü cinleri helak etmek, mertebece ondan daha aşağı olanların işidir. Fakat bu söylediklerin belli ki yalandır. Hiçbir insan cinlerle savaşımamıştır. Bu iddian, Ali'nin (r.a.) “Zâti'l alem” kuyusunda güya cinlerle yaptığı dövüş haberine benziyor. Bu uydurma haberler bizi etkilemez. Olsa olsa bu uydurmaların Kıra menleketindeki râfîzîleri etkiler. Ne olursa olsun Ali (r.a.) cinler hâdisesinden çok daha yücedir.

Şî'îlerden biri, hadis âlimi Ebul Beka Halid b. Yusuf el-Nablusî'den Ali'nin (r.a.) cinlerle olan muharebesini sorunca Halid b. Yusuf:

Siz Şî'i milleti olarak aklınız yok mudur?

Sizce Ömer mi, Ali mi üstündü? şeklinde soruları sormak suretiyle onlara karşılık vermiştir. Şî'i, elbette Ali üstündü, cevabını verir. Bunun üzerine Halid b. Yusuf el-Nablusî Şî'ye şöyle diyor:

Rasûlullah, Ömer'e:

“Şeytan seni bir yolda yürüttüğünü görünce mutlaka yönünü başka bir yola çevirir” demişse ve şeytan Ömer (r.a.)’den kaçmışsa Onun çocukları nasıl Ali (r.a.) ile dövüşebilir?!

İbnü’l-Cevzî “El Mevzuat” adlı eserinde, cinlerle yapılan muharebe ile ilgili olarak uydurulan uzun bir hadisi nakletmiştir. Beyan edildiği üzere hadise Hudeybiye antlaşmasının yapıldığı senede ve “Zâtü’l alem” diye anılan kuyuda cereyan etmiştir. Uydurma hadis şöyledir:

Muhammed b. Ahmed el-Müfîd, Muhammed b. Ca’fer es-Sâmirîden, O da Abdullah b. Muhammed es-Sekûnîden, O da İmare b. Yezidîden, O da İbrahim b. Sa’dîden, O da Muhammed b. İshak’tan, O da Yahya b. Ubeydullah b. el-Hârişten, O da babasından rivayet ettiğine göre İbn-i Abbas şöyle dedi:

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Hudeybiye yılında Mekke’ye doğru yürüttüğü sırada beraberindekiler sıcak ve susuzluğa maruz kaldılar. Bunun üzerine bir su kuyusunun başına gitti ve:

“Kim birkaç kişiyle beraber gider ve “Zâtü’l-alem” kuyusundan bize su dolusu kırpalılar getirirse, cennet için ona kefil olurum,” buyurdu.

İbnü’l-Cevzî’nin zikrettiği uzun hadiste, Rasulullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellem) su getirmek üzere birisini kuyuya gönderdiğini fakat cinden korkarak geri döndüğünü, sonra birini daha yolladığını o da aynı akbete avdet ettiğini, sonra Ali’yi (r.a.) gönderince onun kuyuya inip zor bir çabadan sonra kırpalılar doldurduğu şeklinde ifadeler vardır. Mezkûr hadiste ondan sonra Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali’ye (r.a.):

“Sana seslenen cin, Kureys putlarının şeytanı olan Musirî öldüren Semmae b. Çurab’ır” buyurmuşlardır.

Sonunda İbnü’l-Cevzî yakardaki hadisin uydurma olduğunu söylemiştir.

Râfi’î şöyle diyor:

“Güneş Ali için iki defa geri dönmüştür. Birincisi Rasulullah zamanında vulka bulmuştur. Şöyleki:

Câbir ve Ebu Sa’d’ın rivayet ettiklerine göre Cibril (a.s.), vahiy iletmek üzere Rasulullah’a (sallallahu aleyhi ve sellem) geldi. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) başını Ali’nin dizine koymuştu. Güneş batıncaya kadar başını kaldırmadığı için Ali ikinci namazını imâ ile kıldı. Rasulullah uyanınca Ali’ye:

“İkinci namazını ayakta kılman için Allah’tan güneşi geri döndürmesini dile”, buyurdu. Ali’de dua etti ve güneş geri geldi, O da ikinci namazını kıldı. İkinci hadise şöyle oldu:

Ali, Bâbil’de Fırat nehrini geçince beraberinde bulunanların bir çoğu binekleriyle meşgul oldular. O da bir guryula ikinci namazını kıldı. Diğerleri cemaata yetişemeyince olayı münakaşa etmeye başladılar. Bunun üzerine Ali, güneşin geri gelmesi için Allah (c.c.)’a dua etti, güneş de geri geldi.”

Ey Râfi’î!

Ali’nin (r.a.) faziletine dair olan ilminizin bu gibi yalanlara ihtiyacı yoktur.

Rasulullah zamanında vuku bulan güneş hadisesini Tahavî, Kadî İyâd ve daha başkası bir başka şekilde rivayet ediyorlar. Onlar bu hadiseyi Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) mucizelerinden saymışlardır. Fakat ilimde çok mahir olan âlimler, bu hadisenin vuku bulmadığını biliyorlar. Bu yolla gelen hadisi de İbnü'l Cevzî "El-Mevzuat" adlı eserinde zikretmektedir.

İkinci yolla gelen hadis de şöyledir:

Ubeydullah b. Musa, Fudayl b. Merzuk'tan, O da İbrahim b. Hasan'dan, O da Fâtûma binti Hüseyin'den rivayet ettiğine göre Esmâ binti, Üneys şöyle diyor:

Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) başı Ali'nin (r.a.) dizinde iken Ona vahiy geldi. Ali (r.a.) de güneş batıncaya kadar ikinci namazını kılmamıştı. Bunun üzerine Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

"Allah'ım O, senin ve Resulünün taatında idi. Güneşi tekrar O'na gönder" buyurdular.

Esmâ şöyle diyor:

"Ben güneşin battığını görmüştüm. Bilahare battıktan sonra doğduğunu gördüm.

Ebü'l Ferac b. el-Cevzî:

Bu hadis şüphesiz olarak uydurma olup, bu hadis daha bir çok yollarla rivayet edildiğini söylemişir.

Sahihaynde beyan edildiğine göre bir peygamber için güneş geri dönderilmiştir, denilecek olursa şöyle deriz:

Güneş O peygamber için geri dönmemiştir. Fakat batışı gecikmiş ve gündüz vaki bereketlenmiştir. Gündüzün uzaması ve kısalması gizli kalabilir. Güneşin Yuşa (a.s.) için biraz durduğunu Nass ile biliyoruz. Onun için bu hususta nass varsa onu alırsız ve onu almamıza hiçbir mani yoktur.

Fakat mesele bu büyük hadisenin vuku bulup bulmadığıdır. Bizce güneş battıktan sonra tekrar doğmuş olsaydı, tevâtür ehli, şakk-i kamer mucizesini rivayet ettikleri gibi onu da rivayet edeceklerdi. Kaldı ki Şakk-i Kamer mucizesi Kur'an'da zikredilmiştir. Ondan sonra Yuşa (a.s.), buna muhtaç idi. Çünkü cumartesi gecesinde çalışmak onlara haram kılındığı gibi akşamdan sonra da savaşı kendilerine haram kılınmıştı.

Ama ümmetimizin böyle bir şeye ihtiyacı yoktur. İkindiyi kaçırın ilimalkâr ise ancak tevbe onun günâhını yok eder. Teybe edildikten sonra güneşin iadesine ihtiyaç yoktur. İlmalkâr değilse -uykuda kolan ve unutan gibi- ikinci namazını güneşin batısından sonra kılmasında bir sakınca yoktur. Sonra güneşin batışı ikinci vaktini sona erdirdir. Bundan sonra ikinci namazını kılan onu zamanında kılmış sayılmaz. Güneş geri gelir doğarsa tekrar batmasıyla müslümanların iftar ve namaza tahakkuk eder. Ama tekrar batmasıyla onların oruç ve namazları iptal olacak mıdır? Böyle bir takdir görülmüş değildir. Nitekim Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Hendek muharebesinde ikinci namazını kılmamış, daha sonra birçok ashabıyla birlikte onu kaza etmiş ve güneşi geri göndermesi için Allah (c.c.)'a talepte bulunmamıştır. Fakat namaza eda etmemesine sebep olanlara beddua etmiş

ve kılamadığı için de çok üzölmüşür. Râfîzîlerin iddiası şu şekilde olursa doğru olabilir:

Güneş bulutun altına girmiş bilâhare çıkmışsa bu mümkündür. Onlar da bulutun güneşin önünden çekildiğini görünce tekrar bir dönüş zannetmiş olabilirler. Babil’de güneşin Ali (r.a.) için battıktan sonra tekrar geri dönderildiği haberi ise râfîzîlerin uydurmalarındandır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Üstünlükler ya manevî, ya bedenî veya haricîdir. Emirül-Mü’mini ise hepsini elde etmiştir. Zühd, ilim ve hikmet elde etmiştir ki bunlar manevîdir. İbadet, şecaat ve zekâtı bir arada yaşamıştır ki bu da bedenîdir. Haricî üstünlüğe gelince Ali, hiç kimsenin kendisine yetişmediği soya nail olmuştur. O, âlemlerin efendisi olan Rasulullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellem) kızıyla evlenmiştir. Evlendiği kız bütün hanımların efendyesidir. Ahtab Harzem, kendi isnadıyla rivayet ettiğine göre Câbir (r.a.) şöyle diyor:

Ali, Fâtıma ile evlendiğinde Allah (c.c.), yedi gök üstünden Fâtıma ile olan evliliklerini akdetmiştir. Fâtıma’yı Ali’ye isteyen de Cibril idi. Şahidler; Mikail, İsrâfil ile beraber yetmişbin melek idi. Allah (c.c.) kendisinde ne kadar mücevherat varsa onları saçmak için tuba ağacına vahyetti. Tuba ağacı mücevheratını saçtı, huriler de onları topladılar.”

Ey Râfîzî!

İman ve Takva dışındaki meziyetlerle Allah indinde bir üstünlük meydana gelmez.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Müenebbih olunuz ki, arabanı arap olmaya, takvadan başka hiçbir üstünlüğü yoktur.” buyurmuşlardır. Yine Ebu Hureyre’den şöyle dediği rivayet olmuştur:

Yâ Rasulullah! İnsanların Allah indinde en çok kerem ve ihsana nail olanı kimdir? diye sorulmuştu. O da:

“(Hayır işlemek cihetiyle) insanların en çok müttakî olanıdır.” buyurdu. Soru soranlar:

Ya Rasulallah! Size amel cihetiyle kerem sahibi olanı sormuyoruz, dediler. Bunun üzerine Rasullullah:

“Oyle ise (şeref cihetiyle de) Yusuf Allah’ın peygamberidir. Yusuf, Nebiullah’ın oğludur. O da Nebiullah’ın oğludur. O da Haflullah’ın oğludur”, buyurdu. Sual soranlar:

Yâ Rasulallah! Biz size bunu da sormadık, dediler. Bu defa Rasullullah:

“Anlaşılan siz (mensubiyetleriyle iftihar ettiğiniz) Arab seçeresinin usulünden (asıl soylarından) soruyorsunuz! İyi biliniz ki arabların câhiliyet

zamanında hayrî olanları ilim üzerine hareket ederlerse, İslam devrinde de en hayırlıdır!” buyurmuştur.⁴⁹⁶

Görülüyor ki İbrahim (a.s.) Allah indinde Yusuf (a.s.)’dan daha üstündür. O halde babaları arasındaki fark elbette ki büyüktür. Buna rağmen insanoglu orasında nesebece Yusuf (a.s.)’dan üstün olanı yoktur. Birisinin babası Peygamber, diğerinin babası kâfir olan iki kişinin mevcudiyetini farzederek, bu iki kişi de takva ve amel yönünden eşit olurlarsa bunların cenneteki makamları eşit olur. Fakat dünyada icra edilen, hükümler açısından bunların cenneteki makamları eşit olur. Fakat dünyada icra alıp verme konularında olduğu gibi. Tabii ki soyuluların iyi olması alelade insanların iyi olmalarından daha faydalıdır.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Gerçekten Allah, Ademî, Nuh’u, İbrahim hanedanını ve İmran âilesini âlemler üzerine seçkin kıldı.”⁴⁹⁷

“Celâlim hakkı için, Nuh’u ve İbrahim’i (bir peygamber) gönderdik. Peygamberliği de, kitabı da onların nesillerine verdik. Öyle iken hılaveti, içlerinden bazıı kabul etmişti, çokları da fâsıklardır.”⁴⁹⁸

“Allah şöyle buyurdu: Ey Nuh! O, senin aileden değildir. Çünkü o, salih olmayan bir amel sahibidir (kâfirdir). O halde bilmediğin bir şeyi benden isteme. Seni, cahillerden olmaktan menederim”⁴⁹⁹

Halbuki sen, kişi ister kötü ister iyi olsun onun kurtuluşunu alevî olmakta görüyorsun.

Bunu bırak artık!

İşte kendilerine gazap edilen yahudiler de peygamberlerin soyundan olmalarına rağmen bir fayda görmemişlerdir.

Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Ey insanlar! Rabbinizden sakınma ona ibadet edin ve bir günün azabından korkun ki, baba çocuğundan bir şey ödeyemez. Çocuk ta babasından bir şey ödeyecek değildir.”⁵⁰⁰

Biz eğer “Araplar acemlerden üstündür” diyorsak, araplardaki iyilik, takva ve güzel huyların diğerlerine nisbeten daha çok olmasındandır. Yoksa mücerred bir ırkçılıktan değildir. Çünkü Ebu Davûd ve başkalarının da rivayet ettiklerine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurmuştur:

“*Arabın arap olmaya, beyazın zenciye, zencinin beyaza olan üstünlüğü ancak takva ilelir. İnsanlar Âdem’den, Âdem ise topraktandır.*”⁵⁰¹

Başka bir hadiste de şöyle buyururlar:

⁴⁹⁶ (Câhiliyet devrinde farklılık, neseble, eccadın şerefine izafetle idi. İslâm nazarında ise insanlar arasında

fark, fazilet ve ilm-ü hikmet cihetiyle olduğuna işaret etmiştir.)”

⁴⁹⁷ (Al-i İmran: 3/33),

⁴⁹⁸ (Hadid: 57/26)

⁴⁹⁹ (Hud: 11/46)

⁵⁰⁰ (Lokman: 31/33)

⁵⁰¹ (Müslim Zühd: 8)

“Muhakkak Allah, câhiliyye devrindeki kibrinici ve ecdad ile olan övümenizi sizden gidermiştir. İnsanlar iki çeşittir; Muttaki olan mü'min ve şakî olan günahkârdır.”

Biz Ali'nin (r.a.) kemalde en yüksek dereceye sahip olduğu konusunu tartışmıyoruz. Tartışmamız Onun kendisinden önceki üç halifeden üstünlüğü ve imamete daha lââyk olup olmadığı konusu ile ilgilidir.

Oysa Râfîzî'nin delillerde Ali'nin (r.a.) onlardan daha üstün ve imamete daha lââyk olduğuna dair hiçbir ispatı yoktur. Bu konuda âlimler iki görüştedirler.

Birinci görüşte olanlar şöyle derler:

Bir kısım şahısların Allah indinde diğerlerinden üstün olduğunu bilmemiz ancak naslarla mümkündür. Çünkü Allah indinde tercih sebep olan kalplerdeki hakikatler haber-i sâdıkla anlaşılabılır.

İkinci görüşte olanlar da şöyle derler:

Bir kısım insanların Allah indinde diğer bir kısım insanlardan üstün oluşu akli delillerle bilinir.

Ehl-i Sünnet ise, her iki görüşe göre de olsa, hakka teslim olunduktan sonra ilk üç halifenin Ali (r.a.)'den daha mükemmel oldukları açıkça anlaşılmaktadır, demektedirler. Kaldı ki, tevkîfî yol olan icmâ' ve nass ile bu durum bedihîdir (açktır), diyorlar. Şöyle ki:

Sizden başka bütün ümmet Ebu-bekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) üstünlükleri üzerinde icmâ' etmişlerdir. Tevkîfî yolla ilgili olan nasları da daha önce zikretmiştik. Sahihaynde rivayet edildiği gibi İbn-i Ömer (r.a.), şöyle buyuruyor:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) henüz hayatta iken, Rasullullahtan sonra bu ümmetin en üstünü Ebu-bekir (r.a.), sonra Ömer'dir, derdik.”

Bir başka ifade de, bu sözümüzü Rasullullah işittiği halde Onu kabul etmemezlik yapmazdı, denilmektedir.

Osman (r.a.)'a gelince, âlimlerin bir kısmı, Onun Kur'an bilgisi yönünden Ali (r.a.)'den, Ali (r.a.) de sünnet bilgisi yönünden Osman (r.a.)'dan daha üstün olduğunu söylemişlerdir. Cihad yönünden de Osman (r.a.) mâlen; Ali (r.a.)'de beden en üstün idiler. Osman (r.a.) hilâfete karşı zâhid iken, Ali (r.a.)'de mala karşı zâhid idi. Osman'ın (r.a.) hal ve gidişi Ali'nin (r.a.)kinden daha tercihe şayandır. Çünkü Osman (r.a.), Ali (r.a.)'den yirmi küsur yaş daha büyüktü. Ashab-ı Kiram Onu Ali'ye (r.a.) tercih etme hususunda icma etmişlerdir. Dolayısıyla Osman'ın (r.a.) Ali (r.a.)'den daha üstün olduğu ortaya çıkmış oldu.

Râfîzîler, Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem)olan yakınlığından dolayı Ali'nin (r.a.) daha üstün olduğunu söyleyecek olurlarsa; biz de, Hamza'nın (r.a.) İslama ilk girenlerin en yaşlısı ve Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem)en yakın olandır, deriz. Nitekim Onun şehidlerin efendisi olduğuna dair rivayet vardır. Dolayısıyla en üstün olması gerekir.

Râfîzîler Osman (r.a.) hakkında:

O yaptığını yaptı. Akrobalarını çeşitli mevkilere getirdi. Onlara bol bol mükâfaatlandırdı diyecek olurlarsa, Biz de şöyle deriz:

Osman'ın (r.a.) bu konulardaki içtihadı ümmetin maslahatına daha yakın idi. Çünkü malı sarfetmenin tehlikesi kan akıtmak tehlikesinden daha hafiftir. Bundan dolayıdır ki Onun hilafeti zamanında, İslâm memleketleri sakin; cihad ve fithrat bakımından ilerî, gelir açısından da zengin idi. Fakat hiçbir zaman ondan önceki iki halifenin zamanındaki duruma yetişmemiştir. Osman (r.a.)'a isyan edenler de Onu küfürle itham etmişlerdir ki, her iki fırkada da hayır yoktur.

Dördüncü Bölüm

Oniki İmamdan Sonuncusunun İmame'ti

Râfîzî şöyle diyor:

“Bu hususu ispatlayacak delillerimiz vardır. Bunlardan birisi nasıstır. Muhtelif bölgelerde yaşayan bütün Şî'ler, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in Hüseyin'e (r.a.):

“Bu (Hüseyin (r.a.)) imam oğlu imamdır. İmamın kardeşidir. Dokuz imamın babasıdır. Sonuncu olan, cümlesinin yerini tutacaktır. Onun ismi, isminim gibi, künyesi de künyem gibidir. Yeryüzü zulümle doldurulduğu gibi O, yeryüzünü adaletle dolduracaktır.” dediğini birbirlerinden tevatür yoluyla nakletmişlerdir.”

Her şeyden önce Râfîzî'nin bu sözleri Şî'lere yapılan bir iftiradır. Bunu ancak Şî'lerden bir gurup iddia etmektedir. Büyük bir çoğunluğa ise, bizim gibi bu sözleri yalanlamaktadır. Şî'lerin en akıllılar, en âlimleri ve en iyileri olan Zeydiler bu iddiayı reddediyor. İsmaililer de aynı görüştedirler. Kaldı ki, Şî'ler yetmiş fırka kadardır. Bu iddialar sonraki Şî'lerin, Hasan b. Ali el-Askerî'nin ölümünden ve Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) vefatından ikiyüzelli sene sonra sözde kaybolan oğlu Muhammed hakkında uydurdukları sözlerdir. Şî'lerden kat kat fazla olan ehl-i sünnet âlimleri ve onların hadis ravileri bu rivayetin Rasûlullah'a isnad olunan kesin bir yalan olduğunu çok iyi bilmektedirler.

Râfîzî'nin dediği gibi bu iddia mütevatir olsaydı, her iki taraftan ve orta yolu izleyenlerden ilmime güvenilir kimselerin haberdar olmaları gerekirdi. Halbuki, Hasan el-Askerî'nin ölümünden önce hic kimse Muntazar'ın imamlığını dile getirmemiştir. Ancak bazı kimseler, Ali'nin (r.a.) veya ondan sonra gelecek bazı kişilerin imametinin nasısla sabit olduğunu iddia etmişlerdir. Oniki imamın imame'tine delalet eden ve mütevatir bir nas diye iddia eden ve haddi zatında ne önceki ve ne de sonrakilere onu nakleden ve dile getiren bir kimseyi bilmiyoruz. Bu haberin nasıl mütevatir olabilir?

Mütevatir ancak Ebu Bekir, Ömer, Osman ve Ali (r. anhum)nin faziletleri ile ilgili olarak gelen haberlerdir.

Ayrıca Ali'nin (r.a.) imametinin nasısla sabit olduğunu iddia eden imamıyye fırkası, Râşid halifelerin son devirlerinde ortaya çıkmıştır. Bu iftirayı yapan da, Abdullah b. Sebe ve taraftarlarıdır. Bizim kesin olarak bildiğimiz şu ki, Ehl-i Bey't olan Cafer Sadık, Onun babası, dedesi, Zeynelabidin Ali b. Hasan ve babası; kendilerinin nass ile imam olduklarını iddia etmemişlerdir.

Buharî ve Müslim'de rivayet edildiğine göre, Câbir b. Semire Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'tan şu hadisi işmiştir:

“İnsanları oniki kişi idare ettikleri müddetçe, onların işleri kesinleştiriz olarak doğru gidecektir.”

Bunu dedikten sonra işitmediğim bir kelime ağzından çıktı ki, ben de bu kelimeyi babamdan sordum. Babam,

“Onların tümü Kureyş'tendir.” cevabını verdi.⁵⁰²

Onun içindir ki, bu oniki kişiden Raîfzîlerin kastettikleri oniki imamı anlamak doğru değildir.

Çünkü, Raîfzîlerce imam kabul edilen bu oniki kişinin zamanında müslümanların işleri hiçbir zaman düzenli gımedığı gibi, zâlim, hatta kafirler tarafından zulme uğramışlardır. Buna karşılık hak sahipleri olan müslümanlar yahudilerden daha güçsüz düşmüşlerdir. Halbuki, Raîfzîlerce muntazar imamın velayeti kıyamele kadardır.

Râfîzî şöyle diyor:

“İbn-i Ömer (r.a.), Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in şöyle buyurduğunu naklediyor:

“Âhir zamanda soyundan biri çıkacaktır ki, ismi ismin gibidir. Künyesi de benim künyem gibidir. Yeryüzü zülüm ile doldurulduğu gibi, O, yeryüzünü adaletle dolduracaktır. O da Mehdi'dir.”

Cevap olarak Raîfzî'ye şöyle diyoruz:

Mehdi'nin geleceği ile ilgili olarak rivayet ettiği hadisler doğrudur. Bunları Ahmed, Ebu Dâvûd ve Tirmizî rivayet etmişlerdir. Bunlardan bir tanesi de, İbn-i Mesûd'un merfû olarak rivayet ettiği şu hadis-i şeriftir:

*“Dünya ömründen birtek gün kalsa da, Allah kalan o son gününü uzatacaktır, ta ki, Ehl-i Bey'inden bir zat çıkacak, ismi ismine, babasının ismi babanın ismine benzeyecek, yeryüzü zulümle doldurulduğu gibi, O, yeryüzünü adaletle dolduracaktır.”*⁵⁰³ Ebu Dâvûd ve Tirmizî'nin Ümmü Seleme'den rivayet ettikleri başka bir hadiste:

“Mehdi, benim soyundan, Fatma'nın torunlarındandır.” buyuruyor. (Ebu Davud Mehdi: 1)

Ebu Dâvûd aynı hadisi Ebu Saîd yoluyla rivayet ederek:

“Yeryüzüne yedi sene hükmedecektir.” ifadesini kaydetmiştir. (Ebu Davud Mehdi: 1)

Hiz. Ali'den rivayet edildiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Hiz. Hasana bakarak şöyle buyurmuştur:

“Bu zatın soyundan ismi Peygamberinizin ismine, ahlakı da onun ahlakına benzeyen fakat, yaratılışa ona benzemeyen bir zat gelecektir ki, yeryüzünü adaletle dolduracaktır.” (Ebu Davud Mehdi: 1)

“Meyem'in oğlu İsâ'dan başka mehdi yoktur.” manasındaki hadise gelince, zayıftır. Bu hadislere de muarız değildir. Görüldüğü gibi hadislerde geçen “İsmi Muhammed b. Abdullah” ifadesi, Mehdi'nin beklenen Muhammed b. Hasan'dır, diyenlere red diyedir.

⁵⁰² (Müslim İmaret: 1)

⁵⁰³ (Ebu Davud Mehdi: 1, Tirmizî Fiten: 5)

Somra, Mehdi Hüseyin'in değil Hasan'ın soyundandır. Batıniler, Hüseyin'in mehdiliği kendine mal etmesinin boş bir dava olduğunu iddia etmişlerdir. Onlara göre, Mehdi Meymun El-Kadda'nın torunlarındandır.

Meymun ise, İsmailiyye fırkasının mensub olduğu Muhammed oğlu, İsmail oğlu, Cafer oğlu Meymun'dur. Bunlar kafir olup mezheplerini mecusilik felsefesinden ve putperestlikten meydana getirmişlerdir.

İbnü'l Bakillâni, Kadı Abdül Cabbâr ve Gazâlî gibi alimler bunların rezaletıyla ilgili olarak kitap telif etmişlerdir. İşte, Muhammed b. Abdullâh b. Tomart, Âli oğlu Hasan'a giden bir nesep uydurarak Mehdi lakabı ile lakablandırılmasını sağlamış ve masum olduğunu iddia etmiştir. Mansur oğlu Muhammed b. Abdullâh da aynı hadisten dolayı Mehdi lakabı ile lakablandırılmıştır.

Râfîzî devamla şöyle diyor:

“Açıkladığımız gibi her asır için masum bir imamın varlığı şarttır. Bunlardan başka da masum imamın olmadığı icma ile sabittir.”

Râfîzî'nin bu iddiasını daha önce açıkladığımız gibi ilk imamlarca red edilmiştir. Zaten onlardan sonra gelen imamların imamlığında icma olmadığı açıktır.

Devamla deriz ki, zamanınızda beklediğiniz masum, dörtyüzaltmış seneden beri ondan bir ses çıkmadı.⁵⁰⁴ Üstelik bazı idarecilerin disiplini ondan daha etkili olduğuna göre, böyle birisi var olsa da ne faydası olur?

Kaldı ki, O bir madumdur. Bundan size hiçbir menfaat geldi mi? Geçmiş ve geleceklere bundan herhangi bir menfaat hasıl oldu mu? Aslında, O sizce kayıp, bizce de hiç yoktur! Böylece ondan hiçbir menfaat beklenemez.

⁵⁰⁴ (Bu rakam eserin kaleme alındığı tarihte göre söylenmiştir. Eser ise H. 661-728 tarihleri arasında yazılmıştır.)

Beşinci Bölüm

Şiilerin Ebu Bekir, Ömer ve Osman'ın (R. Anhum) Halifelikleri Hakkında Uydurdukları İftiralar

Râfîzî şöyle diyor:

“Alî (r.a.)’den öncekiler bazı sebeplerden dolayı halife değildiler.”

Ey Râfîzî!

Aksine onlar halifelîğe en lâayk olanlardı. Allah (c.c.) Onlara kîr’aların fethini müyesser kılmıştır. Onlar Râşid Halifelerdir. Halifelerin bu güzel meziyetlerinde sizden başka hiç bir müslüman ihtilâfa düşmemiştir.

Ey Râfîzîler!.. Ebubekir, Ömer ve Osman (Allah cümlesinden razı olsun) halifelîğe en lâayk ve onun gerçek sahipleri idi. Biz buna kesin olarak inanıyoruz. Aksini isbatlayacak kat’î veya zannî hiçbir delil yoktur.

Hilâsa olarak, Râfîzî’nin getirdiği deliller iki şeyden hâlî değildir.

Birtinci, sıhatini bilmediğimiz nakî deliller.

İkinci, getirdiği delillerin ilk üç halifenin imametini batıl kılaacak güçte olmaları...

Şüphesiz ki, bilimmeyen hükümlerle doğruluğu kat’î olan hükümler iptal edilemez. İlk üç halifenin imametinde şüphemiz olmadığına göre, şüpheli şeylere tatsili bir şekilde cevap vermeye gerek duymuyoruz. Ancak, şüpheli olan delillerin bozulduğunu açıkladığımız takdirde bu durum, hakiki daha da güçlü kılacaktır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ebubekir şöyle demiştir:

“Bana musallat olan bir şeytanım vardır. Binaenaleyh doğru yolu takip ettiğim müddetçe bana yardımcı olunuz. Şeytana uyar, haktan ayrılırsam beni doğrultunuz.” halbuki imanın mahiyetindekilerini doğrultması gerekirken nasıl oluyor da mahiyetindekilerden kendisinin doğrultulmasını ister?”

Râfîzî’nin bu iddiasına karşı cevabımız şudur:

Bu rivayetin gerçeği şöyledir:

“Benim garazı olduğum haller vardır. O hal bende görülmüş görülmez benden sakının ki, bedenlerinize bir zarar gelmesin” ve devamla Ebubekir (r.a.) şöyle diyor:

“Allah’a itaat ettiğim müddetçe siz de bana itaat ediniz. O’na isyan ettiğim takdirde de sizin bana itaat etmeniz farz değildir.”

Aslında bu söz Ebu Bekir’in (r.a.) methedilmesini gerektiriyor. Çünkü O, gazap anında başkasına zarar vermekten korkuyor. Kaldı ki, Buharide rivayet edildiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Hâkim gazaplı (sınırli) olduğu halde iki kişinin arasındaki davaya bakmasını”⁵⁰⁵

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bu hadisiyle sınırılık halinde hâkimin karar vermekten sakınmasını emretmektedir. Zaten sınırılık hâli insanoglunun başına gelen tabî bir durumdur. Hatta insanoglunun efendisi şöyle buyurur:

“Ben de bir insanım. Diğer insanlar gibi sinirlenilirim.”⁵⁰⁶ Müslim’in rivayet ettiğine göre, iki kişi Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’ın yanına girerek O’nu kızdırdılar, bunun üzerine onlara lanet etti.

Netice şu ki, Ebubekir’e (r.a.) veya Ali’ye (r.a.) isyan edip, onları sebeden (söven) herkesin te’dir edilmesi gerekir. Buharî’de İbn-i Mestûd’dan rivayet edildiğine göre Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Sizden her birinizin cinlerden bir arkadaşı vardır.”

“Senin de mi? Ya Rasulallah, demeleri üzerine”:

“Benin de vardır. Ancak, Allah beni ona galip kılmıştır. Onun için bana ancak hayırlı olanı söylüyor.” buyurdular.⁵⁰⁷

Müslim’de de Aişe’den (r.a.) rivayet edilen ve buna benzeyen bir hadis daha vardır.

Ebubekir’in (r.a.) “Saparsam beni doğrultunuz” sözü, adalet, takva ve insafımın kemâlîne delâlet eder.

Ey Râfîzî :

“Mahiyetindekilerini düzeltmek imamın özelliklerindendir. Nasıl oluyor da bu görevi onlardan isteyebilir?” sözüne karşı cevabımız şudur:

Senin bu iddianı kabul etmiyoruz, çünkü iman onları kemâle erdiremediği gibi, onlar da imamı kemale erdiremezler. Ancak iyilikte ve takvada birbirlerine yardımcı olurlar.

Başkasını kemâle erdirmek, hiçkimseye muhtaç olmayan yalnız Allah’ın zâtına mahsustur.

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ashabıyla istişare eder ve gerektiğinde onların görüşleriyle amel ederdi.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ömer şöyle demiştir: Ebubekir’e biat bir kayma idi. Allah bizi onun şerinden korudu, kim bu biat’a benzer bir biat’a dönerse onu öldürün. Bu söz ise Ebubekir’e töhmeti gerektirir.

Bu iddiaya da cevabımız şudur:

Müslim ve Buharî’de rivayet edilen Ömer’in (r.a.) sözü şöyledir:

“Sizden bazılarınızın şayet Ömer ölürse, filan adama biat edeceğim, dediğini duydum, sizden biriniz, Ebubekir’in biatı bir kayma idi deyip de kendisini aldatmasın. O biat gerçek bir biat idi. Fakat Allah (c.c.) -ihtilâfı bir an önce sona

⁵⁰⁵ (Buhârî Ahkam: 13, Müslim Akdiye: 16, Tirmizî, Ahkam: 7 Ebu Davud, Akdiye: 9, Nesai Kudat: 17)

⁵⁰⁶ (Müslim Birr: 25)

⁵⁰⁷ (Müslim Münâfıkun: 70, Nesai, İşareti’-n- Nisa: 4)

erdimikle- fimeyi söndürdü. Aranızda boyunların kendisine râm olacağı, kim varsa o da aneak Ebubekir'dir.”

Râfîzî şöyle diyor:

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“**Senin zürriyetinden olan zâlimler benim ahdimine nail olamaz.**”⁵⁰⁸

Allah (c.c.) bu âyetle imamctın zâlime verilemeyeceğini haber veriyor. Zâlim ise kâfirdir. Çünkü Allah (c.c.):

“**Kâfirler zalimlerin ta kendileridir**” buyurmuştur. Şüphesiz ki ilk üç halife Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ortaya çıkıncaya kadar putlara tapan kâfirler idiler.”

Ey Sapık Râfîzîcik!

Her şeyden önce küfürden sonra İslâm sahibine geçmişten hiçbir günah bırakmaz. İslâm geçmişi tümü ile siler. Bu, dinin bilinen zaruretlerindendir. İslâm fıtratı üzerine doğanlar, bilâhare ve bizzat müslüman olanlardan üstün değildir. Böyle olsaydı İslâm fıtratı üzerine doğan herkes ashapın üstün sayılması gerekirdi. Halbuki insanların en hayırlıları Rasullullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in içinde yasadığı asrın mü'min insanlarıdır. Onlardan bazıları bilâhare müslüman olmalarına rağmen, sonradan müslüman amce ve babadan doğanlardan daha fazilcilerdir. Bunun içindir ki, birçok âlimler, peygamberlere iman edenlerden birini peygamber olarak göndermesi Allah için caizdir, demişlerdir.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“**Bunun üzerine İbrahim'e (ilk olarak) Lût iman etti**”⁵⁰⁹

Zaten Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) peygamberlik geldiği zaman küçüklü büyüklü bütün Kureyş mü'min değildi. Eğer Kureyşin erkekleri putlara tapıyorlardı, deniyorsa, çocukları da kendileri gibidir. Ali (r.a.) de bunlardandır. Çocuğun küfü kendisine zarar vermez diyorsanız, büyüğün imanı gibi küçüğün imanı yoktur, cevabını veririz. Üstelik balığ olan kimse küfü bıraktığı takdirde imana girmiş olur, fakat bulûğa varmamış çocuk için iman da küfür de söz konusudur. Ebeveyni kâfir olan çocuklar dünyada kâfir muamelesine tabî oldukları icmâ ile sabittir. Ama bulûğdan önce çocuk müslüman olursa İslâmî hükümlere tabî olup olmaması hususunda ihtilaf vardır. Fakat bulûğ çağında İslâmî kabul edenin müslümanlığında asla ihtilaf yoktur. Ondan sonra Ali'nin (r.a.) putlara secde etmediği de kesin bir şekilde sabit değildir. Ali (r.a.) gibi Zübeyr (r.a.) de bulûğdan önce müslüman olmuştur.

Netice olarak deriz ki: kim küfürden sonra İslâmî kabul eder ve Allah'tan korkarak emirlerine sarılırsa ona zulüm isnad etmek caiz değildir. Allah (c.c.):

“**Zalimler benim (ahdim) imametime nail olamaz**”⁵¹⁰ buyuruyor.

⁵⁰⁸ (Bakara: 2/124)

⁵⁰⁹ (Ankebüt: 29/26)

⁵¹⁰ (Bakara: 2/124)

Bu âyetin mânâsı şudur: Yani imametim zalime değil âdil ile tevdi edilir. Binaenaleyh zâlim bir kimsede tevbe eder âdil olursa imamet ona tevdi edilebilir. Böylece övülenlerden olur.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“İyiler cennettedir.”⁵¹¹

“Gerçekten Allah'tan korkanlar emin makamdadırlar.”⁵¹² Şunu da iyi bil ki, müslümana imamından sonra kâfirdir diyen, ümmetin icma ile kendisi kâfir olur.

Ebubekir'in (r.a.) imametini reddeden râfîzî şöyle diyor:

“Ebubekir (r.a.) şöyle demiştir:

“Beni vazifeden alınız. Ben sizin hayrınız değilim.” Eğer gerçekten imam olsaydı, kendisinin işten elçektirilmesini talep etmezdi.”

Ey Râfîzî!

Bunun sıhhati nedir?

Yoksa naklettığın herşey sahih mi kabul edilecektir?

Ebubekir'e (r.a.) isnad edilen söz doğru da olsa, “Eğer gerçekten imam olsaydı kendisinin işten el çektirilmesini talep etmezdi” sözün bu konuda hiçbir kıymet ifade etmez. Çünkü bu sözün kuru bir iddiadır.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ebubekir sekeratta iken şöyle demiştir:

“Keşke Rasullullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) Ensar'ın (Medinelilerin) imamette haklarının olup olmadığını sorsaydım”.

Bu durum kendisine yapılan biattan şüphe ettiğini ifade eder. Halbuki Sakfe günü, ensarı ilk olarak biata zorlayan Ebubekir olmuştur.”

Ey Râfîzî!

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'ın:

“*Bütün imamlar Kureyştendir*” hadisi sahihtir.⁵¹³

Böyle olmasına rağmen Ebubekir'in (r.a.) bu hadisten ve imametinden şüphe ettiğini kim söyleyebilir?

Ebubekir'e (r.a.) isnad ettiklerin tamamen yalandır. Durum Ebubekir (r.a.) ve arkadaşlarının tamamen malûmdur. Ebubekir'in (r.a.) bu sözü söylediğini farzetsek dahi, bu Onun yüceliğine işaretir. Çünkü imamların Kureyş'ten olduklarını bilmemiş olabilir. Binaenaleyh içtihad etti ve içtihad da nassa uymuş oldu. Ebubekir'e (r.a.) isnad ettiğin bu sözde aynı zamanda Ali (r.a.)'nin halifelğine delâlet eden bir nass'ın olmadığı anlaşılıyor.

Râfîzî şöyle diyor:

“Ebubekir ölmek üzere iken şöyle demiştir:

“Keşke Fâtıma'nın evini bulmaz olaydım. Keşke beni Sâide'nin evinde birine biat ederek Onu Emir yapıp ben de vezir olaydım.”

⁵¹¹ (Muttafi'în: 83/22),

⁵¹² (Duhân: 44/51)

⁵¹³ (Müslim İmaret: 1)

Bu söz de, Ali ve Zübeyr'in başkalarıyla birlikte Fatıma'nın evinde toplanı halinde iken Ebubekir'in oraya gittiğini, aynı zamanda hilafetin kendisinden başkasına daha lâayk olduğunu ifade eder.”

Ey Râfîzî!

Sahih nakil olmadığı müddetçe bu gibi uydurmalar kabul edilemez.

Ebubekir'in, Ali ve Zübeyr'e (r.a.) eziyet etmediğini kesin olarak biliyoruz.

Hatta Ona biat emmeden vefat eden Sâd b. Ubâde'ye de eziyet etmiş değildir. Ebubekir'in (r.a.) eve gitmesinin gayesi müslümanlara paylaşıracak Allah'ın malından birşey bulunup bulunmadığını öğrenmek için idi. Fakat daha sonra orada bulunan malın kendilerine bırakılmasını uygun görmüştür.

Maalesef câhiller Ashab-ı Kirâmı Fatıma'nın (r.a.) evini bastıklarını, onu yakutıklarını ve karındaki çocuğını düşürüneeye kadar Fâtıma'yı dövüklerini iddia ediyorlar. Hiçbir sebep yokken bu ünmetin en mümtazı olan Sahabe üslünün, peygamberlerinin kızına bu şekilde hakaretle bulunduklarını hangi akıll kabul edebilir?

Allah (e.e.) bu haberleri uydurmalara ve râfîziliği icad edenlere lanet etsin!

Râfîzî şöyle diyor:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurdu:

“Üsâmcın ordusunu tehez ediniz”. Bunu defâlara tekrar etti. Orduda Ebubekir ve Ömer de vardı. Rasulallah Ali'nin gımesini istemdi, çünkü kendisinden sonra bu iksinin halifelik üzerinde hak iddia emelerini menetmek istedi. Fakat Ebubekir ve Ömer (r.a.) Rasulullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellem) dinlemediler.”

Ey Râfîzî!

Bu haberin sıhhati nerededir?

Naklî delilleri hüccet olarak getiren herkesin mutlaka bu delillerin sıhhatini bildikten sonra onlara dayanması gerekir. Halbuki bu haber tamamen yalandır. Ebubekir (r.a.) kesinlikle Üsâme'nin ordusunda değildi. Ömer (r.a.)'in orduda bulunduğuna yalnız bir tek görüş vardır. Gerçek ve tevatürle sabit olan Rasulallah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in hastalığı esnasında vefat edinceye kadar Ebubekir'i (r.a.) namaza kıldırmak için yerine imam olarak tayin etmesidir. Hatta Rasulallah'ın vefat ettiği günün sabah namazını Ebubekir (r.a.) kıldırmasıdır.

Vefatından bir müddet önce Rasulallah (sallallahu aleyhi ve sellem) hütere-i saadetinin perdesini kaldırıp, ashab-ı Kirâmı Ebubekir'in (r.a.) arkasında saf bağladıklarını görüne çok sevinmiştir.

Hâl böyle iken Ebubekir (r.a.) yola çıkmış olan Üsâme'nin ordusunda bulunması mümkün mü?

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ali'yi (r.a.) halife yapmak isteseydi bu iki zat Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) emrine nasıl mâni olabilirlerdi?

Üstelik bütün müslümanlar Allah ve Rasulüne itaat ederek bu nass'ı uygulayacaklardı. Kaldı ki, Rasulallah, Ali'yi (r.a.) imamele getirmek isteseydi hastalığı esnasında Onu yerine vekil olarak tayin edeekti. Hiç de Ebubekir'i (r.a.) namaz için vekil tayin etmezdi.

Râfîzî:

“Rasulullah Ebubekir'i hiçbir işe halife olarak tayin etmemiştir. Aksine Ebubekir'in üstüne halife tayin etmiştir” diyor.

Ey Râfîzî!

Namaz, hac ve zekat gibi ibadetlerin ifâsı için yapılan vekâletten üstün bir vekâlet var mıdır?

Rasulullah ayrıca Ebubekir'in dışında birçok kimseleri de zaman zaman Emir olarak tayin etmiştir. Amr b. As, Velid İbn-i Ukbe ve Ebu Süfyan b. Harb gibi.

Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) Ebubekir'i (r.a.) tayin etmemesi de Onun noksanlığına delâlet etmez. Ebubekir Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) veziri idi. Mühim işlerinde hiçbir zaman ondan ayrı kalmazdı. Ondan sonra da Ömer (r.a.) gelirdi.

Râfîzî şöyle diyor:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Berâe sûresini (müşriklere) tebliğ etmek üzere önce Ebubekir'i tayin etti. Daha sonra tebliğ işini üstlenmek üzere Ali'yi tayin ederek Ebubekir'in geri dönmesi için Ali'ye emir verdi. Bir sûreyi tebliğ etmeye yaramayan bir kişi, halife olabilir mi?”

Ey Râfîzî!

Bu tam bir iftiradır. Üstelik tevâtür yoluyla reddedilmiştir. Çünkü Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ebubekir'i (r.a.) hicri dokuzuncu senede hac emriğine tayin etmiş, ne onu geri çağırmış ve ne de o geri dönmüştür. Ebubekir (r.a.) müslümanların hac işlerini deruhte ederken, onlara namaz kıldırırken Ali (r.a.) de Ona tabî olan ve O'nun yolunu izleyen müslümanlar arasında bulunuyordu. Gerçek olan budur. Bu hususta iki kişi arasında bile ihtilaf yoktur. Nasıl oluyor ki:

“Rasulullah Ebubekir'in dönmesi için emretmiştir” diyorsun.

Fakat, arapların âdetler gereğince andlaşmaları bizzat kavmin reisi veya onun pek yakın akrabalarından birisinin akdetmesi veya bozması gerektiğundan, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), “Berâe” Sûresinin müşriklere tebliği için Ebubekir'in (r.a.) arkasından Ali (r.a.)'yi gönderdiği doğrudur.

Ey Râfîzî!

Rasulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) hayatı ile çok yakından ilgisi olan bu durumları bilmiyorsan, sende ilim ne arar?

Sana ve senin gibilere gereken en iyi şey susmaktır.

Allah (c.c.) kalbini körletmişse sana ne yapabilirim?

Senden ne fayda ve ne de hayır beklenir. Sen ancak râfîzîlikle tanımıyorsun. Allah'a hamd olsun, aîfyet de bize olsun.

Ey Râfîzî!

“İmamet, bütün şer'i hükümleri ümmete tebliğ etmeyi zimmetinde bulunduran bir iştir” diyorsun.

Bu iddian da doğru değildir.

Çünkü ümmet bütün şer'î hükümleri peygamberinden almıştır. Bu hususta imama ihtiyaç yoktur. İmam ancak Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) koyduğu ahkâmı infaz eder. Ebubekir Es-Sıddık (r.a.) bütün bunları en iyi şekilde biliyordu. Bir şeyi kesin olarak bilemediğinde de Ashabı- Kirama sorardı.

Hatta ninenin mirasındaki payını Ashaba sormuştur. Onlar da Rasullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) nineye altıda bir verdiğini kendisine bildirmişlerdir. Onun için Ebubekir'in nassa aykırı hiçbir sözü olmamıştır. Ama Ömer (r.a.) ve Osman'ın (r.a.) nassa aykırı bazı hükümleri olmuştur. Ali'nin (r.a.) nassa aykırı olan hükümleri ise her ikisinden daha fazla olmuştur. Mesela:

Ali (r.a.), kocası vefat ederken hâmile olan kadının “eb'ad'ül eceleyn”⁵¹⁴ iddet beklemesine hükmetmiştir. Halbuki Buhari ve Müslim'de rivayet edilen ve Subey (r.a.) ile ilgili olan hadiste beyan edildiği gibi hâmile doğurur doğurmaz nikâhının kıyılması helâl olur.

Şaîfî, (Allah Ona rahmet eylesin) Ali (r.a.) ve İbn-i Mes'ud'un nasslara aykırı olan hükümleriyle ilgili olarak bir kitap derlemiştir.

Şâfi'den sonra Muhammed b. Nasr el-Mervezî de Ondan fazlasını toplamıştır. Mervezî Kûfeliilerle minakâşa ettiğinde onlara delil olarak nass getirmesine rağmen Kûfeliiler:

“Biz Ali (r.a.) ve İbn-i Mes'ud'un görüşleriyle amel ederiz” diyorlardı.

Bunun üzerine Mervezî bizzat Kûfeliilerin veya diğerlerinin terkettiği ve Ali (r.a.) ile İbn-i Mes'ud'un görüşü olan bazı meseleleri toplayarak onlara şöyle dedi:

“Size topladığım bu meselelerde Ali (r.a.) ve İbn-i Mes'ud'a muhalefediniz caiz ise -nassa aykırı olan- diğer meselelerde de onlara muhalefet etmeniz gerekir.”

Ama Ebu Bekir (r.a.) için böyle bir şey söz konusu değildir. Sonra herkes Kur'an-ı Kerim'i Rasullah'tan (sallallahu aleyhi ve sellem) alıp rivayet ettiği için Ebu Bekir'in (r.a.) bu işe yaramıyacağını söylemek caiz değildir. Hele “Kur'an'ın tebliği Ali'ye (r.a.) mahsus bir iştir” demek hiç de doğru değildir. Çünkü Kur'an-ı Kerim haberi vâhid ile sabit olmuş değildir.

Râfîzî, Ömer (r.a.)'i tezyif için şöyle diyor:

“Ömer şöyle demiştir:

“Muhammed (sallallahu aleyhi ve sellem) ölmüştür”. Bu durum Onun akılsızlığına delâlet eder. Ömer bir hanileyi recm etmek isteyince, Ali O'nu vazgeçirmiştir. Bunun üzerine Ömer:

“Ali olmasaydı Ömer helak olacaktı” demiştir.”

Ey Râfîzî!

Ömer (r.a.)'ın allâmeligi ile ilgili olarak sana nice deliller getirmiştik. Zira Ömer, Ebubekir'den sonra insanların en âlimi idi. Onun Rasullah (sallallahu

⁵¹⁴ (Eb'ad'ül-eceleyn: Hâmile kadının kocası vefat ettikten sonra, hamilenin veladetiyle vefat arasındaki zaman dört ay on günden az ise, kadının o müddeti dört ay on güne tamamlanmasına eb'ad'ül-eceleyn denir. Aslında doğru ve râcih olan görüş, kocası vefat eden hamilenin doğum yapar yapmaz nikâhının helâl olmasıdır. Koca bir gün önce vefat etse de bu böyledir.)

aleyhi ve sellem) için vefat etmediğini söylemesi bir an meselesiydi. Sonra vefatına yakinen inanmıştır. Kaldı ki Ali (r.a.) doğru olarak bildiği bazı şeylerin, bilahare onları bildiği gibi olmadıkları meydana çıkmıştır. Böyle olmasına rağmen Ebubekir (r.a.) ve Ömer (r.a.) hakkında yaptığınız iftiralar gibi hiçbir zaman Ali (r.a.)'ye iftira edilmemiştir.

Hamlenin durumuna gelince, Ömer (r.a.) onun hâmile olduğunu bilmiyordu, Ali (r.a.) O'na durumu hatırlatmıştır.

Ey Râfîzî!

Şunu iyi bil ki, Kur'an-ı Kerim bazı yerlerde Ömer (r.a.)'in görüşünü te'yid edici olarak immiştir. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'da Ömer için şöyle buyuruyordu:

“Benden sonra peygamber olsaydı Ömer olurdu,”

Ömer (r.a.) tabutuna konulunca Ali (r.a.) Onu övmüş ve Ömer (r.a.)'in Rabbine kavuştuğu gibi Allah'a kavuşmasını temenni etmiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Ey insanlar, Ramazanda gece namazını toplu olarak kılmak bidattır, kuşluk namaza bidattır, ramazanda gece namazı için toplanmayın ve kuşluk namazını kılmayın”; demesine rağmen, Ömer teravih namazı bidatini icad etmiştir. Şöyle ki:

Ömer, geceleyin dışarıya çıktığında, mescidlerin yandığını görüyor.

“Bu lâmbalar nedir?” deyince; insanlar nafile namazı için toplanmışlar, cevabını veriyorlar. Bunun üzerine Ömer, evet bidattır, fakat ne iyi bir bidattır, diyor.”

Ey Râfîzî!

Râfîzîlerden daha fazla yalan söyleyen hiçbir güruh yoktur. Hatta peygambere dahi yalan isnad etmişlerdir. Bu da aşırı cahilliklerinden kaynaklanır.

Ey Râfîzî!

Yukarıdaki sözlerinin isnadı nedir? Sıhhat dereceleri nasıldır? Bunun doğruluğu hiç mümkün müdür? Bu öyle bir yalandır ki, bütün yalanlar ondan imal edilebilir. Kaldı ki, bunu hiçbir âlim rivayet etmiş değildir. Âlimlerin en zayıfı dahi bu sözün uydurma ve hiçbir mesnedi bulunmadığını bilir.

Asr-ı Saadette ramazan ayında müslümanlar, peygambere zîşânın maiyetinde geceleri cemaatla nafile namaz kıldıkları sabittir. Yine sabit olmuştur ki, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ashabına nafile namaz için üç gece imamlık yapmıştır. Ancak dördüncü gecede cami, cemaatı olmayınca ve bu durumun kendilerine farz olabileceği, cemaatin da bu ibadeti ifa edemeyecekleri korkusu söz konusu olunca Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) camiye gitmemiştir. Bu anlatıklarımız Âişe'nin (r.a.) rivayet ettiği ve sıhhati üzerine ittifak edilen hadis ile sâbittir.

Buharî'de rivayet edildiğine göre Urve, Abdurrahman b. Abdulkârîm'in şöyle dediğini naklediyor:

“Bir ramazan gecesi Ömer b. Hattab (r.a.) ile mescide çıkmıştım. Gördük ki, halk teker teker ve cemaatler halinde teravih namazı kılıyorlar. Kimi de namaz kılanın bunun namazına bir kısım halk da uyuyordu. Ömer (r.a.):

“Öyle zannıdığım ki, bunları bir iman arkasında toplarsam daha hoş olacak” dedi. Sonra azmetti ve hakikaten ertesi gün, Ubey b. Kâ'b (r.a.)'yı teravih namazı için iman olarak tayin edip, cemaatı onun arkasında topladı. Böylece teravih namazı cemaatle kılınmaya başlandı. Başka bir gece yine Ömer b. Hattab ile mescide çıkmıştım. Müslümanlar imanları Ubey b. Kâ'b ile beraber namaz kılıyorlardı. Ömer (r.a.) halkın dini bir heyecan ile namaz kıldıklarını götünc:

“Şu teravihin böyle cemaatle kılınması her yönüyle güzel âdet oldu” diye sevincini belirtti. Ve “Fakat yattıktan sonra kalkıp kıldığımız namaz şu anda kıldığımız namazdan daha üstündür”, sözünü de ilave etti. Bununla gecenin son vaktini kastediyordu.

Daha önce bu şekilde cemaat olmadığı için Ömer (r.a.) buna bid'at demiştir. Fakat şer'i bid'at değildir. Çünkü şer'i bid'at bâtıl bid'attır. Ama Ömer (r.a.)'ın yaptığı şer'i delili olmayan bid'attır. Eğer Ramazanın gecelerinde nafileleri cemaatla kılmak kötü birşey olsaydı Emir'ül Mü'minin Ali (r.a.) Kûfe'de iken bunu yasaklardı. Aksine Ali (r.a.) şöyle diyordu:

“Allah Ömer'in kabirini nurlandırın. O, mescitlerimizi nurlandırmıştır.”

Abdurrahman es-Sülemî'den rivayet edildiğine göre Ali (r.a.) Ramazan ayında Kur'ân'ı toplayarak, onlardan birisinin cemaate iman olup yirmi rekât kıldırmasını emretmiştir. Râvî devamla, Ali (r.a.)'nın cemaate viir kıldırıldığını beyan ediyor.

Arfece Es-Sekafî de şöyle diyor:

“Ali b. Ebi Talib Ramazan gecelerinin iltiyâsı için emreder, erkeklerle bir, kadınlara da bir iman tayin ederdi. Ben kadınların imamyıldım.”⁵¹⁵ Kuşluk namazına gelince; sahih hadîslerde sabit olduğu gibi Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bu namaza çok teşvik etmiştir.

Râfîzî şöyle diyor:

“Osman caiz olmayan birçok işler yapmıştır. Bundan dolayı da bütün müslümanlar O'na karşı gelmişlerdir Hatta bütün müslümanlar öldürülmesinde bir olmuşlardır.”

Ey Râfîzî!

Bu da câhilliliğin eserinden ve iftiralarındandır Çünkü Osman'ın (r.a.) hilafetinde iki kişi bile ihtilafa düşmemiş, hatta bir kişi dahi bîattan geri kalmamıştır. Halbuki başkasının bîatına insanların bir bölünü iştiarak etmemiştir. Şu halde Osman'ın (r.a.) ölümü üzerinde ittifak edenler kimlerdir?

Bunlar şer ve zulüm ehlinde başka bir güçruh mudur? İlk müslümanlardan hiç kimse Onun ölüm hâdisesine iştiarak etmemiştir. Kaldı ki, Ali (r.a.) ile harp edenler ve onu kabul etmeyenler kat kattır. Hatta askerlerden binlerce kişi Onu

⁵¹⁵ (Yukarıdaki her iki rivayeti Beyhâkî Süneninde nakletmiştir.)

tekrâr etmişler ve o'na karşı gelmişlerdir. Sonunda da halası oğlu Osman'ın öldürüldüğü gibi O'da öldürüldü. Allah (c.c.)'da onları katledenleri katletti.

Altıncı Bölüm

Şiilerin Ebu Bekir'in (r.a.) İmame'ti Aleyhindeki Delilleri

Râfîzî şöyle diyor:

“Ehl-i Sünnet, Ebubekir'in hilâfeti icmâ'ile sabittir, diyorlar. Halbuki icmâ' olmamıştır. Çünkü, Hâşim oğullarından bir topluluk Ebu Bekir'in (r.a.) halifelliğini kabul etmemişlerdir. Selmân, Ebu Zerr, Mîlkdad, Ammâr, Huzeyfe, Sa'd b. Ubâde, Zeyd b. Erkâm, Usâme, ve Hâlid b. Sa'id b. El-Âs gibi bir çok sahâbi de hilafetini kabul etmemişlerdir. Hatta babası da bu işi ona uygun görmeyerek:

“Kim halife oldu?” diye sordu. Oğlun, demeleri üzerine, şöyle demiştir:

“Peki, iki mustazâf Ali ve Abbas ne yapıyorlardı?” Ona da şu cevabı verdiler:

“Onlar Rasûlullah'ın tekfîn işleriyle uğraşıyorlardı. Diğerleri de oğlunu kendilerinden yaşlı görünce onu seçtiler.”

Hanîfe oğulları da hilafetini kabul etmiyerek ona zekatı vermemişlerdir. Bunun üzerine Ebubekir onları mürted ilan etmiş, onlarla savaşmış ve birçoklarını esir etmiştir. Hatta bu durumu kabul etmeyen Ömer, halifelîği esnasında bu esirleri geri vermiştir.”

Râfîzânın bu iddiasına karşı cevabımız şudur:

Biraz ilmi olup ta bu iddiayı işiten kimse, iddia sahibinin ya insanların en cabili veya iftira etme hususunda en cesaretlisi olduğunu kesin olarak beyan edecektir.

Evet, Râfîzîler kör bir cehalele sahiptirler. Decal da olsa onların batıl istekleri doğrultusunda konusursa mutlaka onu tasdik ederler. Fakat, arkadaşlarına da:

Nâsibîlerden (Ehl-i beyti zemmedenler) korunmak için Takiyye kabiliinden bu tasdikı yapıp derler. Menfaatına göre, evet veya hayır diyen bir kimseden hayır gelir mi? Yoksa bu hastalığından iyileseceğini mi bekliyoruz? Bunlar aşağıdaki ayet-i Kerimeden fazlasıyla nasiblerini almışlardır.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“**Allaha** (ortak koşarak) **yalan uyduran yahut kendine halk** (peygamber ve kitap) **gelinece** onu **yalanlayan kimseden daha zalim kimdir?**”⁵¹⁶ Bizim nasibimiz ise:

“**Doğruyu** (Kur'anı) **getiren** (Peygamber) **ve onu tasdik eden** (müminler) **ise, işte bunlar takva sahibi kimselerdir.**”⁵¹⁷ mealindeki ayeti kerimededir.

⁵¹⁶ (Ankebut: 29/68)

Bütün âlîmler Museylimenin tabirci olan Hanife oğullarının mürted olduklarını kabul etmelerine rağmen, mezkûr râfîzî onları icma ehlinde kabul etmemektedir. Bunun gibi bir başka cahlî ve müfterî görülmüş müdür?

Güya Ebubekir (r.a.), ona biat etmedikleri ve zekatı vermedikleri için onları öldürmüş ve esir etmiştir. Râfîzî'nin Ebubekir'e (r.a.) yaptığı iftiradan, her türlü iftira ve hezeyanın naklinden ve insan olmayan şu adama cevap vermekle yapılan zaman kaybından Allah'a sığınırız.

Şiir :

İrşad için gösterdiğim şu güzelliğim günah ise,
De ki, ben nasıl özür dileyebilirim.

Ebubekir es-Siddîk'in (r.a.) bu pis insanları öldürüp, onları esir etmesi onun en büyük faziletlerindendir. Hatta, bu kâfirleri sırf zekat vermedikleri için katletmemiştir. Bu kâfirler Müseylime'ye inannmış yüzbin kişi civarındaydı. Hanife oğulları ise, Ali'nin (r.a.) ailesindendir. Ümmü Muhammed b. El-Hanefiyye'den gelmektedirler. (Ali (r.a.) İslâm Şeriatının hükümleri doğrultusunda Ebubekir'in (r.a.) bunlara savaş açmasından dolayı onu tebrik etmiştir. (Necf Toplantısı Risalesi, S. 31)

Ebubekir'in (r.a.) zekatı vermedikleri için kendilerine savaş açtığı kimseler ise, Hanife oğullarının dışında olan bazı arap kabileleridir. Bunlar, zekatın tümünü vermeyi mübah kılmışlardır.

Ebu Hanife, Ahmed bin Hanbel ve başkaları herhangi bir kavim "zekatı veririz fakat, emire teslim etmeyiz" derse onlarla savaşmak caiz değildir, demişlerdir.

Ey Râfîzî!

Ebubekir'e (r.a.) biat etmeyenler arasında Yahudileri, Berberleri, Kısra ve Kayseri'de neden saymadın?

Ey Râfîzî!

"Ömer (r.a.), Ebubekir'in (r.a.) irtidat edenlere karşı ilan ettiği savaşından dolayı onu tenkit etmiş ve savaşta geri dönmüştür." sözün apayık bir iftiradır.

Aksine Ömer (r.a.) zekâtı kabul etmeyenlere karşı savaşta Ebubekir'in (r.a.) safında yer almıştır. Ancak, aralarında bir münazara çıkmış neticesinde de Ebubekir'in (r.a.) görüşünü kabul etmiştir.

Yukarıda Ebubekir'in (r.a.) hilafetini kabul etmişler, diye sıraladığınız sahabilerin durumuna gelince, bu da onlara isnad edilen bir yalandır. Ancak, Sa'd b. Ubâde, biat etmemiştir. Diğerlerinin biati, senin onu inkar etmenden daha meşhurdur.

Usame (r.a.) de Ebubekir'e (r.a.) biat etmeden ordusuyla yürümemiştir. Halid bin Said ise, Rasûlullahın (sallallahu aleyhi ve sellen) vekili idi. Vefatından sonra, ondan başkasına vekalet etmem, demiştir. Sa'd b. Ubade'den başka herkesin Ebubekir'e (r.a.) biat ettiği tevâtür ile bilinmektedir.

Ali (r.a.) ve Hâşim oğullarına gelince, bütün bunlar vefatlarından önce Ebubekir'e (r.a.) biat etmişlerdir. Fakat, biatların altı ay sonra, bazılarına göre de ertesi gün ve kendi istekleriyle gerçekleştirildiği söylenmektedir.⁵¹⁸ Abbas (r.a.) ise, Rasûlullah'tan (sallallahu aleyhi ve sellem) üç yaş büyük idi. Bu hadisin doğru olan rivayeti şöyledir:

Resulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) vefat edince Mekke çalkalandı. Ebu Kuhafe de bu durumdan haberdar oldu.

“Müslümanlara ne oluyor?” dedi. Ona:

“Resulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) vefat etti” cevabını verdiler. Ebu Kuhafe:

“Çok büyük bir haber, peki yerine kimi seçildi?” diye sordu.

“Oğlum seçildi” cevabını vermeleri üzerine, Ebu Kuhafe:

“Menaf ve Muğire oğulları kabul ettiler mi?” dedi. Evet, dediler. Neticede Ebu Kuhafa:

“Allah'ın verdiğiğine mani olabilecek, vermediğini de zorla verecek kimse yoktur.” dedi.

Buhârî ve Müslimde rivayet edildiğine göre, Âişe (r.a.) şöyle diyor:

Resûl-i Ekrem'in kızı Fâtıma (r.a.), Ebû Bekir'e (r.a.) haber göndererek babasının Medine, Fedek ve Hayber Humusu (beşte biri)nden kalan mirasını istedi. Ebubekir (r.a.) şu cevabı verdi:

“Resulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Biz Peygamberlerden miras alınmaz, geride bıraktıklarınız sadakadır. Âl-i Muhammed bu maldan yer, buyurunuz”.

Bu itibarla Resûlullahın ircaatından bir şey değiştirmem. Ancak, onun yaptığımı yaparım.”

Bunun üzerine Fâtıma (r.a.) Ebu Bekir'e gücennmiş ve ondan küsmüştü vefat edinceye kadar onunla konuşmadı. Fâtıma (r.a.) Resulullah'tan (sallallahu aleyhi ve sellem) sonra Altı ay yaşadı. Fâtıma (r.a.) vefat edince efendisi Ali (r.a.) onu geceleyin defnederek Ebubekir'e (r.a.) haber vermedi. Cenaze namazını da Ali (r.a.) kıldırdı.

Ali (r.a.), Fâtıma'dan (r.a.) dolayı herkesten hümrret görüyordu. Fâtıma (r.a.) Anha vefat ettikten sonra herkesin kendine karşı yüzünü astığını gördü. Bunun üzerine Ebubekir'le (r.a.) barışmak ve ona biat etmek için çare aradı. Çünkü O, geçen şu aylar zarfında Ebubekir'e (r.a.) biat etmemişti. Ali (r.a.), Ebubekir'e (r.a.)

⁵¹⁸ Biatların gerçekleşmesine rağmen bir faiz dahli olsa Ebubekir'in (r.a.) arkasında namaz kılmaktan geri kalmamışlardır. Yine Ebubekir'e (r.a.) biat etmemişler diye saydıkların bütün bu zatlar Sa'd'ı harıç, hepsi de Ömer (r.a.)'e biat etmişlerdir. Sa'd' da Ömer (r.a.)'in hilafeti zamanında vefat etmiştir. O, dana Sakife gününde iken hilafeti kabul etmiyordu. Çünkü, hilafetin Kureys'in hakkı olduğunu biliyordu. Râfîzînin Ebubekir'in (r.a.) babası Ebu Kuhafeden rivayet ettikleri de tamamen batıldır. Çünkü, Ebubekir (r.a.) sahabelerin en yaşlısı değildi. Ancak, Resulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) dan bir kaç yaş büyük idi. (Eğer Ashab Ebubekir (r.a.)'ı yaşı için halife seçmiş olsalardı, babasını seçeceklerdi. Çünkü, babası ondan yaşlıydı.

haber göndererek onu davet etti ve yalnız başına gelmesini istedi. Çünkü, Ömer'in (r.a.) onunla birlikte gelmesinden endişe ediyordu. Ömer (r.a.), Ebubekir'in (r.a.) yalnız gitmemesini tavsiye etti. Ebubekir (r.a.):

"Bana yapabilecekleri birşey yoktur, gideceğimi!" dedi ve kalkıp gitti. Ali (r.a.), Ebu Bekir'i (r.a.) görünce şehâdet getirdi ve sonra şöyle konuştu:

"Biz senin fazilet ve meziyetlerini, Allah'ın sana neler ihسان ettiğini biliyoruz, Allah'ın sana verdiği nimetten dolayı sana haset etmiyoruz. Fakat, bize karşı sert davrandın. Resulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'a yakınlığımız dolayısıyla kendimizi hisse sahibi görmüştük."

Ali'nin (r.a.) sözlerini dinleyen Ebubekir'in (r.a.) gözleri yaşarmıştı. Söz sırası Ebubekir'e (r.a.) gelince O da şöyle konuştu:

"Bütün varlığımıza hâkim olan Allah'a yemin ederim ki, Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'ın akrabasını gözetmek benim için kendi akrabamı gözetmekten daha çok sevimlidir. Bu mallar yüzünden aramızda çıkan ihtilafa gelince, benim maksadım tamamen hayır idi. Resulullah'ın yaptığını gördüğüm şeyi yaptım."

Ali (r.a.):

"Bugün zeval vakitinden sonra sana biat edeceğim." dedi.

Ebubekir (r.a.) öğle namazından sonra minbere çıktı. Şehâdet getirdi. Ali'nin (r.a.) biat hususunda geçkimesinin mevzuunu açarak onun mazaretini kabul ettiğini açıkladı. Sonra Allah (c.c.)'dan müminlere af ve mağfirat diledi. Ebubekir 'i (r.a.) müteakip Ali (r.a.) şehâdet getirerek söze başladı. Ebubekir'in (r.a.) ta'zime şayan olduğunu söyledi. Biatta geçkimesinin Ebubekir'e (r.a.) rekabetten ileri gelmediğini anlattı. Ancak, akrabalık dolayısıyla hisse sahibi olduklarını sandıklarını, Ebubekir'e (r.a.) biati müslümanları sevinirdi.

Şüphesiz ki, imametle ilgili muteber icmaya bir-iki kişinin muhalefet etmesi ona zarar vermez. Bu küçük ihtilaflar muteber olsaydı hiçbir imamet kesinleşmezdi.

Umûma müteallik hükümler için bu durum söz konusu değildir. Bir-iki kişinin muhalefeti vuku bulduğunda icma kabul edilir mi, edilmez mi meselesinde Ahmed bin Hanbel'den iki rivayet vardır.

Birincisi, bir-iki kişinin muhalefeti icma'ya mâni değildir, istikametindedir. Muhammed b. Cerir et-Taberi ve başkalarının gördüğü de böyledir.

İkincisi, bir-iki kişinin muhalefeti ile, hükümler üzerinde yapılan icmaya zarar gelir, istikametindedir. Eğer birtak kişi nassa muhalefet ederse zaten bunun muhalefetine itibar olunmaz. Said b. el-müseyyeb'in üç talakla boşanan kadının bir başkasına (iddet beklemeden) mücerret olarak nikahlanması ve tekrar boşanması ile ilk erkeğine helal olduğunu söylemesi gibi.

Kaldı ki, hilafetin sıhhati mevzuunda şart olan hakça güçlü bulunan cumhurun ittifakıdır. Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

"*Cemaattan ayrılmıyınız. Allah'ın eli cemaatin üzerindedir.*",

"*Büyük topluluktan ayrılmıyınız, onlardan ayrılan cehennemde atılmıştır.*" buyururlar.

Ümmetten Ebubekir'in (r.a.) hilafeti üzerine ittifak edenler Ali'nin (r.a.) hilafeti üzerine ittifak edenlerden daha çoktur. Müslümanların üçte biri, belki de daha fazlası Ali'ye (r.a.) biat etmedikleri gibi, onunla savaşmışlardır. Hatta Büyük sahablerden bir kısmı onun safında yer almamışlar ve ondan ayrılmışlardır. Ümmetten bazıların geri çekilmeleriyle imameiün zemmedilmesi caiz olsaydı, Ali'nin (r.a.) imametü bir çoklarının imametünden daha fazla zemmedilmesi gerekcekti.

Ey Râfîzî!

“Ali'nin imamei nass ile sabittir, icmaya ihtiyaç yoktur.” diyecek olursan, şöyle deriz:

İmaen veya sarahaten Ebubekir'in (r.a.) takdim edilmesiyle ilgili bir çok nasslar geçti. Ayrıca sahabilerin ona biat edip, onu Resulullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) halifesi ismiyle tesmiyede icma etmeleri üstünlüğünün bir başka yönüdür. Ebubekir'in (r.a.) hilafeti hakkında yapılan tartışmalar iki yönüdür.

Birincisi, hilafetin filen gerçekleşip gerçekleşmediği;

İkincisi, gerçekleşmemişse onun hakkı olup olmadığı doğrultusundadır. Birinci yönü tevâtürle sabittir. Yani bütün insanlar Resullah'tan (sallallahu aleyhi ve sellem) sonra Ebubekir'in (r.a.) hilafeti yürüttüğü, Resullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yerine geçtiği, onun yerinde ümmete halife olduğu, hadleri tatbik edip hukuku yerine getirdiği, kafilere savaş açıp mütedleri öldürdüğü, işleri ehline tevdi edip, malları taksim ettiği, imanın yapması gereken ne varsa onu yaptığı ve hakikaten ümmet arasında imamei ilk önce onun aldığı hususunda ittifak etmişlerdir.

Meselenin ikinci cihetine gelince, yani, Ebubekir'in (r.a.) hilafete layık olduğu hususunda icmaden başka birçok nakli deliller de vardır. Ali'nin (r.a.) hilafete layık olduğunu ispatlayacak bir yol varsa, mutlaka aynı yolla Ebubekir'in (r.a.), Ali ve başkasından hilafete daha layık olduğunu yine daha güzel bir şekilde ispatlamak mümkündür. Böyle olunca her iki halde de Ebubekir'in (r.a.) hilafeti üstlendiğine ve ona layık olduğuna dair icmaya da ihtiyaç kalmaz. Ama yine de icmanın meydana geldiğini söyleyebiliriz.

Ey Râfîzî!

“Delâlet konusunda icma esas değildir, mutlaka akli veya nakli bir delile dayanmış olması gerekir. Halbuki, bu hususta ne akli ve ne de nakli delil vardır.” diyecek olursan, sana verecek cevabımız şudur:

“Delâlete, icma esas değildir.” sözünle, icma ile seçilen halifenin mücerred zatına değil, Allah'ın emirlerini yürüttüğü takdirde ona itaat vacibtir, mânâsını kasiyeden bu doğrudur. Hatta Resullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) emirlerine itaat mücerret zatından değil, belki ona itaat Allah'a itaat gibi kabul edilmesinden kaynaklanmaktadır. Aslında Allah'tan başka, mücerred kişiliklerinden dolayı hiç kimseye itaat olunmaz.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Dikkat ediniz ki, hem yaratma, hem de emretmek Ona mahsustur.”⁵¹⁹
“Hüküm ancak Allah'ındır.”⁵²⁰

Yok eğer yukarıdaki sözünle, icmanın bazen, hakka muvafık, bazen da muhalif olduğunu kastediyorsan, bu iddia icmanın delillliği hakkında büyük bir ithamdır. Bu iddia ümmetin batıl üzerine toplanabileceğini ifade ediyor. Bu da En-Nazzam ve râfîzîlerin iddiasından ibarettir iki, tamamen yanlışır. Ebubekir'in (r.a) imamei hususunda bizim böyle bir icma'ya da ihtiyacımız yoktur.

Yine biz, hiç kimseye “İcma ile sabit olan her hükümün bir nassa dayalı olması gerekir” şartını koşmayız. Çünkü, bizzat icma, mevcut nassa delildir. Ancak, âlimler ihtilaf üzerine icma'nı caiz olup olmadığı hususunda ihtilafa düşmüşlerdir. Buna rağmen her iki çeşit icma' için nasın gizli olduğu söylenemez.

Ebubekir'in (r.a.) hilafetini bu yolla ele alacak olursak, zaten hilafetinin hak ve doğru olduğuna dair bir çok naslar vârid olmuştur. Bunda hiç ihtilaf yoktur. İhtilaf, yapılan hilafet ahdinin has bir nassa mı, yoksa icma' ile mi sabit olduğu hakkındadır. Sıddık (r.a.)'ın hilafeti hakkında nass ve icma vardır, sözümüzün dayanağı şu ayet-i Kerimedir. Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“(Ey Muhammed'in Ümmeti!) Siz beşeriyet için meydana çıkarılmış en hayırlı bir ümmetsiniz; iyiliği emreder, fenalıktan alıyorsunuz ve Allah'a imanınızda devam edersiniz.”⁵²¹

Bu nass-ı Kur'anî, Ashab-ı Kiraman her hak olanı emir ve her batıl yasak etmelerinin gerekli olduğunu beyan ediyor. Vâcib ve haram her ikisi de kesinlikle buna dahildir. Böylece Allah'ın vâcib kıldığı her şeyi vâcib, haram ettiği her şeyi haram kılmaları ve haksızlık karşısında susmaları farz oldu. Şu halde nasıl olur da bu mümtaz zevat, hakkı bırakır onun zıddı olan bâtlı getirirler?

Ebubekir'in (r.a.) velayeti haram, batıl bir şey olsaydı, onu bu işten vazgeçirmeleri gerekirdi. Ona karşı susmaları haram olurdu. Yine Ali'nin (r.a.) tercihi vâcib olsaydı, bu doğrultuda çalışmaları en büyük ma'rif olurdu.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Erkek ve kadın bütün müminler, birbirlerinin yardımcılardır: İyiliği emrederler, fenalıktan alkoysarlar, namaza gereği üzere kılarlar, zekât verirler, Allah'a ve Resulüne itaat ederler. İşte bunları, muhakkak surette Allah rahmetiyle bağışlayacaktır. Gerçekten Allah Azizdir, Hakimdir.”⁵²²

“Ey müslümanlar, böylece sizi seçkin ve şerefli bir ümmet kıldık ki, bütün insanlar üzerine adalete örneği ve hak şahidleri olasınız. Peygamber de sizin üzerinize şahid olsun.”⁵²³

Allah'ın insanlar üzerine şahid kıldığı kimselerin, şahidlik edecekleri hususu elbette ki en iyi bir şekilde bilmeleri şarttır.

⁵¹⁹ (A'raf: 7/54),

⁵²⁰ (En'am: 6/57),

⁵²¹ (Âl-i İmrân: 3/110)

⁵²² (Tevbe: 9/71)

⁵²³ (Bakara: 2/143)

Eğer onlar Allah'ın haram kıldığını helal, helal kıldığını da haram kılarsalardı, insanlar üzerinde şâhid olmaya yarasmazlardı.

Onlar medhedilmişti, zem edileni medhedecek olsalardı yine insanlar üzerine şâhid kılınmayacaklardı.

Şu halde Ashab-ı Kiram, Ebubekir'in (r.a.) hilafeti hakkettiğine şahitlik etmişlerse -ki etmişlerdir- onların sözlerinde doğru olduklarını tasdik etmek vaciptir. Yine onların tümü, birine sâlih birine âsi diyecek olsalar, bu şehâdetlerinin de kabul edilmesi vaciptir.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Her kim de, kendisine doğru yol apacak belli olduktan sonra, Peygambere aykırı harekette bulunur ve müminlerin yolundan başkasına uyar giderse, onu, döndüğü sapıklıkta bırakırız. Ahrette de Kendisini cehennemine koyarız ki, o, ne kötü bir dönüş yeridir.”⁵²⁴

Görüldüğü ki, Allah (c.c.) , Peygambere aykırı hareket edenlere Cehennemî hazırladığı gibi, O'na uyan müminlerin yolundan başka bir yola sapanlara da aynı cezayı va'd etmiştir.

Ashâb-ı Kiram bir şeyin haram veya helallığı üzerinde ittifak etmelerine rağmen, herhangi birisi onlara muhalefet ederse, müminlerden başkasının yoluna gitmiş sayılır ki, bundan dolayı da zemmedilmesi gerekir.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Elbirlik Allah'ın dinine (seriatına) sınıksız sarılın. Birbirinizden ayrılmayın.”⁵²⁵

Ashabın ittifak halinde oldukları ayrıca görülmektedir. Çünkü, birlik içinde oldukları hal, ihtilaf telakki edilirse kimsenin arasında fark kalmaz.

Bir başka âyette Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Sizin veliniz ve yardımcınız ancak Allah'la onun Peygamberidir; bir de iman edenler ki, onlar Allah'ın emirlerine boyun eğerek namaza devam ederler. Ve zekat verirler.”⁵²⁶

Bu Âyet-i Kerime ile de Allah (c.c.) iman edenlerin veliliğini, Allah ve Resulünün veliliği gibi olduğunu beyan etmiştir. Allah (c.c.) da hiçbir zaman bu ümmeti bâıl bir şey üzerinde birleştirmez. İman edenlerden bu yüce sığata en yakın olan elbette ki Ashâb-Kirâm'dır.

Böylece Ashab'ın Ebubekir'in (r.a.) hilafeti hakkındaki kararlarının hak olduğu ispat edilmiş oldu. Resulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“Kimi iyilikle zikrederseniz Cennet ona vacib olmuştur. Kimi kötülükle zikrederseniz ona da cehennem vacib olur. Siz ey Ashâb! Allah'ın yeryüzündeki şahitlerisiniz.”⁵²⁷

Râfi'â şöyle diyor:

⁵²⁴ (Nisa: 4/115)

⁵²⁵ (Âl-i İmran: 3/103.)

⁵²⁶ (Maide: 5/55).

⁵²⁷ (Buhari Cenaiz: 86, Şehadet: 6, Tirmizi Cenaiz: 60).

“İcma' delil olarak kabul edilse de herkesin ittifakı ile meydana gelmiş olması lazımdır. Bu da olmamıştır. İnsanların çoğu da Osman'ın öldürülmesi üzerine ittifak etmişlerdir.”

Bu sözüne karşı da şöyle diyorusuz:

“Bu sözüne daha önce cevap vermiştik. Ehlilhail vel Akd'in ittifakı ile meydana gelen icmaya birkaç kişinin muhalefet etmesi hiçbir zaman ona halel getirmez. Osman'ı (r.a.) öldürenler ise âsi ve zâlim az bir topluluktur.

Râfi'ânin:

“Hata yapması mümkün olanları, icma anında onları yalandan koruyacak bir koruyucuları var mıdır?” iddiasına karşı da şöyle deriz:

İcmanın sıfatları ferdlerc mahsus sıfatlar ise elbette ki bir kişinin hükmü icmanın hükmü yerine geçemez. Çünkü ayrı ayrı kişilerin yalan söylemeleri veya hata etmeleri mümkündür. Bir tek lokma doyurmaz ama lokmalar doyururlar. Bir kişi tekbaşına düşünanla savaşamaz ama kişiler toplandıkları takdirde bunu yapabilirler. Çoklukta kuvvet ve ilim vardır.

Allah (c.c.) şöyle buyurur :

“Böylece o iki kadından biri unutursa, diğeriine şahitliğı hatırlatsın.”⁵²⁸

Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyurur:

“*Şeytan teklelerle beraber, iktilerden uzaktır.*”⁵²⁹

Malum olduğı gibi insan birtek oku kırabilir, ama birkaç oku birleştirdiğı takdirde onları birden kıramaz.

Ey Râfi'ân!

Eğer icma bazan hata üzerine yapılır diyorsan, bu iddiâna göre Ali'nin (r.a.) de masumiyeti yoktur. Çünkü sence Ali'nin masumiyeti icma ile sabittir. Ve sence ondan başka masum yoktur. Eğer icma için hata caiz ise, Ali'den (r.a.) başkasının da masum olması mümkündür. Yok eğer icmanın aslında şüpheli varsa, zaten mezhebinizin temeli batıl oldu demektir.

Yok icma hüccettir diyorsan, zaten Ali'den (r.a.) önce Ashab-ı Kiram Ebubekir, Ömer ve Osman'ın (Allah cümlesinden razı olsun) hilafetleri üzerine icma etmişlerdir.

Râfi'ân şöyle diyor:

“Ehl-i sünnet Rasulullah'ın:

“*Benden sonra gelecek iki kişiye: Ebubekir ve Ömer'e uyunuz*” buyurduğunu rivayet ederler.⁵³⁰ Evet, bu rivayetin aslı belli olmayıp, delâleti de imamet için değildir. Zira fakihlere uymak onların halife olmalarını gerektirmez. Kaldı ki, bu ikisi kendi aralarında çok ihtilaf etmişlerdir. Onlara uymak mümkün değildir. Sonra hadis diye rivayet ettikleri bu haber :

“*Ashabım yıldızlar gibidir*”⁵³¹ şeklindeki hadislerine de muarızdır.”

⁵²⁸ (Bakara: 2/286)

⁵²⁹ (Muavatta İstizan: 36)

⁵³⁰ (Tirmizi, Menakıb: 16, 37, İbn Mace, Mukaddime: 11)

⁵³¹ (Feyzul Kadir: 4, 76, Camiul- İlm: 2, 91)

Râfîzî'nin bu iddiasına da cevabımız şudur :

Yukarıdaki rivayetlerimiz mutlakla sizin iddia ettiğiniz delillerden daha kuvvetlidir. Çünkü mezkûr rivayetimizi Ahmed, Ebu Davud ve Tirmizi nakletmişlerdir. Ali (r.a.) hakkındaki nass ise tamamen bâulıdır. Hatta nassımız hakkında İbn-i Hazm şöyle demiştir:

Râfîzîlerin bu rivayeti, mecnûlun mecnûlden rivayet ettiği bir nakildir. Bu mecnûl kimse de Ebul Hamra lakabıyla bilimmedekdir ki, biz âlimler içinde böyle bir kişi tanımıyoruz.”

Rasûlullah'ın, Ebubekir (r.a.) ve Ömer'e (r.a.) uymayı emretmesi, bu iki zatın zâlim ve müred olmadıklarını ispatlamaktadır. Çünkü bu vasıflara hâiz olan kimse rehber olamaz. Ebû Bekir (r.a.) ve Ömer (r.a.) arasındaki ihtilaflar da çok nadirdir. Kardeşlerle beraber dedenin hissesi, cihad mallarının eşit dağıtılıp dağıtılmaması meselesi ve Hâlid'in (r.a.) tayin ve azli gibi mevzulardır. Bu konularda ayrı ayrı ihtilafları olmuştur.

“*Benden sonraki iki kişiye, Ebubekir ve Ömer'e uyunuz*” mealindeki hadis, onların ittifak ettikleri meselelerde kendilerine uymayı vacip kılar.

“*Ashabım yulâzlar gibidir*” mealindeki hadis ise, hadis imanları tarafından zâif görüldüğü için hüccet değildir.

Râfîzî devamla şöyle diyor:

“Ehl-i sünnet mağâra hadisesi ile ilgili olarak,

“*Uzaklaştırılacaktır ondan takva sahibi olan*” ve

“*(Ey Resulüm, Hüdeybiye seferinden) geri kalan o bedevilere de ki: Siz yakında çok kuvvetli olan cengaver bir kavimle harb için çağrılacaksınız.*” mealindeki âyetleri zikrederek, çağırarak bu kişinin Ebubekir (r.a.) olduğunu, Onun Bedir günü Rasûlullah'ın yanında ve cadırda bulunduğunu, malını Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) için harcadığını ve namaz için iman tayin edildiğini iddia ediyorlar. Halbuki Rasûlullah'la (sallallahu aleyhi ve sellem) beraber mağarada bulunmasında onun için bir fazilet yoktur. Peygamberin onu arkadaş kabul etmesi, şerhinden emin kalması içindir. Çünkü bu işi ifşa edebildi. Mezkûr âyetler de, onun eksikliğine, zayıflığına ve sabırsızlığına delildir. Âyetteki “*Üzülmeye*” sözü durumu bize daha açık göstermektedir. Üzülmek, sıkılmak iyi bir şey veya itaat olsaydı, Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) onu bundan alkoyması imkansız olurdu. Yok eğer üzülmek, sıkılmak masiyet ise onun fazileti rezalete dönmüş olur.

“*Uzaklaştırılacaktır ondan, takva sahibi olan*” mealindeki âyetten murad ise, Ebu Ed-Dahdahtır. Komşusuna bir hurmalık alınca bu âyet nazil olmuştur.

“*Geri kalan o bedevilere de ki*”, mealindeki âyetten murad ise, Hüdeybiye'ye gıtmeyenlerdir. Bunlar hayber ganimetlerini almağa çıktılar fakat:

“*De ki, bize tabi olamazsınız*” âyeti ile engellenmişlerdir. Çünkü, Allah (c.c.) Hayber ganimetlerini, Hüdeybiye'ye gidenler için kılmıştır.” (Hüdeybiye seferinden) geri kalan o bedevilere de ki:

“Siz yakında çok kuvvetli olan cengaver bir kavimle harb için çağrılacaksınız.” âyetiyle, sonradan sizi çağıracağız mânâsı anlaşıyor. Bilahare Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) onları Mute, Hayber ve Tebuk gibi gazvelere çağırmıştır. Bu davetçinin, savaşta için Emirulmü'minin olması da mümkündür.

“Çadırda Rasûlullah'ın yalnızlığını gidericiydi” sözü de doğru değildir. Çünkü Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellam) dostu ve yalnızlığını gideren Allah'dır. Fakat, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) Ebu Bekri savaşmağa emrettiği takdirde defalarca kaçacağından ve bundan dolayı da fitne çıkabileceğinden onu yanında tutmuştur. Durum böyle olunca, savaşmaktan oturan mu, yoksa cihad eden mi üstündür. Ebu Bekir (r.a.) malını infak ettiğini iddia etmeleri ise tamamen yalandır. Çünkü malı yoktu. Babası da gayet fakir idi. Malı olsaydı babasına yardım ederdi. Ebubekir (r.a.) câhiliyye devrinde çocuk mürebbisi, İslâm devrinde de terzi idi. Onu halife ilan ettiklerinde terzilikten alkoydular.

“Azîza ihtiyacım var.” demesi üzerine, Ona hergünü için beytül-maldan üç dirhem maaş vermeye başladılar. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) ise, daha Ebubekir'in (r.a.) bir şeyi yokken, hicretten evvel ve hicretten sonra da Hatice'nin malı ile zengindi. Ebubekir (r.a.) malını infak etseydi, Ali hakkında “Hel Eta” suresi indiği gibi, onun hakkında da ayet nazil olurdu. Ali'nin (r.a.) kendilerine yardım ettiği kişilerin en üstünü de şüphesiz ki, Rûsûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam)'tır.

Ehl-i sünnetin Ebubekir (r.a.) hakkında iddia ettikleri mal infakı, Ali'nin mal intakından fazla olmasına rağmen bu hususta âyet nazil olmamıştır. Binaenaleyh bu konu ile ilgili rivayetlerin yalan olduğu ortaya çıkmış oluyor. Ebu Bekir (r.a.) namaz için imamete geçirilmesi bir hata neticesidir. Çünkü Bilal ezanı okuyunca, Aişe (r.a.) babasının öne geçirilmesi için Bilâl'e emretmiştir. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) uyarır ve ezan sesini işitince, “Beni camiye götürün” dedi Abbas r.a.) ve Ali'nin r.a.) koltukları arasında camiye giderek, Ebubekir (r.a.)'i imametten azledip, kendisi namaza başlıyor. Bütün bunlar cumhurun delilleridir. Akıllı olan insan gözüyle baksın, nefsin arzularını bırakarak hak olan bulsun. Âbâ ve ecdadı taklit etmekten vazgeçsin.”

Râfîzî'nin bu uzun iddiasına karşı da cevabımız şudur:

- Bu sözlerde hiçbir insan için mümkün olmayan yalan ve iftiralalar vardır.
- Şüphesizki, râfîzîler bu iftiraları uydurmada yabudiler gibidirler.
- Gerçekten râfîzîler iftiracı bir kavimdir. Allah'ın nurunu söndürmek ve hakikatleri ters çevirmek istiyorlar.
- Râfîzîler hakkı red ve yalanı tasdik etmede bidatçıların en kalabalık olanlardır.

Mağara hadisesi de Ebubekir (r.a.) için açık ve ögütücü bir faziletir. Onun hakkında Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Hani Mekte'ke kâfirleri onu Mekte'den çıkarttıklarında ikincinin ilincisi (Peygamberin arkadaşı Ebubekir (r.a.)) ile (Sevr dağında) mağaradaydılar. O

vakit Peygamber arkadaşına şöyle diyordu: Mahzun olma, zira Allah'ın yardımını bizimle beraberdir.”⁵³²

Buhari ve Müslim'de rivayet edildiğine göre, Ebubekir (r.a.) şöyle der:

“Bir mağarada iken müşriklerin tepemize kadar gelen ayaklarını gördüm. Ve:

“Onlardan birisi kendi ayaklarına bakacak olursa bizi görür” dedim. Bunun üzerine Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Üçüncüleri Allah olan iki kişinin durumundan haberin var mıdır?” buyurdular.⁵³³

Buradaki beraberlik özeldir,

“Korkmayınız, zira ben sizinle beraberim, iştirim ve görürüm.” ayetinde olduğu gibi.

İbn-i Üveyne şöyle diyor:

Peygamberlerine karşı olan tavırlarından dolayı Allah (c.c.) Ebubekir'in (r.a.) dışında bütün insanlara itabta bulunarak şöyle buyurmuştur:

“Eğer siz, Peygambere yardım etmeseniz, Allah vakityle ona yardım ettiği gibi yine eder. Hani Mekke kâfirleri onu Mekke'den çıkarttıklarında ikincisi (Peygamberin arkadaşı Hz. Ebu Belr) ile (Sevr dağında) mağaradaydılar. O vakit Peygamber, arkadaşına şöyle diyordu: Mahzun olma, zira Allah'ın yardımını bizimle beraberdir.”⁵³⁴

Ebu Kasım es-Suheyfî ve daha bir çokları:

Bu beraberlik Ebubekir'e (r.a.) hasır. Ondan başkasına ait olduğu bilinememektedir, diyorlar.

“O vakit Peygamber, arkadaşına şöyle diyordu: Mahzun olma Allah'ın yardımını bizimle beraberdir.” mealindeki âyet Ebubekir'in (r.a.) ashab arasında zirvede bulunduğuna delildir.

Siddik (r.a.) Peygamberliğin gelmesinden vefat edinceye kadar Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) arkadaşlık etmiştir. Bu dostluk o kadar ileride gitmiştir ki, “Hayatta da, ölümde de ondan ayrılmamıştır.” sözünün meşhur olmasına vesile olmuştur.

Buhari'deki bir başka hadiste Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Arkadaşımı bana bırakmayacağınısünüz?” buyurmuştur.

Buhari ve Müslim'de rivayet edildiğine göre Hz. Aişe şöyle der:

“Babamla anamın İslam diniyle mütebedeyyin olunuyarak yaşadıklarını hiç hatırlamam. O zamanlarda bir günümüz geçmezdi ki, o günde sabah ve akşam vakitlerinde Rasûlullah bize gelmemiş olsun.”

Buhârî'de rivayet edildiğine göre, Hudeybiye antlaşmasının şartlarını ağır gören Ömer (r.a.), Rasûlullah'a:

⁵³² (Tevbe: 9/40)

⁵³³ (Buhari Fedaili: 2, Menakıb: 45, Tefsir Tevbe: 1, Müslim, Fedaili: 1, Tirmizi Tefsir Tevbe)

⁵³⁴ (Tevbe: 9/40)

“Biz müslümanlar hak, düşmanlarımız batıl üzerinde bulunmuyorlar mı?” Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Evet öyledir*” buyurdu Ömer (r.a.):

“Şu halde dimimiz uğrunda bu denâeti niçin kabul edelim?” dedi. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Muhakkak surette ben, Allah'ın peygamberiyim. Ben (bu maddeyi kabul etmekte) Allah'a isyan etmiş değilim. Allah benim yardımcımıdır*” buyurdu. Ömer (r.a.):

“Vaktiyle sen bize yakında varıp Beyti (Kabe'yi) tavaf edecegiz, diye haber vermeniş miydin?” deyince, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Yok, ben sana (Vakit tayin ederek) bu sene varıp tavaf edecegiz, diye haber vermedim*” buyurdu. Ömer (r.a.) devamla şöyle dedi:

“Bu konuşmayı takiben Ebubekir'e (r.a.) vardım ve: Ey Ebubekir (r.a.)! Bu adam Allah'ın hak peygamberi değil midir?” dedim. O da:

“Evet hak peygamberidir” dedi. Ben:

“Biz müslümanlar hak, düşmanlarımız batıl üzerinde değil midirler?” dedim. Ebubekir (r.a.):

“Evet öyledir” diye cevap verdi. Ben;

“Öyle ise niçin dinimizi küçük görüyorsunuz?” dedim. Ebubekir (r.a.):

“Behey adam, Muhammed Allah'ın peygamberidir. O, Rabbine âsi değildir, Allah onun yardımcısıdır, sen hemen onun emrine sarıl. Vallahi Muhammed hak üzere dir, dedi...”⁵³⁵ Bu ve buna benzer hareketlerinden dolayı Ebubekir (r.a.) sıddık unvanına nail olmuştur.

Yine Buhârî'nin rivayetine göre, Ebu ed-Derda (r.a.), Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem):

“*Ey insanlar, Ebubekir'in hakkını veriniz. O hiçbir zaman bana kötülük etmemiştir.*” buyurduğunu rivayet etmiştir.⁵³⁶

Alkılı kimse, sahîh hadisleri güzelce incelese, doğru ve yalanın hangisi olduğu kendisine açıkça belirlenmiş olur. Her kim gerçek hadisler ile râfızîlerin şüpheli hadislerini birbirine karıştırırsa, onların asılsız iddialarına sapacaktır.

Onun için sanatı sanatkara, tababet tabibe, dil bilgisini dileye, parayı sarrafa teslim etmek gerekir.

Buna rağmen bütün bunların yanımları mümkündür. Ama, fakih ve muhaddisler böyle değildir. Fakihlerin batıl bir mesele üzerinde ittifak etmeleri mümkün olmadığı gibi, muhaddislerin de yalanı tasdik veya doğruyu yalanlamaları mümkündür.

Binaenaleyh iyi düşünen bir kimse, Ebubekir'in (r.a.) zatna mahsus faziletlerini çok açık bir şekilde müşahade edeeektir. “Allah bizimledir” ayet-i kerimesini:

⁵³⁵ (Buhari Şurât: 1,15, Haacc: 106, Muhsar: 3, Megazi: 35, Ebu Davud Cihad: 168, Sümmet: 9)

⁵³⁶ (Buhari Fedail: 2)

“İnsanların Rasûlullah’a (sallallahu aleyhi ve sellem) en sevimli olanı Ebu Bekir’dir”,

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) yokken müracaatın Ebu Bekir’e yapılması ve sıddikiyeti ona mahsus kılan hadisler, bütün bunlar Ebubekir’in (r.a.) fazileline delalet eden apaçık delillerdir.⁵³⁷

Namaz ve hac için Rasûlullah’ın onu vekli etmesi, vefatından sonra da müslümanların topyekün ona itaat etmeleri ayrıca onun üstünlüğüne delalet eder.

Bunlardan başka kendisiyle Ömer (r.a.)’in faziletlerini dile getiren hadisler vardır. Rasûlullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellem) her ikisine iman ile şehadette bulunması, Ali (r.a.)’nin: Rasûlullah’ın:

“*Ebubekir ve Ömer’le beraber çıktım*” sözünü çokça söylediğini nakletmesi:

“*Ben, Ebubekir ve Ömer buna inanıyoruz*” hadisi de bu kabildendir.

Fakat Ali’nin (r.a.) menkıbeleri çok olmasına rağmen, yalnız ona mahsus faziletleri belirten yirmi kadar hadis vardır. Menkıbeleri de sayısızdır. Bütün bunlar Ebubekir’in (r.a.) Rasûlullah’a (sallallahu aleyhi ve sellem) dost olduğunu gösteren delillerdir.

Râfîzî’nin iddia ettiği gibi Ebubekir (r.a.), Rasûlullah’ın düşmanı olsaydı, müşriklar mağaramın dibine geldiklerinde sevincini ilan etmesi gerekirdi. Aksine Ebubekir (r.a.) üzülmüş, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) da “*üzülme Allah bizi imledir.*” buyurarak, Allah’ın onları koruyacağını ve onlara yardımcı olacağını bildirmiştir.

İnsanların en geri zekası dahi böyle tehlikei bir yolculukta Rasûlullah’a (sallallahu aleyhi ve sellem) arkadaşlık edemin halini idrak etmekten âciz değildir. Rasûlullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellem) yalnız onun arkadaşlığını ve dostluğunu kabul ettiği bir kimse, gizlice onun düşmanı olması mümkün müdür?

Böyle bir şeyi ancak insanların en câhili ve en geri zekâlı olanı kabul edebilir. Rasûlullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellem) kendisine gizliiden düşman olan birisini dost kabul ettiğini iddia edenleri, hassaten bunu akıl ve ilimce mahlukatın en mükemmeli olan zata caiz görenleri Allah rezil etsin.

Râfîzî:

“Rasûlullah, sırtını iğşa etmesinden korktuğu için Ebubekir’i (r.a.) arkadaş edinmiştir.” diyor.

Râfîzî’nin bu iddiası birçok yönden batıldır.

Birincisi: Ebubekir’in (r.a.) Rasûlullah’ı (sallallahu aleyhi ve sellem) sevdiği ve ona dost olduğu Kuran’ın nassı ile sabittir.

Manevi tevattür ile de Rasûlullah’ı (sallallahu aleyhi ve sellem) çok sevdiği, ona derinden iman ettiği, maddeten ve manen de ona çok iltifat ettiği sabittir. Ebubekir (r.a.) bu yolu izlerken cömertlikte Hâtemi, cesarette Antere’yi geçmiştir.

⁵³⁷ (Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) bir kadına: “*Beni bulamazsan, Ebubekir’e sor*” buyurmuşlardır.)

Fakat, Râfîzîler öyle iffiracı bir topluluktur ki, bazıları Ebubekir (r.a.) ve Ömer'in (r.a.) hücre-i Nevelî'de defnedildiklerini dahi inkar ediyorlar.

İkincisi: Râfîzî'nin bu iddiası, onun tam ve aşırı bir cahil olduğuna delilidir. Hasseten hicret esnasında vuku bulan hadiselerde bu durum çok açıktır. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam), arkadaşı Ebubekir (r.a.) ile mağarada saklanırken, Mekke müşrikleri bu hadiseyi işitirler. Ertesi gün her tarafa adam göndererek ikisini veya onlardan birini bulana büyük mükâfaatlar vadettiler.

Bu hadise de Ebubekir'in (r.a.) Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellam) dost, müşriklerin de bu dostluğundan dolayı Ebubekir'e (r.a.) düşman olduklarını açıkça ortaya koyuyor.

Ebubekir (r.a.), Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellam) gizli den düşman, müşriklere de dost olsaydı onun yakalanması için azâmi gayreti sarf edecekti. Üstelik onu bulana mükâfaat vadetmezlerdi.

Üçüncüsü: Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) geceleyin çıkmıştı, bu çıkışından da kimsenin haberi yoktu. Ebubekir'in (r.a.) arkadaşlığını ne yapacak?

Ebubekir'in (r.a.) bu çıkışından haberi vardı, diye itiraz edilirse, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) bu yolculuğu müşriklerden gizli tuttuğu gibi, Ebubekir (r.a.)'den de gizli tutabilirdi, deriz.

Buhârî ve Müslim'de rivayet edildiğine göre; Ebubekir (r.a.) hicret etmesi için Rasûlullah'tan izin istemesi üzerine Rasûlullah, beraber hicret edinceye kadar sahratesini emretmiştir.

Yine Buhârî ve Müslim'de rivayet edildiğine göre, Berâ (r.a.) Ebubekir'in (r.a.) şöyle buyurduğunu söylüyor:

“... Gece boyunca yol yürüdük. Ertesi gün öğle vakitine kadar yürümeğe devam ettik. Yolda kimsenin bulunmadığı bir sırada gölgesi olan bir kaya parçasını gördük. Orada durduk. Rasûlullah'ın yatması için taşın gölgesinde elimle bir yer hazırladım. Cübbemi sererek, Ya Rasûlullah! uyu dedim. Öğleden sonra yola düşünceye kadar uyudu. Toprağı sert bir arazide yürüyüp giderken, Sürakâ b. Mâlik bize yetişti. Ya Rasûlullah! Sürakâ bize yetişti, dedim. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam):

“*Üzümle Allah bizimle beraberdir*” dedi, ve ona beddua etti. Sürakâ'nın attı karnına kadar gömüldü. Sürakâ:

“Bana beddua ettiniz fakat dua ederseniz, geri dönüp sizi takibedenlerin hepsini geri çevireceğim” dedi.

Bunun üzerine Rasûlullah ona dua etti ve kurtuldu. Böylece Sürakâ geri döndü. Örne gelen herkese, buralarda kimsenin bulunmadığını söyleyerek, onları geri çevirdi.” (Buhari Fedai: 2, Menakib: 45)

Buhârî'nin rivayetine göre Âişe (r.a.) şöyle der:

“Müslümanlar müşrikler tarafından eza ve işkenceye uğrayınca Rasûlullah onların Habeşistan'a hicret etmeleri için izin verdi. Ebubekir'de Habeş diyarı tarafına hicret etmek üzere Mekke'den çıktı. Ebubekir, Berkûl Ğımad denilen

munfkaya gelince kendisine İbnüddüğüne yetiştü. İbnüddüğüne Kare kabilesinin büyüğü idi. Ebubekir'e:

"Nereye gitmek istiyorsun?" diye sordu. Ebubekir:

"Beni kavminin ezası çıkardı. Şöyle tenha bir yere çekilmek ve orada Rabbime ibadet etmek istiyorum" cevabını verdi..."

Ebubekir (r.a.), Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) ile mağarada iken Abdurrahman b. Ebi Bekir, yanında Âmir b. Führeyre olduğu halde gelip onlara haber iletliyordu. Ebubekir (r.a.) gizliiden Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellam) düşman olsaydı, Âmir b. Führeyre'ye durumu gizlice ilettebilirdi.

Yine Ebubekir (r.a.) Rasûlullah'ın gizli düşmanı olsaydı, müşrikler mağaraya yaklaşıp, ayakları göründüğünde dışarıya çıkıp onlara haber vermesi ve Rasûlullah'ı (sallallahu aleyhi ve sellam) teslim etmesi gerekirdi.

Bütün bunlar Ebubekir'in (r.a.), Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) için gerçek dost olduğuna delâlet ederler.

Kalbini körelten Allah'ı takdis ederim ey râfîzî!

Ey Râfîzî!

"Üzûlme Allah bizimle beraberdir." ayeti Ebubekir'in zailliğine ve sabırsızlığına delâlet eder, diyorsun. Bu iddian da:

"Rasûlullah planını açığa vurmamı diye Ebubekir'i arkadaş edinmiştir" sözünle mütenakızdır.

Zira sen Ebubekir'i sabırsız ve zayıf kabul etmiştin. Allah aşkına neden Ebubekir'e hased ediyorsun? Keşke bileydin.

Şunu da bil iki, ey Râfîzî; muhacirler arasında bir tek münafik yoktu. Bu mustahil gibidir. Bundan başka da Mekke'de üstünlük ve kuvvet müşriklerin elindeydi. O kafirler İslâm'a giren herkes şüphesiz ki Allah rızası için girmiştir. Korktukları için değildir. Binaenaleyh münaflık onlar için kesinlikle söz konusu değildir.⁵³⁸

Münaflıklık Medine ehlinde mevcuttu. Çünkü İslâm orada yayılıp, küfre galip gelince, kalpleri İslâm'a karşı kin ve nefretle dolu olan bazı insanlar iman etmedikleri gibi, kılıç korkusundan müslüman olduklarını ilan etmişlerdir. Muhacirler ise, İslâm'a girmeleri için hiç kimse onları zorlamamış ve müslümanlardan korktukları için de iman etmiş değillerdir. Aksine muhacirler şu âyetin sırtına nail olmuşlardır.

"(Bilhassa bu ganimet). O, fakara muhacirler içindir ki, (Mekke müşriklerinin taziyeki üzerine) yurdlarından ve mallarından çıkarılmışlardır. Halleri şudur: Allah'dan (Dünyada) bir rızık ve rıza isterler. Allah'a ve Peygamber'ine, (mal ve canları ile Allah'ın dinine) yardım ederler. İşte bunlar, sâdık olanlardır, (imanlarında sadakat gösterenlerdir.)"⁵³⁹

⁵³⁸ (Büyük âlimlerin isbatına göre, Mekki süre ve âyetlerde münafiklardan şikayet edilmemiştir. Çünkü münaflıklık arapların ahlâkından değildir. Bilhassa bu kötü ahlak Kureysîlilerde hiç yoktur. Medeni âyet ve sûrelerde nifaktan bahsedilmmiştir. Çünkü, orada yahudi ve hristiyanların yanında kalpleri hastalıklı olan münaflıklar çok idi.)

⁵³⁹ (Hasr: 59/8)

Ebubekirde (r.a.) bunların en üstünüdür. Hepsi de onu “Rasûlullah'ın halifesi” olarak çağırıyorlardı. Allah'ın kendilerini “Sadıklar” diye nielendirdiği kimselerin dalâlette ittifak etmeleri mümkün değildir.

Ey Râfîzî!

“...eksikliğine delalet eder” sözün bir cihetten doğrudur. Çünkü hepiniz Rasûlullah'a (sallallahu aleyhi ve sellem) nisbeten çak noksanız. Sizin, bazıları için iddia ettiğiniz gibi biz, Ebu Bekir'in (r.a.) masum olduğunu iddia etmiyoruz. Kaldı ki Allah (c.c.) elçisine:

“Ey Rasûlüm, sabret, senin sabrın da ancak Allah'ın yardımını iledir. Kafirlerin yüz çevirmesinden mahzun olma ve yaptıkları hileden de telaş edip sıkıntıya düşme.”⁵⁴⁰ mü'minlere de:

“Ey mü'minler, savaştan gevsemeyin ve (Uhud bozgununa) üzülmeyin. Haliniz onlardan ne'ice itibarıyla çok yüksektir, eğer gerçekten (valdimize) inanyorsanız.”⁵⁴¹ diye hitap etmiştir.

Bu da üzülmünün imana aykırı bir şey olmadığını ispat etmektedir.

Ebubekir Es-sıddık'ın (r.a.) iman ve sabrını diğer sahabilerin iman ve sabrına benzeten cahlıdır. Ebubekir'in (r.a.) menkbeleri, Osman'ın (r.a.) menkbelerinden kat kat fazladır. Bununla beraber Osman (r.a.), kimse'nin sabredemediği şekilde sabretmesini bilmiştir. Onu muhasara ettiler, öldürmek için ok yağmuruna tuttular, buna rağmen taraftarlarının onlarla savaş etmelerine müsaade etmemiştir. Şehid oluncaya kadar sabır, vekâr ve imana sabretmiştir.

“Üzülmeye Allah bizimle beraberdir” âyet-i keimesi, üzüntü ve korkunun yukuuna delâlet etmez. Kendisinden nehyedilen her şey için de bu durum söz konusudur. Aşağıdaki âyetler buna delildir. Allah (c.c.) şöyle buyuruyor:

“Ey Peygamber, takvada sebat et (ve kafirlerle münaflıklara verdiğin emanı bozmak hususunda) Allah'dan kork. Kafirlerle ve münaflıklara (teklif etikleri masiyetlerde) uyma.”⁵⁴²

“Allah ile beraber başka bir ilaha ibadet etme.”⁵⁴³

“O halde, sakın bunu bilmezlerden olma...”⁵⁴⁴

Farzet ki, üzülmüştür. Haddi zatında onun bu üzülmesi, Rasûlullah'ın (sallallahu aleyhi ve sellem) şehid edilip, İslâmın yok olma korkusundan kaynaklanıyordu.

Veki, Nâfiden, O'da İbn-i Ömer (r.a.)'den rivayet ettiğine göre, İbn-i Ebî Mûleyke şöyle buyurur:

“Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) hicret edip, Sevr mağarasının yolunu tutunca, Ebubekir (r.a.) Onun önünden ve arkasından yürümeye başladı. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Ey Ebubekir ne oluyor sana?” Ebubekir (r.a.):

⁵⁴⁰ (Nahl: 16/127)

⁵⁴¹ (Âl-i İmrân: 3/127)

⁵⁴² (Ahzab: 33/1)

⁵⁴³ (Kasas: 28/86)

⁵⁴⁴ (En'âm: 6/35)

“Yâ Rasûlallah Arkadan saldırıya uğrayacaksın diye arkanızdan, önden saldırıya uğrayacaksınız diye de önünüzden yürüyorum” buyurdu. Mağaraya vardıklarında Ebubekir (r.a.):

“Ya Rasûlallah, sizi uyandırmıncaya kadar buyurunuz, istirahat ediniz,” sözlerini ekledi.⁵⁴⁵

Nâfî: Bir zat, İbn-i Ebî Mülleykeden naklederek bana şöyle dedi:

Ebubekir (r.a.) mağarada bir delik gördü. Ayağını oraya soktu ve:

“Yâ Rasûlallah! bir yılan veya bir akrep sokması olursa, bana olsun” buyurdu.

Buhârî ve Müslim’de rivayet edildiğine göre, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) şöyle buyuruyor:

“Sizden biriniz beni evladından, babasından ve bütün insanlardan daha fazla sevmedikçe iman etmiş sayılmaz.”

Ebubekir’in (r.a.) üzüntüsü, her ihtimale karşı Rasûlullah’ın eziyet görebileceğinden kaynaklanıyordu. Binaenaleyh, bu durum, onun Rasûlullah’a karşı olan aşırı sevgisine delâlet eder. Allah (c.c.) Yâkub’un (a.s.) durumundan haber vererek şöyle buyurur:

“O (Yâkub) dedi ki; Ben büyük kederimi ve hüznümü ancak Allah’a şikâyet ediyorum.”⁵⁴⁶

Sonra siz, Fâtîmetüzzehranın, babasının vefatına sonsuz hüznünde bulunduğunuz, kendisini hüzn evine kapattığınız iddia ederek ve hatta ona layık olmayan şeyleri isnad edecek kadar aşırı gidiyorsunuz. Ama gerçekten cahil, medhetmek isterken, farkına varmadan zemmeden kimsedir.

Ey Râfîzî!

“Ebubekir’in (r.a.) üzüntüsü ölüm korkusundan idi.” dersin, bu da onun mümin olduğunu ve gizliden müşrik Kureyş’in dostu olmadığını ispat ediyor. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) da:

“Ey İbrahim! Gerçekten senin vefatın için çok üzgünüz.” buyurmuştur. Görülüyor ki, üzüntü tabii ve mubahlıtır. Nassla dabuna delâlet etmektedir.

Ey Râfîzî,

“Arkadaş” kelimesini zikrederek, arkadaşlığın imana delâlet etmediğini iddia ediyorsun. Delil olarak da **“Bundan dolayı** (bu kâfir dönerek mümin) **arkadaşına şöyle dedi”**⁵⁴⁷ Ayetini getiriyorsun.

Evet, “arkadaş” kelimesi umumîdir. Komşu arkadaş gibi. Fakat, mağara ayetindeki ifade bu arkadaşlığın sevgi, dostluk ve iman arkadaşlığı olduğunu ifade ediyor.

Ey Râfîzî,

⁵⁴⁵ (Buhari Fedaii: 2, Müslim Fedaii: 1)

⁵⁴⁶ (Yusuî: 12/86)

⁵⁴⁷ (Keîf: 18/34)

“Allah, Resûlünün ve müminlerin üzerine manevî huzuru indirmiştir.”⁵⁴⁸ âyetini delil getirerek, müslümanların hezimete uğradıklarını iddia ediyorsun.

Ey Râfîzî,

Eğer yalnız “Resulünün üzerine indirdi” denilseydi, huzurun ashab üzerine inmediği anlaşılabilir. Onun için bu ayet iddianı ispatlamaz. Çünkü, Ebubekir (r.a.), Rasûlullah’a (sallallahu aleyhi ve sellem) hem tâbi hem de itaakâr idi. O, Rasûlullah’ın arkadaşı idi. Allah da her ikisi ile beraberdir. Tâbi olunana manevî kuvvet gelmiş ise, ona tâbi olan da bu manevî kuvvete dahilidir. Onun için Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)’ın zafere ulaştığı hiçbir yer yoktur ki, Ebubekir (r.a.) orada zafere ulaşanların başta gelenlerinden olmasın. Onun için:

“Ebubekir’in imanı ile yeryüzündekilerin imanı karşılıklı olarak tartışılacak olursa, Onun imanı cümlesinin imanından ağır gelir.” demişlerdir.

Bir başka hadise, Ebu Bekre’⁵⁴⁹’nın rivayet ettiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem):

“Aranızda riya göreniniz var mıdır?” diye sordu, Orada bulunanlardan biri:

“Gördüm, yâ Resulallah dedi ve şöyle devam etti: Semadan bir terazi indi, Siz ile Ebubekir tartıldınız ve siz ağır geldiniz. Sonra Ebubekir ile Ömer tartıldılar. Ebubekir ağır geldi. Sonra Ömer ile Osman tartıldılar, Ömer ağır geldi. Sonra terazi kaldırıldı.”⁵⁴⁹

Ey Râfîzî,

“Uzaklaştırılacaktır ondan, takva sahibi olan,”⁵⁵⁰ âyet-i kerimesinin Ebubekir’in (r.a.) değil, Ebu ed-Dehdah hakkında nazil olduğunu iddia ediyorsun. Aslında diğer iddiaların gibi bu da gülünçtür. Ebu ed-Dahdah’ın hadisesi ittifaqla Medine’de vâki olmuştur. Âyet ise Mekte’de inmiştir. Hal böyle olunca, âyet Ebu ed-Dahdah hakkında nazil olmuştur, denilebilir mi?

Şayet biri “Âyet Ebubekir (r.a.) hakkında nazil olmuştur fakat, Ebu ed-Dahdah’a da şâmilidir,” derse buna inanırız. Çünkü, birçok ashab ve tabiin:

“Şu âyet şunun hakkında nazil olmuş ve bu hükme delalet eder” derken, bir kısım ashab ve tabiin de:

“Âyet iki sebepten dolayı iki defa nazil olmuştur.” demişlerdir.

İbn-i Hazm, Abdullah b. Zübeyr ve başkalarından rivayet ettiğine göre, yukarıdaki âyet Ebubekir (r.a.) hakkında nazil olmuştur. Aynı görüşün Abdullah b. Zübeyr ve Said b. el-Müseyyib’ten rivayet edildiği Salebî tarafından zikredilmiştir.

Süfyan b. Uyeyne, Hişam’dan, O da Urveden, O da babasından rivayet ettiğine göre, Ebubekir (r.a.), Allah’a inandıkları için işkence edilen yedi köleyi âzad etmiştir. Bunlar Bilâl, Âmir b. Führeyre, Nehdiye, Nehdiye’nin kızı, Zübeyre, Ummu Ümeys ve Mu’nil oğullarının (kız) hizmetçisidir. Hatta Zübeyre rum olup,

⁵⁴⁸ (Feth: 48/26)

⁵⁴⁹ (Buhari Tefsir Sure: 7/3)

⁵⁵⁰ (Leyl: 92/17)

Abdudûd oğullarının kölesi idi. Müslüman olduktan sonra gözleri kapamması üzerine müşrikler onun için:

“Gözlerini Lât ve Uzza köreltiler,” demeye başladılar. Zübeyre de onların aksine, defalarca Lât ve Uzza’yı inkar ettiğini söylemeye başlayınca, Allah (c.c.), gözlerini açtı ve sıhate kavuştu.

Bilâl-i Habeşî'nin âzadlığına gelince; Ebubekir (r.a.) onu taşlar arasında gömülü iken satın almıştır. Bilâl'in bu haline acıyan Ebubekir (r.a.), müşrik Ümeyye'ye karşı çıkması üzerine, Ümeyye:

“Bilâl'in bu halini istemiyorsan satın al” dedi. Ebubekir (r.a.):

“Yüz okta istersen de alacağım” buyurdu. Bu şekilde Bilâl'i satın alarak âzad etti.

Süfyan b. Üyeyne devamla şöyle diyor:

“Uzaklaşacaktır ondan takva sahibi olan” âyeti ile âyetin içinde bulunduğu el-Leyl süresinin sonuna kadarki bütün âyetler Ebubekir (r.a.) hakkında nazil olmuşlardır. Ebubekir (r.a.) müslüman olduğunda kırkbin dinarı vardı. Hepsini Allah yolunda harcadı. Ayrıca hiç kimse yukardaki âyetin Ebu ed-Dahdah hakkında indiğini ve onun sair müslümanlardan daha muttaki olduğunu söylememiştir. Aksine aşere-i mübeşşere ve diğer bir kısım ashab ondan daha muttaki ve ondan daha üstün idiler.

Şu halde yukardaki âyetin Ebubekir (r.a.) hakkında nazil olduğunu söyleyenlerin sözü doğrudur. Çünkü Ebubekir (r.a.) sahabelerin en muttakisi ve Allah indinde en sevimli olanı idi.

Buhârî'de rivayet edildiğine göre Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), Ebubekir (r.a.) hakkında şöyle buyurur:

“*Ebubekir'in malından faydalandığın kadar hiçbir maldan faydalanmış değilim.*”⁵⁵¹

Buhârî'deki bir başka rivayette de İbn-i Abbas (r. anhumâ) şöyle buyurur:

“Rasulullah (sallallahu aleyhi ve sellem), vefatı ile son bulan hastalığı esnasında ve mübarek başını bir bez ile bağlamış olduğu halde mescide çıkıp minbere oturdu. Allah'a hamd ve sena etikten sonra şöyle buyurdu:

“*İnsanlar içinde canı ve malı ile Ebubekir b. Ebi Kuhafe kadar üzerimde minnetli olan hiç kimse yoktur. İnsanlar arasında bir dost edinseydim, Ebubekir'i dost edinirdim. Lâkin İslâm için olan kardeşlik efdaldir. Ebubekir'in kapısından başka bu mescitteki kapıların hepsini kapatınız.*”⁵⁵² Timizî'nin naklettiği sahih bir rivayette Ömer (r.a.), şöyle buyuruyor:

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) malımızdan tasadduk etmek için bize emir verdiler. O sırada malım çok idi. Kendi kendime; bugün tasaddukta Ebubekir'i geçeceğim, dedim. Ve malımın yarısını Rasûlullah'a getirdim. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) :

“*Ailene ne kadar bıraktın?*” dedi.

⁵⁵¹ (Buhari Saht: 80)

⁵⁵² (Buhari Menakib: 45, Müslim Fedail:2)

“Getirdiğimin yarısı kadarmı” cevabını verdim.

Biraz sonra Ebubekir (r.a.) malının tümünü getirdi. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Ona:

“*Âile efvadına ne kadarmı bıraktın?*” diye sorması üzerine, Ebubekir (r.a.):

“Onlara Allah ve Rasûlünü bıraktım” dedi. Bunun üzerine Ebubekir’e (r.a.):

“Hiçbir şeyde, ebediyen ve katiyyetle seninle yarışmıyacağım” dedim.⁵⁵³

“Ey Resulüm, Hudeybiye seferinden) geri kalan O bedevilere de ki; Siz yakında çok kuvvetli olan cengaver bir kavimle harb için çağrılacaksınız. Onlarla savaşırsınız, yahud müslüman olurlar (da kurtulurlar). Eğer itaat ederseniz, Allah size güzel bir mükafaat verir. Şayet bundan önce yaptığınız gibi, cihaddan dönerseniz, sizi acıklı bir azab ile azaplandırır.”⁵⁵⁴

Âyet-i Kerimesine gelince, Şafî, Eşarî ve İbn-i Hazm bu Âyeti Ebubekir’in (r.a.) halifeliğine delil olarak zikrederler. Mezkur zatlar:

“Eğer Tebuk savaşından sonra Allah, seni, Medine’de kalan münaflıklardan bir kısmının yanına döndürür de başka bir savaşa çıkmak için senden izin isterse, de ki: Artık benimle beraber ebediyen sefere çıkmazsınız, beraberimde olarak hiçbir düşmanla muharebe edemezsiniz. Çünkü ilk defa, oturup kalmayı arzu ettiünüz. (Tebuk seferine çıkmadınız) Şimdi de geri kalan kadın ve çocuklarla oturup kalın”.⁵⁵⁵

Âyet-i Kerimesinde bahsedilen davetçinin Rasûlullah olmadığı ve ondan sonra gelecek olan imamın olacağı, bunun da Ebubekir (r.a.) veya Ömer (r.a.)’den başka bir kimsenin olamayacağı kesindir. Çünkü bu iki zât Fars, Rum ve başkalarına karşı müslümanları cihada çağırmaşlar ve müslüman oluncaya kadar onlarla savaşımaşlardır.

Râfîzîler El-Fetih süresindeki ayette zikredilenlerin, Tevbe süresindeki ayette zikredilenlerin aynı olduklarını iddia ediyorlar. Dolayısıyla delilleri boşa çıktı. Çünkü, El-Feth süresinin Hudeybiye kisasında nazil olduğu ittifakla kabul edilmiştir.

İbn-i Teymiyye bu mevzuada uzun uzadıya konuşmuktan sonra, El-Feth süresinde zikredilen âyet Ali (r.a.)’nin kendileriyle çarpıştığı kimseler olmadığını, çünkü Allah (c.c.):

“Onlarla savaşırsınız, yahud müslüman olurlar” buyurduğunu, söyler. Ali (r.a.)’in kendileriyle savaştığı kimseler Kur’ân’ın nası ile müslüman idiler.

Allah (c.c.) şöyle buyurur:

“Eğer mü’minlerden iki birlik çarpışırlarsa, hemen aralarımı düzeltin”⁵⁵⁶

⁵⁵³ (Tirmizî Menakıb: 2)

⁵⁵⁴ (Feth: 48/16)

⁵⁵⁵ (Tevbe: 9/83)

⁵⁵⁶ (Hucurat: 49/9)

İşte Allah (c.c.), birbirlerine düşmanca davranmalara rağmen her ikisini iman ile tavsif etmiştir. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) da, Hasan (r.a.) hakkında:

“Allah onun vasıtasıyla iki müslüman birlik arasını islah edecektir.”
buyumuşlardır.

Hakkaten de böyle olmuştur. Hz. Hasan'ın yaptığı Allah indinde çarpışmadan daha sevimi olduğu anlaşılmış oldu.

Kötü âdet ve alışkanlığına binaen, yaldızladığın yalan ve hezeyanlarından biri de, El-Arîş⁵⁵⁷ meselesi hakkındaki görüşlerindir. (Bu konuda bâtlı görüşlerimi serdederken “Ebubekir (r.a.), Rasûlullah ile birlikte katıldığı savaşlarda defalarca kaçırmıştır.” diyorsun. Halbuki, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem)'in ilk savaşı Bedir savaşıdır. Ebubekir (r.a.) ve Ömer (r.a.) de bu savaştan önce savaşılmamışlardır. Durum böyle iken, Ebubekir (r.a.) ne zaman kaçmıştır?

Hayır hayır O, hiçbir zaman kaçmamıştır. Hatta Uhud savaşında bile Ebubekir (r.a.) ve Ömer (r.a.) hezime uğramamışlardır. Osman (r.a.) geri çekilmiştir ama, bilahere nass ile atfedilmiştir. Daha önce belirttiğimiz gibi, Ebubekir (r.a.), Huneyn savaşında Rasûlullah'ın etrafında tek başına çarpışmıştır.

Ebubekir (r.a.) iddia ettiğin gibi korkak olsaydı, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem), El-Arîşte (gölgecik) yanında kalması için yalnız onu tahsis etmezdi. Üstelik Ebubekir'in (r.a.) bu gölgecikte Rasûlullah'ın niyazlarını işitip:

“Yâ Resûlallah, yetişir, Sen Rabbine çok ısrar ettin. Allah, sana olan valdini elbette yerine getirecektir.” demesi onun sebatına ve Rasûlullah'a olan kuvvetli inancına delâlet eder. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) ile Ebubekir (r.a.), Bedir'deki çarpışmaya iştirak etmemelerine rağmen, Bedir ehlinin en faziletlieleridir. O'nun için her savaşçı, savaşmayandan üstün kabul edilemez.

Ey Râfîzî,

Ebubekir'in (r.a.) defalarca savaştan kaçtığını, terzilik yaptığı için gücsüz, fakir ve müflis olduğunu, Menaf ve Manzum oğulları gibi akraba, köle ve hizmetçileri olmadığımı iddia ediyorsun...

Peki, Allah aşkına İslama ilk önce giren O yüce sahabiler neden ona karşı tevazu edip, halifeliğine biat ederek:

“Ey Rasûlullah'ın halifesi” dediler?

Vallahi bütün bu teveccühler Onun nass'la halife olduğuna işaret ediyorlar. Vallahi yine onlara göre Ebubekir (r.a.) kendilerinden üstün olmasaydı ona böyle yapmazlardı. Ömer (r.a.) Onun hakkında şöyle diyor:

“Vallahi boynumu takdim edip onu kesmeleri, içinde Ebubekir'in bulunduğu bir kavmin başına geçip emir olmaktan bana daha hoş geliyor.”

Râfîzî şöyle diyor:

⁵⁵⁷ El-Arîş: Ashabın Rasûlullah'a yaptıkları gölgeciktir. Rasûlullah'ın isteği üzerine Ebubekir (r.a.) bu gölgecikte bir müddet Onunla beraber kalmıştır. Burada Rasûlullahın, Rabbine karşı yaptığı niyazları dinlemiştir.)

“Ebubekir, malını Rasûlullah için harcamıştır, sözü yalandır. Çünkü, malı yoktu.”

Ey Râfîzî,

Belaların en büyüğü, mütevatir ve kat'i olan haberleri inkar etmektir.

Senin bu iddia ettiğini, güvenilir veya güvenilirmez kimler nakletmiştir? Yoksa hayasızlık ve iftira ile Hâtem'in cömertliği, Ali'nin (r.a.) cesareti, Muaviye'nin (r.a.) yumuşaklığı, Ebubekir'in (r.a.) zenginlik ve faziletini inkar edebileceğini mi zannediyorsun?

Bunlar hakkında nass-ı Kur'an yoktur ama Ebubekir'in (r.a.) fazileti ve zenginliği hakkında nass-ı Kur'an vardır.

Buhârî ve Müslim'de rivayet edildiğine göre:

Ebubekir (r.a.) akrabası olan Mîstah'a malı yardımıda bulunuyordu. Mîstah Âişe (r.a.)'ye (İfk hadisesinde) iftira edince, Ebubekir (r.a.) bundan böyle Mîstah'a malı yardımıda bulunmayacağına yemin etti. Bunun üzerine:

“Bir de, içinde fazilet ve servet sahibi olanlar, akrabalar, yoksullara, Allah yolunda hicret edenlere vermemek (yedirmemek) üzere yemin etmesinler; (kusurlarını) bağışlasınlar, aldırmasınlar. Allah'ın sizi bağışlamasını sevmemişiniz? Allah Ğâfûr'dur=çok bağışlayıcıdır, Rahîm'dir=çok merhametlidir.”⁵⁵⁸ âyet-i kerimesi nazil oldu.

Bunu işiten Ebubekir (r.a.); “Vallahi ben, Allah'ın beni mağîfret etmesini muhtakkak severim” dedi ve Mîstah'a vere geldiği yardımı devam ettirdi.

Ebubekir (r.a.), Allah'a inandıkları için işkence gören yedi köleyi kendi malıyla satın alarak, onları âzâd etmiştir.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve selleml), Ebubekir (r.a.) hakkında :

“*Vallahi Ebubekir'in malı kadar hiçbir mal bana fayda vermemiştir.*”

buyurmuştur.⁵⁵⁹

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve selleml) ile hicret edince bütün malını Allah ve Rasûlû yolunda infak etmek üzere yanına almıştır. O zaman malı altıbin dinar kadardı.

Ey Râfîzî,

(Ebubekir'in (r.a.) zengin olmadığını ispatlamak için) “Ebubekir (r.a.), müeddip idi.” diyorsun. Bu da yalandır. Müeddip olduğunu kabul etsek ne olur? Mekte ehlinin yazıyı çok az bildikleri malumdur. Ebubekir (r.a.) muallim olsaydı, Kureşlilerde yazı yazabilenler çok olurdu. O terzi de değildi. Kureysîlilerin elbisesi genelde cübbe ve entari olduğu için, terzilere az ihtiyaç vardı. Halife olunca da, nafakasını temin için ticaret yapmak istedi. Ancak müslümanlar halifelüğün ağır yükünü nazar-i dikkate alarak nafakasına yetecek kadar beytülmalдан ona maaş ayırdılar.

Yine Buhârî ve Müslim'de rivayet edildiğine göre;

⁵⁵⁸ (Nur: 24/72)

⁵⁵⁹ (Tirmizî Menakıb: 10)

Müslümanlar (Kureys müşrikleri tarafından) eza ve işkenceye uğrayınca, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellem) Habesistan'a hicrete izin verdi. Ebubekir (r.a.) de Habeş diyarı tarafına hicret etmek üzere (Mekke'den) yola çıktı. Berkül Gimad mevkine gelince kendisine İbnüddüğüne yetişti. -İbnüddüğüne, Kare kabilesinin büyüğü idi- İbnüddüğüne:

“Nereye gitmek istiyorsun?”

Ebubekir (r.a.):

“Beni kavminin ezası çıkardı. Şöyle tenha bir yere çekilmek ve orada Rabhime ibadet etmek istiyorum.”

İbnüddüğüne:

“Ey Ebubekir (r.a.), senin gibi bir zat, ne yurdundan çıkar, ne de çıkarılır. Bir hakkıktır ki, sen, herkeste bulunmayan (en değerli) bir malı ihсан edersin, akrabam ziyaret edersin, aile efradının yükünü çekersin, misafiri ağır-larsın, hayır işlere koşarsın. Şimdi ben senin için bir hanimim. Haydi Mekke'ye dön de, kendi memleketinde Rabhine ibadet et,” dedi.

Bunun üzerine Ebubekir (r.a.) geri döner. İbnüddüğüne de kendisine refakat eder. O akşam Mekke'ye varan İbnüddüğüne Kureys ileri gelenlerine sunları söyledi:

“Ey Kureys, Ebubekir (r.a.) gibi muhterem bir zat şüphesiz ki, ne memleketinden darılıp çıkar, ne de çıkarılmağa mecbur edilir. Ey Kureys! Siz, şu yüce faziletlere hâiz olan bir adamı memleketinden çıkarmak mı istersiniz? O, hayır işlere yardım eder, akrabayı ziyaret eyler, aile yükünü çeker, misafiri ağır-lar, kimsede bulunmayan en kıymetli malı ihسان eder.”

Ve Ebubekir (r.a.)'i himayesine aldı. Kureys de, İbnüddüğüne'nin Ebubekir (r.a.)'i himayesine almasını reddetmedi. Hakkındaki bu sözlerini yalanlamadı. Fakat, İbnüddüğüne'ye şu sözleri söylediler:

“Ebubekir'e söyle. O, bir şeye karışmasın, evinde Rabhine ibadet etsin, namaz kılsın ne dilerse okusun. Fakat okuduğu ile bize eza vermesin, açktan okumasın, çünkü biz, kadınlarımızı ve çocuklarımızı saptırmasından korkarız” dediler.

Ey Râfîzî!

“Ebubekir (r.a.), malını Allah yolunda infâk etseydi, Ali (r.a.) hakkında (Hel Etâ) süresi nazil olduğu gibi, onun hakkında da âyet immesi gerekirdi.” diyorsun.

Ey Râfîzî!

Daha önce belirttiğimiz gibi (Hel Etâ)'nın nuzulu ile ilgili hadis, uydurmalar"dandır. Ayrıca, her meselede âyet immesi şart olsaydı, Kur'ân-ı Kerim'in bir yirmi misli daha olması gerekecekti.⁵⁶⁰

Ey Râfîzi,

⁵⁶⁰ (Bununla birlikte En-Nûr suresinin 22'ci ve El-Leyl suresinin 17'ci âyetleri itifak ile Ebubekir (r.a.) hakkında nazil olmağlardır.)

“Ebubekir’in (r.a.), namaz için imamete tayini, Âişe (r.a.)’nin işidir.” diyorsan.

Evet, bu dîan da yaptığın iftira, inad ve mütevatiri inkar etmene benzer. Bunu kim sana nakletti? Yoksa kitapları yalan ve iftira ile dolu olan üstadların El-Mufîd ve El-Karacî’î mi naklettiler? Yoksa bu imamet birtak farz için mi idi ki, bu naklettiğin dîle getirilebilsin? Hayır!... Hayır!.

İlim ve insaf erbabı, Ebubekir’in (r.a.) Hücre-i Nebvî yakınında, defalarca müslümanlara imamlık yaptığını bilirler. Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam)’da, O’nun namazdaki kıraatını işitiyordu. Bu iş hiç de gizli değildi. Bu imamet’in Rasûlullah’ın izni ile olduğu tevatür ile sabittir. Bu konudaki naslar oldukça çoktur.

Buhârî ve Müslim’de rivayet edildiğine göre, Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam) son hastalığı sırasında Âişe (r.a.)’ye şöyle buyurdu:

“Babamı ve kardeşimi bana çağır da, bir mektup yazayım. Belki biri bir sevdaya kapılıp, bir müddei davaya kalkar da; ben daha lâyıkm, der, Lâkin Allah’da, mü’minler de Ebubekir’den başkasını istemezler.”⁵⁶¹

“Bu Hadis-i Şerif, Rasûlullah’ın (sallallahu aleyhi ve sellam) kendisinden sonra vuku bulacak hadiseleri haber verdiğini bildiriyor.

Rasûlullah (sallallahu aleyhi ve sellam); Allahu Teâlâ’nın, Ashabı ve bütün mü’minleri Ebubekir’e (r.a.) biat edip, O’nun halifeliği üzerine ittifak etmede muvaffak kılacağını bildiği için, bilahere bu mektubu Ebubekir’e (r.a.) yazmaktan vazgeçmiştir.

Allah (c.c.) bize ve size her döndüğünü sevmiş bir halde iken ölümlü nasip eylesin.

“*Muhakkak Ki, Kişi Sevdiği İle Beraberdir.*”⁵⁶² İslâm ve Ehl-i Sünnet nimeti üzerine Allah’a hamd olsun.

Ebede kadar selât ve selâm Resulüne, akrabasına, ashabına ve temiz zevcelerine olsun.

Müellif, bu eseri Ebül Abbas Ahmed b. Teymiyye’nin “Minhâc es-Sünne” adlı eserinden derlemiştir. Allah (c.c.) bu yüce imamı, Bağdatlı Şîh İbnü’l Mutahtar’a karşı olan reddiyesi ile ehl-i sünnete yaptığı hizmetinden dolayı yüce cennetlere idhal buyursun.

Kitabın aslı doksan forma kadardır. Onun için elimizdeki “El-Münteka” bizlerin, kitabın aslı olan “Minhâc es-Sünne” ise Şeyhül İslâm’ın gayretini gösteriyor. Allah, onu rahmetine gark eylesin. Âmin...

“El-Münteka”yı Cümâdelûlâ ayında ve hicri sekizyüzüymüddört senesinde Yusuf eş-Şâfiî -Allah onu rahmet etsin- istinsah etmiştir.

Allah’a (c.c.) hamd olsun. O bize kâfîdir. O, ne güzel vekildir.

⁵⁶¹ (Müslim Fedail: 11)

⁵⁶² (Buhârî Edebi: 96, Bîrr: 165, Tirmizî Zühed: 50)

İçindekiler

| | |
|---|-----|
| Mukaddime..... | 3 |
| GİRİŞ | |
| ŞİA'YA (Şİİ İBNÜ'L MÜTAHHARA KARŞI OLAN) REDDİYYE | 12 |
| YUKARIDAKİ İDDIALARA BİRRAÇ YÖNDEN BAKACAĞIZ | 15 |
| BİRİNCİ BÖLÜM | |
| RÂFİZİNİN "ALLAH (C.C) ÂLEME LÜTFUNDAN HİSSESİZ BIRAKMAMASI İÇİN GÜNAHSIZ (MA'SUM) İMAMLAR TAYİN ETMİŞTİR" SÖZÜNE CEVAP | 21 |
| İKİNCİ BÖLÜM | |
| UYULMASI VACİP OLAN MEZHEP HAKKINDA | 43 |
| ÜÇÜNCÜ BÖLÜM | |
| ALININ (R.A.) İMAMETİ HAKKINDA ŞİLERİN ALININ (R.A.) ÜSTÜNLÜĞÜNÜ İSBAT EDEN DELİLLER VARDIR İDDIALARI..... | 89 |
| ŞİLERİN EBU BEKİR (R.A.) HAKKINDA UYDURDUKLARI İFTİRALAR . 121 | |
| ŞİLERİN ÖMER (R.A.) HAKKINDA UYDURDUKLARI İFTİRALAR | 134 |
| ŞİLERİN OSMAN (R.A.) HAKKINDA UYDURDUKLARI İFTİRALAR | 155 |
| ŞİLERİN ALININ (R.A.) MA'SUMİYETİ VE İMAMIN MA'SUM OLMASI GEREKİR İDDIALARI | 176 |
| ŞİLERİN ALININ (R.A.) İMAMETİNE DELÂLET EDEN KUR'ANDAN DELİLLER VARDIR, İDDIALARI | 189 |
| ŞİLERİN ALININ (R.A.) İMAMETİNE DELÂLET EDEN DELİLLERİN BİR BÖLÜMÜ HADİSLERDİR İDDIALARI | 241 |
| FASİL | 260 |
| ŞİLERİN ALININ (R.A.) İMAMETİNE DELÂLET EDEN DELİLLERİN DİĞER BİR KISMI YAŞAYIŞI İLE İLGİLİ OLAN HALLERDİR, İDDIALARI | 265 |
| DÖRDÜNCÜ BÖLÜM | |
| ONİKİ İMAMDAN SONUNCUSUNUN İMAMETİ..... | 306 |
| BEŞİNCİ BÖLÜM | |
| ŞİLERİN EBU BEKİR, ÖMER VE OSMAN'IN (R. ANHUM) HALİFELİKLERİ HAKKINDA UYDURDUKLARI İFTİRALAR | 306 |
| ALTINCI BÖLÜM | |
| ŞİLERİN EBU BEKİR'İN (R.A.) İMAMETİ ALEYHİNDEKİ DELİLLERİ | 318 |

[illegible]